353.04
Г-72.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ОБЗОРЪ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

КОМИССІЙ и ОТДѢЛОВЪ.

ТРЕТІЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ I.

1907—1908 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Государственная Типографія
1908.

353.04
Г72

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ОБЗОРЪ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

КОМИССІЙ и ОТДѢЛОВЪ.

ТРЕТІЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ I.

1907—1908 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Государственная Типографія
1908.

ПРОВЕРЕНО

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Комиссія по выработкѣ проекта всеподданнѣйшаго адреса Государю Императору . . . 5
Бюджетная комиссія 7
Финансовая комиссія 21
Комиссія по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ 27
Комиссія по государственной оборонѣ 33
Комиссія по судебнымъ реформамъ 47
Комиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ 63
Комиссія по дѣламъ православной церкви 67
Комиссія по старообрядческимъ дѣламъ 71
Комиссія по народному образованію 75
Земельная комиссія 97
Продовольственная комиссія 103
Комиссія по переселенческому дѣлу 109
Комиссія по рабочему вопросу 115
Комиссія о торговлѣ и промышленности 121
Комиссія о путяхъ сообщенія 123
Комиссія по рыболовству 127
Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній 131
Комиссія по разсмотрѣнію законопроекта о неприкосновенности личности 163
Комиссія по выработкѣ законопроекта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующаго законодательства о крестьянахъ въ отношеніи взиманія и отправленія натуральныхъ и денежныхъ повинностей 169
Комиссія по выработкѣ законопроекта объ упраздненіи чиншевого права 171
Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 173
Комиссія для разсмотрѣнія проекта штата канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при ней лицъ 175
Редакціонная комиссія 177
Комиссія по запросамъ 179
Комиссія по разработкѣ Наказа 183
Распорядительная комиссія 185
Комиссія для разсмотрѣнія дѣла о привлеченіи къ судебной отвѣтственности члена Государственной Думы Колюбакина 193
Комиссія по разбору адресуемой въ Государственную Думу корреспонденціи 197
Библіотечная комиссія—см. отчетъ въ приложеніяхъ (стр. 153).
Отдѣлы 201
Образованныя на основаніи ст. 49 Учр. Гос. Сов. и ст. 51 Учр. Гос. Думы особыя комиссіи для разсмотрѣнія разногласій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою 213

Приложенія:

1) Финансовая комиссія 3
2) Комиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ 23
3) Комиссія по дѣламъ православной церкви 65
4) Комиссія по народному образованію 101
5) Переселенческая комиссія 121
6) Особыя комиссіи для разсмотрѣнія разногласій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою 135
Отчетъ библіотечной комиссіи. 153

КОМИССІЯ

ПО ВЫРАБОТКѢ ПРОЕКТА ВСЕПОДДАННѢЙШАГО АДРЕСА ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.

5 ноября 1907 г. на имя Предсѣдателя Государственной Думы было подано заявленіе, подписанное 259 членами Государственной Думы, о необходимости поднести Государю Императору адресъ въ отвѣтъ на всемилостивѣйшее привѣтствіе, съ которымъ Его Величеству благоугодно было обратиться къ членамъ Государственной Думы въ день ея открытія. По оглашеніи этого заявленія въ засѣданіи Государственной Думы 8-го ноября было постановлено избрать комиссію изъ 18 членовъ для выработки проекта всеподданнѣйшаго адреса [1]).

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ А. И. Гучковъ, секретаремъ—В. М. Петрово-Соловово и докладчикомъ Ѳ. Н. Плевако.

Комиссія, исполнивъ возложенное на нее порученіе, внесла въ Государственную Думу докладъ [2]), который обсуждался въ засѣданіи 13-го ноября 1908 года [3]).

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 3, VI; стен. отч. I, 93. Въ составъ комиссіи вошли: П. Н. Балашовъ, С. А. Ваньковичъ, А. И. Гучковъ, Р. В. Дмовскій, гр. В. Ф. Дорреръ, еп. Евлогій, М. Я. Капустинъ, А. М. Колюбакинъ, П. Н. Крупенскій, Н. Н. Львовъ 1-й, Н. Е. Марковъ 2-й, П. Н. Милюковъ, В. М. Петрово-Соловово, Ф. Н. Плевако, М. В. Родзянко, гр. А. А. Уваровъ, Х. Б. Г. Д. Хасъ-Мамедовъ и В. В. Шульгинъ 2-й.

[2]) Прил. къ стен. отч. № 12.

[3]) Журн. Гос. Думы № 5, IV; стен. отч. I, 145—250.

БЮДЖЕТНАЯ КОМИССІЯ.

Государственная Дума, въ засѣданіи 15 ноября 1907 г., согласно п. *в.* § 33 принятаго къ руководству наказа, образовала бюджетную комиссію, въ составѣ 66 членовъ [1]), для разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ вмѣстѣ съ финансовыми смѣтами министерствъ, равно какъ и представленій о всякихъ другихъ денежныхъ изъ казны ассигнованій. По открытіи своихъ занятій 19 ноября 1907 г. старѣйшимъ по возрасту членомъ комиссіи Н. Л. Марковымъ 1, бюджетная комиссія приступила къ избранію, путемъ подачи записокъ, предсѣдателя комиссіи, 2-хъ товарищей предсѣдателя и секретаря. Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ М. М. Алексѣенко, товари-

[1]) Журн. Гос. Думы № 6, V. Въ составъ комиссіи вошли: М. С. Аджемовъ, от. А. П. Александровскій, С. Н. Алексѣевъ, М. М. Алексѣенко, В. К. фонъ-Анрепъ, А. Ф. Бабянскій, М. Н. Бардыгинъ, А. Н. Безруковъ, П. В. Березовскій 2-й, гр. А. А. Бобринскій 1-й, Г. Н. Ботниковъ, В. Г. Ветчининъ, А. А. Воейковъ 1-й, С. В. Воейковъ 2-й, от. Е. Я. Ганжулевичъ, от. Н. Е. Гепецкій, Д. И. Герценвицъ, А. С. Гижицкій, И. В. Годневъ, кн. А. Д. Голицинъ, Я. Г. Гололобовъ, В. Ф. Грабскій, И. А. Гуаданини, А. И. Гучковъ, А. К. Демяновичъ, В. И. Дзюбинскій, А. В. Еропкинъ, В. В. Жуковскій, А. И. Звегинцовъ, Д. А. Ивановъ 1-й, М. Я. Капустинъ, С. И. Келеповскій, М. И. Кирьяновъ, И. С. Клюжевъ, Е. П. Ковалевскій, С. И. Коваленко 2-й, Я. В. Кривцовъ, П. Н. Крупенскій, Г. Г. Лерхе, С. В. Лукашевичъ, И. В. Лучицкій, В. Н. Львовъ 2-й, Н. Л. Марковъ 1-й, от. Д. Ф. Машкевичъ, И. А. Меньшиковъ, Л. Н. Нисселовичъ, Н. Н. Опочининъ, В. А. Остроградскій, Л. С. Павловъ, от. В. И. Подольскій, И. П. Покровскій 2-й, А. Н. Поповъ 3-й, В. М. Пуришкевичъ, Ф. И. Родичевъ, Н. С. Розановъ, Г. И. Свѣнцицкій, И. В. Тищенко, гр. А. А. Уваровъ, кн. А. П. Урусовъ, А. А. Федоровъ 1-й, В. В. Хвощинскій, А. Л. Цитовичъ, К. К. Черносвитовъ, Н. С. Чхеидзе, Е. М. Шейдеманъ, А. И. Шингаревъ.

Въ теченіе сессіи изъ состава бюджетной комиссіи выбыли слѣдующіе члены: А. А. Воейковъ 1-й, И. А. Гауданини и Л. С. Павловъ. Взамѣнъ выбывшихъ были избраны слѣдующія лица: А. И. Новиковъ 25 апрѣля 1908 г., Н. В. Савичъ 27 марта 1908 г. и А. З. Танцовъ 11 марта 1908 г. Кромѣ того, президіумъ комиссіи былъ дополненъ еще однимъ товарищемъ предсѣдателя—В. К. фонъ-Анрепъ.

щами предсѣдателя Н. Л. Марковъ 1-й и В. А. Остроградскій и секретаремъ А. В. Ерошкинъ.

Имѣя въ виду сложность предстоящей работы по разсмотрѣнію смѣтъ распорядительныхъ вѣдомствъ, а также поступающихъ въ комиссію законопроектовъ, бюджетная комиссія признала необходимымъ разбиться на отдѣльныя подкомиссіи, въ составъ которыхъ члены комиссіи записывались по желанію. Такимъ образомъ, были образованы 11 подкомиссій, при чемъ въ отношеніи первой подкомиссіи было постановлено, чтобы въ составъ ея, кромѣ записавшихся членовъ, входили всѣ предсѣдатели подкомиссій.

При распредѣленіи членовъ по подкомиссіямъ возникъ вопросъ о правѣ членовъ комиссіи участвовать одновременно въ нѣсколькихъ подкомиссіяхъ. По этому поводу бюджетная коммиссія полагала, что ограниченіе права одновременнаго участія членовъ комиссіи въ нѣсколькихъ подкомиссіяхъ привело бы лишь къ тому, что лица, освѣдомленныя въ вопросахъ, обсуждаемыхъ въ тѣхъ подкомиссіяхъ, въ которыхъ они не могли записаться только по формальнымъ соображеніямъ, были бы лишены возможности полезнаго участія въ работахъ этихъ подкомиссій. Однако, въ виду могущихъ встрѣтиться практическихъ неудобствъ и имѣя въ виду, что за членами комиссіи сохраняется право присутствовать съ совѣщательнымъ голосомъ въ засѣданіяхъ каждой подкомиссіи, бюджетная комиссія постановила допустить одновременное участіе членовъ съ правомъ рѣшающаго голоса лишь въ 2-хъ подкомиссіяхъ.

Работу по разсмотрѣнію финансовыхъ смѣтъ отдѣльныхъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, на основаніи которыхъ составленъ проектъ государственной росписи, бюджетная комиссія нашла цѣлесообразнымъ распредѣлить между 10 подкомиссіями. Заключенія подкомиссій по обсужденіи ихъ въ бюджетной комиссіи были затѣмъ представляемы Государственной Думѣ въ видѣ докладовъ бюджетной комиссіи по отдѣльнымъ смѣтамъ. Въ отношеніи подробнаго разсмотрѣнія расходныхъ назначеній такой порядокъ могъ быть допущенъ въ виду того, что расходныя назначенія росписи сгруппированы по вѣдомствамъ и номера росписи по предметамъ расхода въ точности соотвѣтствуютъ параграфамъ смѣтъ. Что же касается доходовъ, то, вслѣдствіе особенности Высочайше утвержденной 14 іюня 1891 г. классификаціи государственныхъ доходовъ, для полученія цифры дохода по данному параграфу необходимо суммировать всѣ его части, помѣщенныя въ тѣхъ смѣтахъ, гдѣ этотъ доходъ показывается. Въ виду этого, объединеніе измѣненій, произведенныхъ подкомиссіями въ доходныхъ исчисле-

ніяхъ, было поручено особой подкомиссіи. Задача этой подкомиссіи не должна была, однако, ограничиваться простымъ ариѳметическимъ подсчетомъ; на нее была возложена также обязанность провѣрить правильность сдѣланныхъ подкомиссіями измѣненій.

Количество засѣданій бюджетныхъ подкомиссій равняется 165: въ томъ числѣ 1-я подкомиссія имѣла 2 засѣданія, 2-я—11, 3-я—23, 4-я—24, 5-я—12, 6-я—9, 7-я—17, 8-я—12, 9-я—13, 10-я—22 и 11-я—20 засѣданій.

При разсмотрѣніи расходныхъ назначеній бюджетная комиссія замѣтила, что по отношенію къ общему итогу внесенныхъ въ проектъ росписи обыкновенныхъ расходовъ насчитывается 17,8% кредитовъ, не подлежащихъ сокращенію. Затѣмъ, сумма кредитовъ, измѣненіе которыхъ можетъ послѣдовать лишь по предварительной отмѣнѣ или измѣненіи законоположеній, на которыхъ они основаны, равняется 29,7%, остальные же кредиты составляютъ 52,5%. Такимъ образомъ, бюджетной комиссіи предстояло въ области, отведенной Государственной Думѣ закономъ, представить свои замѣчанія по бюджету. Задача эта была весьма трудной, такъ какъ обиліе закрѣпленныхъ кредитовъ лишало бюджетъ необходимой подвижности и затрудняло возможность соразмѣрять имѣющіяся средства съ тѣми надобностями, которыя подлежатъ настоятельному удовлетворенію. Внесенная на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій роспись была заключена съ дефицитомъ въ 189.000.000 р., поэтому бюджетной комиссіи представлялось необходимымъ, путемъ крайне осмотрительнаго отношенія къ расходнымъ исчисленіямъ вѣдомствъ, всѣми мѣрами стремиться къ возможнымъ сокращеніямъ расходовъ. Преслѣдуя цѣли возможной бережливости при опредѣленіи расходныхъ назначеній, бюджетная комиссія въ то же время считала долгомъ крайне осторожно производить сокращенія по отдѣльнымъ расходамъ, дабы не вносить ломки въ выполненіе тѣхъ нуждъ, на которыя испрашиваются денежныя средства.

Для выясненія бюджетныхъ нормъ и, въ частности, по отношенію къ условнымъ кредитамъ, комиссія выработала общія положенія, которыми могли бы руководствоваться подкомиссіи при ихъ работахъ и могли бы устранять возникающія сомнѣнія о способѣ и порядкѣ примѣненія дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ и постановленій. Означенныя положенія были одобрены комиссіей въ слѣдующей редакціи:

§ 1. Никакой государственный расходъ не можетъ производиться, если онъ не основывается на законѣ, изданномъ въ установленномъ порядкѣ.

§ **2.** Въ отдѣльныя смѣты и въ общую государственную роспись вносятся только такіе кредиты, которые оправдываются ранѣе изданными законами.

§ **3.** Условные кредиты, какъ неимѣющіе опоры въ ранѣе изданныхъ законахъ, не подлежатъ расходованію, доколѣ подъ нихъ не будетъ подведено законное основаніе, т. е. не будетъ проведенъ въ законодательномъ порядкѣ соотвѣтствующій законопроектъ.

§ **4.** Статья 15 правилъ 8 марта 1906 г. должна быть истолкована не въ смыслѣ возможности утвержденія условныхъ кредитовъ, въ порядкѣ прохожденія государственной росписи, а въ томъ смыслѣ, что для обращенія условныхъ кредитовъ къ расходованію требуется проведеніе соотвѣтствующихъ представленій въ законодательномъ порядкѣ.

§ **5.** Какъ по утвержденіи государственной росписи, такъ и въ томъ случаѣ, когда до ея утвержденія вступаетъ въ силу съ 1 января смѣтнаго года ст. 14 правилъ 8 марта (ст. 116 осн. зак.) и открываются по постановленіямъ Совѣта Министровъ кредиты, не превышающіе въ мѣсяцъ $^1/_{12}$ части расходовъ по послѣдней утвержденной росписи,—Министерство Финансовъ по условнымъ кредитамъ, не подтвержденнымъ еще соотвѣтствующими законоположеніями, не предоставляетъ средствъ въ распоряженіе вѣдомствъ.

§ **6.** Разнесеніе условныхъ кредитовъ по соотвѣтствующимъ номерамъ параграфовъ расходныхъ смѣтъ не даетъ, поэтому, вѣдомствамъ возможности распоряжаться полными суммами расходныхъ параграфовъ, включая и условные кредиты. Но, чтобы показать особое положеніе, занимаемое въ государственной росписи условными кредитами, какъ кредитами, внесенными предположительно или въ запасъ, представляется цѣлесообразнымъ ввести въ государственную роспись особый перечень условныхъ кредитовъ.

§ **7.** Для облегченія работъ бюджетной комиссіи признается полезнымъ, чтобы бюджетныя подкомиссіи при изготовленіи докладовъ составляли особые перечни условныхъ кредитовъ.

§ **8.** При разсмотрѣніи условныхъ кредитовъ, бюджетная комиссія и ея подкомиссіи, опираясь на мнѣніе Государственнаго Совѣта 8 мая 1895 г., обсуждаютъ условные кредиты со стороны ихъ

неотложности, своевременности предъявленія и основательности представленій, внесенныхъ по этому предмету вѣдомствами, въ связи съ государственнымъ значеніемъ мѣропріятій и значительностью испрашиваемыхъ расходовъ.

Бюджетная комиссія не могла не отмѣтить, что условія разсмотрѣнія бюджета въ комиссіи значительно осложняются включеніемъ въ смѣты условныхъ кредитовъ. Число этихъ кредитовъ, по смѣтамъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, достигало 396, общая же сумма, которая требовалась къ отпуску изъ государственнаго казначейства, составляла 97.913.000 р. Кредиты эти испрашиваются въ тѣхъ случаяхъ, когда для расходованія ихъ не имѣется законнаго титула. По мнѣнію бюджетной комиссіи, условные кредиты являются нежелательнымъ добавленіемъ къ бюджету, въ значительной мѣрѣ его отягощающимъ и усложняющимъ его разсмотрѣніе. Въ отношеніи указанныхъ кредитовъ, комиссія приняла во вниманіе, что на основаніи п. 5 Высочайше утвержденнаго 8 мая 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта подлежитъ исключенію изъ смѣты каждый условный кредитъ, не оправданный вѣдомствомъ внесеніемъ соотвѣтствующаго представленія къ 1 ноября предшествующаго смѣтному года. Строгое примѣненіе означеннаго правила въ текущемъ году, въ виду внесенія смѣтъ и росписи лишь къ 1 ноября, представлялось, по мнѣнію комиссіи, затруднительнымъ, такъ какъ пришлось бы исключить почти всѣ условные кредиты, занесенные въ смѣту на 1908 г. Совершенное, однако, отсутствіе какого-либо въ этомъ отношеніи ограниченія могло бы при запоздаломъ поступленіи представленій затянуть разсмотрѣніе росписи въ комиссіи и въ подкомиссіяхъ. Въ виду этого бюджетная комиссія полагала, что для текущаго года, въ видѣ исключенія, крайнимъ срокомъ для внесенія законопроектовъ, оправдывающихъ занесенные въ смѣту условные кредиты, слѣдуетъ считать 1 января 1908 г. Всѣ условные кредиты, не оправданные къ этому сроку законопроектами, подлежатъ исключенію изъ финансовыхъ смѣтъ и проекта государственной росписи.

По поводу общаго вопроса о томъ, въ правѣ ли бюджетная комиссія и ея подкомиссіи, въ отношеніи условныхъ кредитовъ, законопроекты по коимъ переданы Государственной Думой на разрѣшеніе спеціальныхъ комиссій, входить въ разсмотрѣніе существа кредита независимо отъ того, насколько кредитъ этотъ подлежитъ оставленію въ смѣтѣ по бюджетнымъ соображеніямъ, бюджетная комиссія признала, что, въ виду возложенной на нее отвѣтственной обязанности по разсмотрѣнію росписи, она имѣетъ право обсуждать означенные кредиты, какъ съ той, такъ и съ другой точекъ зрѣнія.

Имѣя затѣмъ въ виду, что кромѣ означенныхъ условныхъ кредитовъ нѣкоторыя отдѣльныя назначенія росписи могутъ составить предметъ сужденія въ спеціальныхъ комиссіяхъ, бюджетная комиссія поставила на разрѣшеніе вопросъ: желательно ли вообще разсмотрѣніе означенныхъ назначеній росписи бюджетной комиссіей параллельно или совмѣстно съ спеціальными комиссіями, и, если желательно, то какое мѣсто въ порядкѣ разсмотрѣнія росписи въ бюджетной комиссіи и ея подкомиссіяхъ должно имѣть заключеніе спеціальной комиссіи.

По этому поводу комиссія полагала, что всестороннее освѣщеніе извѣстныхъ вопросовъ, связанныхъ съ ассигнованіемъ кредитовъ, несомнѣнно желательно и даже часто необходимо. Поэтому бюджетная комиссія не встрѣтила возраженій противъ обсужденія по существу нѣкоторыхъ назначеній росписи также и въ спеціальныхъ комиссіяхъ. Заключенія означенныхъ комиссій должны были затѣмъ передаваться въ бюджетную комиссію въ качествѣ данныхъ и соображеній, которыя принимались во вниманіе бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи тѣхъ же ассигнованій, какъ съ точки зрѣнія бюджетной, такъ и по существу. Порядокъ этотъ былъ примѣненъ при разсмотрѣніи смѣты Переселенческаго Управленія и кредитовъ на судостроеніе.

Что же касается совмѣстныхъ работъ бюджетныхъ подкомиссій съ спеціальными комиссіями, то бюджетная комиссія полагала правильнымъ, чтобы подкомиссіи входили въ сношеніе для этихъ цѣлей со спеціальными комиссіями въ тѣхъ случаяхъ и тѣмъ способомъ, какой будетъ признанъ ими наиболѣе удобнымъ. Совмѣстное обсужденіе происходило по кредитамъ морского и военнаго вѣдомствъ.

Въ связи съ вышеприведенными положеніями комиссія остановилась на вопросѣ о томъ, должна ли бюджетная комиссія ожидать результатовъ работъ спеціальныхъ комиссій, какъ по переданнымъ Государственною Думою на разсмотрѣніе этихъ спеціальныхъ комиссій законопроектовъ, оправдывающихъ условныя назначенія, такъ и по тѣмъ, къ разсмотрѣнію которыхъ было признано нужнымъ привлечь спеціальную комиссію, и затѣмъ, въ случаѣ рѣшенія означеннаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, не слѣдуетъ ли ограничить какимъ либо срокомъ доставленіе спеціальными комиссіями своихъ заключеній въ бюджетную комиссію.

Въ этомъ отношеніи бюджетная комиссія полагала, что отсутствіе заключеній спеціальныхъ комиссій отнюдь не должно задерживать работъ бюджетной комиссіи по разсмотрѣнію финансовыхъ смѣтъ и проекта росписи и составленія по нимъ доклада Государственной Думѣ, въ виду чрезвычайной срочности дѣла. Поэтому комиссія признала желательнымъ, чтобы заключенія спеціальныхъ комиссій по существу законопроектовъ,

оправдывающихъ внесенные въ смѣту условные кредиты, а также и по тѣмъ назначеніямъ росписи, которыя подвергались обсужденію этихъ комиссій, были доставлены въ теченіе текущей сессіи въ бюджетную комиссію не позже 15 января 1908 г., и во всякомъ случаѣ, не позднѣе 1 февраля того же года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія постановила, что въ тѣхъ случаяхъ, когда по докладамъ спеціальныхъ комиссій бюджетная комиссія дастъ заключеніе, то изъ среды ея, согласно предположенію комиссіи по Наказу, избирается для доклада Государственной Думѣ одинъ членъ комиссіи, пользующійся всѣми правами, предоставленными докладчику. Равнымъ образомъ, комиссія признала правильнымъ предоставить права докладчика по всѣмъ означеннымъ законопроектамъ также и предсѣдателю бюджетной комиссіи.

Бюджетной комиссіи представилось необходимымъ остановить серьезное вниманіе на порядкѣ и способѣ исчисленія и расходованія спеціальныхъ средствъ. Комиссіи при разсмотрѣніи отдѣльныхъ смѣтъ приходилось встрѣчаться съ вопросомъ о расходованіи спеціальныхъ средствъ, такъ какъ они предназначаются нерѣдко на удовлетвореніе общегосударственныхъ потребностей. Принимая во вниманіе значительность суммъ спеціальныхъ средствъ, достигающихъ до полмилліарда рублей, при обращеніи расходовъ на означенныя средства до 80.000.000 р., комиссія сочла необходимымъ подвергнуть впослѣдствіи этотъ вопросъ подробному обсужденію.

При разсмотрѣніи росписи государственныхъ расходовъ комиссія не могла не отмѣтить, что распредѣленіе расходовъ по отдѣльнымъ номерамъ представляетъ существенное значеніе, такъ какъ государственная роспись вотируется по нимъ въ Государственной Думѣ. Съ другой стороны, отдѣльные номера представляютъ изъ себя тѣ предѣлы, въ которыхъ могутъ распоряжаться главные начальники распорядительныхъ вѣдомствъ. Между тѣмъ содержаніе отдѣльныхъ номеровъ весьма разнообразно, колеблясь между тысячами и сотнями милліоновъ рублей. Поэтому въ бюджетной комиссіи высказывалось пожеланіе о прикрѣпленіи нынѣ же расходовъ къ строго опредѣленнымъ предметамъ назначеній. Комиссія, однако, останавливаясь передъ трудностью немедленнаго исполненія этой спеціальной и сложной работы, и имѣя въ виду, что бюджетъ 1908 г. въ сущности уже выполняется, полагала болѣе своевременнымъ отложить разсмотрѣніе этого вопроса до слѣдующей сессіи.

Значительнымъ затрудненіемъ для подробнаго разсмотрѣнія государственной росписи въ текущемъ году явилось также отсутствіе воз-

можности пользоваться отчетомъ Государственнаго Контроля, вслѣдствіе практическихъ неудобствъ, вызываемыхъ послѣдовавшимъ измѣненіемъ классификаціи и нумераціи статей расходовъ.

При разсмотрѣніи отдѣльныхъ расходныхъ назначеній, бюджетная комиссія производила попутно провѣрку легальныхъ титуловъ. По этому поводу комиссія замѣтила, что списокъ законныхъ титуловъ не всегда отвѣчаетъ требованіямъ, установленнымъ Основными Законами. Нѣкоторыя вѣдомства ссылаются на журналы Департамента Государственной Экономіи, которые, въ сущности, могли быть обязательны лишь для даннаго бюджетнаго періода. Точно также встрѣчаются постановленія Совѣта Министровъ, изданныя въ порядкѣ ст. 116 Основныхъ Законовъ. Однако, работа комиссіи въ этомъ отношеніи не можетъ считаться окончательно произведенной, и завершеніе ея должно составить предметъ занятій бюджетной комиссіи въ ближайшемъ будущемъ.

Бюджетная комиссія подвергла также обсужденію вопросъ о способѣ ассигнованія средствъ на строительные расходы Министерства Народнаго Просвѣщенія. По этому поводу комиссія замѣтила, что до 1908 г. строительныя надобности Министерства Народнаго Просвѣщенія относились на счетъ особаго строительнаго кредита, ассигновывавшагося въ томъ или иномъ размѣрѣ по смѣтамъ этого вѣдомства, причемъ при разрѣшеніи кредитовъ на отдѣльныя строительныя потребности отпускъ необходимаго кредита не пріурочивался къ какому нибудь опредѣленному смѣтному періоду: указывалось лишь, что расходъ этотъ долженъ быть отнесенъ на счетъ общаго строительнаго кредита Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такой порядокъ, по мнѣнію комиссіи, не можетъ почитаться цѣлесообразнымъ съ точки зрѣнія правильности веденія государственнаго хозяйства.

Бюджетная комиссія, обратившись въ текущемъ году къ разсмотрѣнію законопроектовъ Министра Народнаго Просвѣщенія, заключавшихъ въ себѣ ходатайства объ отпускѣ отдѣльныхъ кредитовъ, остановила свое вниманіе на этомъ обстоятельствѣ и въ засѣданіи 5-го Апрѣля 1908 г. вынесла постановленіе, въ которомъ указывала, что строительные кредиты названнаго вѣдомства должны быть приведены въ порядокъ и отпускъ кредита на одну и ту же потребность не долженъ распространяться на долгій періодъ времени, особенно въ виду того, что строительные кредиты дѣйствуютъ въ теченіе двухъ смѣтныхъ періодовъ и могутъ быть еще продолжены посредствомъ кредиторскихъ списковъ. Поэтому бюджетная комиссія нашла болѣе правильнымъ при разрѣшеніи кредитовъ на отдѣльныя строительныя надобности пріурочивать отпускъ этихъ

кредитовъ къ опредѣленному смѣтному періоду. Что же касается въ частности до строительныхъ кредитовъ, испрашивавшихся Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ текущую сессію Государственной Думы, то бюджетная комиссія, при разрѣшеніи ихъ къ отпуску, приняла во вниманіе представленную Министерствомъ особую вѣдомость строительныхъ работъ, доставленную въ видѣ приложенія къ смѣтѣ на 1908 г., въ которой вѣдомство перечислило работы съ указаніемъ тѣхъ, на которыя оно предполагало израсходовать въ текущемъ году ту или иную сумму, входящую въ составъ общаго строительнаго кредита на 1908 г. въ размѣрѣ 2.600.000 р. Сообразуясь съ этой вѣдомостью, бюджетная комиссія нашла необходимымъ указывать въ каждомъ отдѣльномъ законопроектѣ, что на текущій годъ должны быть обращаемы именно тѣ суммы, которыя показаны въ этой вѣдомости относящимися къ текущему году, а остальныя затѣмъ суммы, необходимыя на окончаніе построекъ, должны быть назначаемы уже по смѣтѣ 1909 г. Если же на данную потребность въ вѣдомости строительныхъ кредитовъ на 1908 г. особой суммы не было опредѣлено, то потребность эта и не подлежала удовлетворенію въ текущемъ году.

Въ отношеніи способа разсмотрѣнія поступающихъ дѣлъ комиссіей былъ установленъ слѣдующій порядокъ.

По всѣмъ поступающимъ въ подкомиссіи законопроектамъ, а также по смѣтамъ, подкомиссіи представляли въ комиссію подробные доклады, которые, по измѣненіи соотвѣтственно постановленіямъ бюджетной комиссіи, вносились на обсужденіе Государственной Думы. Въ отношеніи избранія докладчиковъ, комиссія постановила, что по всѣмъ докладамъ бюджетной комиссіи правами докладчика въ Общемъ Собраніи Государственной Думы, наряду съ докладчикомъ по данной смѣтѣ или законопроекту, пользуется предсѣдатель комиссіи. Равнымъ образомъ комиссія постановила, что, въ случаѣ отсутствія въ Общемъ Собраніи Государственной Думы назначеннаго комиссіей докладчика, замѣняющимъ его лицомъ является предсѣдатель подлежащей подкомиссіи.

Для установленія редакціи формулъ перехода къ постатейному разсмотрѣнію Государственной Думой отдѣльныхъ номеровъ росписи бюджетная комиссія избрала особую делегацію, въ составъ которой вошли: отъ. А. П. Александровскій, М. М. Алексѣенко, А. И. Безруковъ, Д. И. Герценвицъ, И. В. Годневъ, А. В. Еропкинъ, М. Я. Капустинъ, И. Л. Марковъ 1-й, В. А. Остроградскій, Г. И. Свѣницкій, Е. М. Шейдеманъ, А. И. Шингаревъ.

Бюджетная комиссія въ періодъ времени съ 15 ноября 1907 г. по 24 іюня 1908 г. имѣла 66 засѣданій, въ томъ числѣ: соединен-

ныхъ съ комиссіею по государственной оборонѣ—6, соединенныхъ съ продовольственною комиссіею—5. Разсмотрѣно докладовъ по законопроектамъ спеціальныхъ комиссій, переданныхъ на заключеніе бюджетной комиссіи—186. Разсмотрѣно и представлено въ Государственную Думу докладовъ по смѣтамъ расходовъ отдѣльныхъ Министерствъ и Главныхъ Управленій и по отдѣлу доходовъ государственной росписи — 42. (Доклады бюджетной комиссіи, а равно стенограммы комиссіи—см. сборникъ «Доклады бюджетной комиссіи»).

Постановленіями Государственной Думы было передано въ бюджетную комиссію 150 законопроектовъ, изъ нихъ возвращено Министрамъ, по 47 ст. Учр. Государственной Думы, 4 законопроекта. Разсмотрѣно бюджетною комиссіею 132 законопроекта, представлены въ Государственную Думу доклады по 128 законопроектамъ [1]).

Изъ числа 18 законопроектовъ, числящихся за бюджетной комиссіей, по одному законопроекту проектъ доклада былъ составленъ, но докладъ не переданъ въ Государственную Думу за окончаніемъ сессіи; по 3 законопроектамъ отдѣльныхъ докладовъ не потребовалось, такъ какъ испрашивавшіеся кредиты по 2 изъ нихъ были уже отпущены въ смѣтномъ порядкѣ, а по третьему—кредитъ былъ исключенъ въ томъ же порядкѣ.

Затѣмъ отложено разсмотрѣніемъ до осенней сессіи 10 законопроектовъ, частію вслѣдствіе возникновенія при разсмотрѣніи этихъ законопроектовъ новыхъ обстоятельствъ и затребованія дополнительныхъ свѣдѣній, частью же въ виду отсутствія въ смѣтахъ на 1908 г. испрашиваемыхъ кредитовъ, а также возможности отложить расходъ до 1909 года.

Остались неразсмотрѣнными 4 законопроекта, касающіеся ассигнованій въ 1907 году; въ томъ числѣ два въ порядкѣ ст. 17 Правилъ 8 марта 1906 г., одинъ въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ и одинъ объ отпускѣ условнаго кредита, занесеннаго въ проектъ смѣты на 1907 годъ.

Кромѣ вышеупомянутыхъ законопроектовъ, по постановленію Государственной Думы 17 января 1908 г., въ порядкѣ ст. 59 проекта Наказа, передано въ бюджетную комиссію законодательное заявленіе 40 членовъ Государственной Думы «объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи». Разсмотрѣніе этого заявленія постановленіемъ комиссіи отложено до второй сессіи.

---

[1]) Изъ этихъ законопроектовъ отклонено Государственною Думой, по предложенію бюджетной комиссіи, 4 законопроекта, а 4 законопроекта были объединены въ одномъ докладѣ.

Списокъ законопроектовъ, числящихся за бюджетной комиссіей, приведенъ ниже.

Списокъ законопроектовъ, числящихся за бюджетной комиссіей ко 2 сессіи Государственной Думы III созыва.

А. Законопроекты, отложенные разсмотрѣніемъ.

1. Министра Внутреннихъ Дѣлъ—объ отпускѣ кредита на возстановленіе картины Семирадскаго «Тайная Вечеря» въ Храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ.	
2. Министра Путей Сообщенія—объ ассигнованіи средствъ на работы по укрѣпленію Выползовскаго берега р. Волги противъ г. Самары.	Въ виду ожидаемыхъ дополнительныхъ свѣдѣній.
3. Министра Народнаго Просвѣщенія—объ отнесеніи расхода въ 1.955 р. 75 к. по засыпкѣ канавы и устройства тротуара передъ зданіемъ Тифлисской физической обсерваторіи на кредитъ, отпускаемый на строительныя нужды Министерства Народнаго Просвѣщенія.	Въ виду отсутствія соотвѣтствующаго кредита въ смѣтѣ на 1908 г.
4. Министра Народнаго Просвѣщенія—объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 50.000 р. на постройку зданія для Либавской женской гимназіи.	По той же причинѣ.
5. Министра Народнаго Просвѣщенія—объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 25.000 р. на расширеніе зданія Елатомской мужской гимназіи.	Въ виду ожидаемыхъ дополнительныхъ свѣдѣній.

Государственная Библиотека СССР

6. Министра Народнаго Просвѣщенія—объ увеличеніи кредита на разъѣзды по дѣламъ службы главному инспектору училищъ въ Восточной Сибири на 500 р. въ годъ.	Въ виду того, что кредитъ подлежитъ ассигнованію съ 1909 года.
7. Министра Народнаго Просвѣщенія — о дополнительномъ отпускѣ 5.000 р. на содержаніе Московскаго Промышленнаго училища.	
8. Министра Финансовъ—объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства суммъ въ возмѣщеніе Забайкальскому казачьему войску сбора за разрѣшеніе питейной торговли на станичныхъ земляхъ.	Проектъ доклада по настоящему законопроекту былъ заслушанъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи 7 іюня 1908 г., но внесеніе его въ общее собраніе Государственной Думы отложено въ виду возбужденія общаго вопроса о вознагражденіи сельскихъ обществъ за потерю означенныхъ доходовъ.
9. Министра Внутреннихъ Дѣлъ—объ отпускѣ кредита въ 401.264 р. на уплату долговъ по расходамъ по призыву новобранцевъ за прежнее до 1908 г. время и о сложеніи со счетовъ недоимки почтово-телеграфнаго вѣдомства въ 423.006 р., израсходованныхъ въ долгъ на посылку телеграммъ до 1908 г.	Впредь до выясненія источниковъ для покрытія этого расхода.
10. Военнаго Министра—о предоставленіи военному вѣдомству, съ прекращеніемъ дѣйствія системы предѣльныхъ бюджетовъ, пользованія остатками отъ смѣтныхъ кредитовъ прежнихъ лѣтъ.	

Б. Законопроекты, оставшіеся неразсмотрѣнными.

1. Министра Финансовъ—объ утвержденіи постановленія Совѣта Министровъ 25 іюня 1906 г. въ отношеніи изысканія источниковъ для покрытія расходовъ по удовлетворенію сѣменныхъ и продовольственныхъ нуждъ населенія пострадавшихъ отъ неурожая губерній.	Внесенъ въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ.
2. Министра Финансовъ—объ утвержденіи произведеннаго ассигнованія 31.400 р. на работы по новѣркѣ границы нашей съ Пруссіей.	Внесенъ въ порядкѣ ст. 17 Правилъ 8 марта 1906 г.
3. Министра Внутреннихъ Дѣлъ—о дополнительномъ ассигнованіи 1.000 р. на расходы по изданію «Вѣстника общественной гигіены, судебной и практической медицины».	Внесенъ въ томъ же порядкѣ.
4. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода—объ ассигнованіи 25.000 р. на усиленіе фонда Имени Императора Александра III.	Законопроектъ относится къ условному отпуску кредита, занесеннаго въ проектъ смѣты на 1907 г.

В. Законопроекты, разсмотрѣнные бюджетной комиссіей, по которымъ особыхъ докладовъ не вносилось.

1. Министра Путей Сообщенія—объ увеличеніи кредита на работы по устройству гавани въ г. Кинешмѣ и желѣзнаго моста съ разводной частью черезъ р. Кинешемку.	Испрашивавшійся кредитъ отпущенъ въ смѣтномъ порядкѣ согласно докладу бюджетной комиссіи по соотвѣтствующей смѣтѣ.
2. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ—объ отпускѣ кредита на строительныя надобности Департамента Земледѣлія	Кредитъ отпущенъ въ томъ же порядкѣ.

съ отдѣлами сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики и отдѣломъ земельныхъ улучшеній.	
3. Министра Внутреннихъ Дѣлъ—объ ассигнованіи 5.500 р. на наемъ парового катера при Владивостокской морской врачебно - наблюдательной станціи.	Кредитъ исключенъ въ томъ же порядкѣ.
4. Министра Юстиціи—о кредитѣ на наемъ помѣщенія для Пермской дворянской опеки.	Былъ составленъ проектъ доклада, оставшійся, въ виду прекращенія сессіи, не переданнымъ въ Государственную Думу.

ФИНАНСОВАЯ КОМИССІЯ.

Финансовая комиссія была избрана Государственной Думой въ засѣданіи 10 ноября 1908 г., на основаніи п. *б* ст. 33 принятаго къ руководству Наказа, въ составѣ 33 членовъ [1]). Предсѣдателемъ комиссіи, въ первомъ ея засѣданіи, 16 ноября, былъ избранъ М. М. Алексѣенко, товарищемъ предсѣдателя—Г. Г. Лерхе и секретаремъ—П. В. Спиадино. Затѣмъ въ составѣ президіума комиссіи произошли слѣдующія измѣненія: за отказомъ М. М. Алексѣенко, въ виду избранія его предсѣдателемъ бюджетной комиссіи, отъ предсѣдательствованія въ финансовой комиссіи, предсѣдателемъ ея, въ засѣданіи 1 декабря, былъ избранъ Г. Г. Лерхе, а въ засѣданіи 8 декабря товарищемъ предсѣдателя былъ избранъ Л. К. Шешминцевъ. Наконецъ, въ засѣданіи 26 января 1908 г., комиссія признала нужнымъ дополнить составъ президіума еще должностью второго секретаря, каковымъ, въ засѣданіи 4 февраля, былъ избранъ Л. Н. Нисселовичъ.

Финансовая комиссія имѣла за всю сессію 46 засѣданій, изъ коихъ одно носило характеръ распорядительный, три были посвящены обсужденію предстоящей финансовой политики по изысканію новыхъ источниковъ доходовъ государственнаго казначейства и, наконецъ, 42 засѣданія — обсужденію переданныхъ на разсмотрѣніе комиссіи законо-

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 4. Въ составъ комиссіи вошли: М. М. Алексѣенко, И. И. Балаклѣевъ, М. Н. Бардыгинъ, А. А. Булатъ, С. П. Бѣляевъ 2-й, Ю. Н. Глѣбовъ 2-й, В. Ф. Грабскій, Н. Т. Евстифѣевъ, В. В. Жуковскій, от. П. И. Исполатовъ, В. А. Карякинъ, М. И. Кирьяновъ, С. Г. Киселевъ, П. Н. Крупенскій, Г. Г. Лерхе, П. Л. Марковъ 1-й, В. Р. Милорадовичъ, І. С. Монтвиллъ, А. А. Мотовиловъ, М. К. Мурзаевъ, Л. Н. Нисселовичъ, П. А. Пантусовъ, от. В. П. Подольскій, Л. В. Половцовъ, Ф. В. Рубцовъ, П. В. Спиадино, С. Н. Ступинъ, А. Ш. А. Сыртлановъ, М. В. Челноковъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Л. К. Шешминцевъ, А. И. Шингаревъ, М. Я. Шульгинъ 1-й. Впослѣдствіи, вмѣсто отказавшихся М. Н. Бардыгина, П. Н. Крупенскаго и А. И. Шингарева, членами комиссіи избраны Н. В. Некрасовъ, Н. И. Крыловъ и Н. Н. Евреиновъ.

проектовъ. Для представленія въ Государственную Думу докладовъ по разсмотрѣннымъ законопроектамъ финансовой комиссіей, согласно постановленію ея отъ 8 декабря 1907 г., былъ принятъ слѣдующій порядокъ: доклады комиссіи составлялись докладчиками на основаніи утвержденныхъ комиссіей протоколовъ засѣданій, въ которыхъ разсматривались соотвѣтствующіе законопроекты, и по отпечатаніи ихъ разсылались членамъ комиссіи по крайней мѣрѣ за 2 дня до внесенія въ Государственную Думу; въ теченіе указаннаго срока члены комиссіи могли представлять предсѣдателю ея свои замѣчанія для соотвѣтствующаго исправленія редакціи докладовъ.

Въ видѣ общаго правила резолютивная часть каждаго доклада состояла изъ предложенія Государственной Думѣ одобрить законопроектъ въ той или иной редакціи; кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, комиссія признавала нужнымъ предлагать Государственной Думѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, а также доводить до свѣдѣнія Государственной Думы о тѣхъ постановленіяхъ комиссіи, которыя состоялись въ связи съ разсмотрѣніемъ соотвѣтствующаго законопроекта, хотя бы они и не заключались въ предложеніи одобренія проекта закона или въ принятіи перехода къ очереднымъ дѣламъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія признавала, что хотя за отсутствіемъ въ Наказѣ точныхъ указаній относительно предѣла правъ комиссій по разсмотрѣнію законопроектовъ, послѣднее не должно почитаться стѣсненнымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ рамками соотвѣтствующаго проекта, однако постановленія Комиссіи по возникшимъ попутно съ разсмотрѣніемъ законопроекта вопросамъ общаго характера, хотя бы и въ формѣ порученій Министрамъ или Главноуправляющимъ, не подлежатъ, при составленіи резолютивной части доклада по законопроекту, включенію въ самый текстъ проекта закона. Придерживаясь означеннаго порядка, финансовая комиссія при разсмотрѣніи отмѣченныхъ ниже законопроектовъ высказала слѣдующія пожеланія: 1) по законопроекту, внесенному Министромъ Финансовъ, объ отмѣнѣ взимаемой съ населенія Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, личной подати, комиссія признала необходимымъ распространеніе на возсоединенную по Берлинскому трактату часть Бессарабіи положеній о государственномъ поземельномъ налогѣ и о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ; 2) въ докладѣ по законопроекту, внесенному Министромъ Торговли и Промышленности, о временномъ продленіи обязательныхъ отношеній Русскаго Общества Пароходства и Торговли къ правительству по содержанію срочныхъ пароходныхъ сообщеній комиссія признала безотлагательнымъ принятіе мѣръ къ упорядоченію и къ подлежащей постановкѣ дѣла торговаго море-

плаванія въ соотвѣтствіи съ интересами государственными, а также нуждами населенія торговли и промышленности; 3) при разсмотрѣніи законопроектовъ о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей въ губерніяхъ Витебской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской, въ коихъ дѣйствуетъ положеніе 2 апрѣля 1903 г. объ управленіи земскимъ хозяйствомъ, а также о смѣтахъ и раскладкахъ въ губерніяхъ Европейской Россіи, гдѣ не введено земское самоуправленіе, комиссія высказала пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ упомянутыхъ губерніяхъ органовъ земскаго самоуправленія; 4) по законопроекту о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей въ областяхъ Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства и Степныхъ, комиссія, признавая существующій порядокъ веденія земскаго хозяйства въ означенныхъ мѣстностяхъ совершенно неудовлетворительнымъ съ точки зрѣнія обезпеченія мѣстныхъ нуждъ, высказалась за необходимость приступить, при участіи представителей мѣстнаго населенія, къ разработкѣ вопроса объ организаціи мѣстнаго самоуправленія, и 5) при разсмотрѣніи законопроекта о продленіи безпошлиннаго пропуска изъ заграницы морскихъ судовъ комиссія выразила пожеланіе, чтобы законопроекты о мѣрахъ, касающихся поощренія торговаго мореплаванія въ связи съ русскимъ судостроеніемъ, были представлены на уваженіе Государственной Думы въ возможно скоромъ времени.

На основаніи п. *б* ст. 33 принятаго Государственною Думою къ руководству Наказа на разсмотрѣніе финансовой комиссіи въ теченіе первой сессіи были переданы 82 законопроекта [1]), кромѣ сего на заключеніе финансовой комиссіи были переданы 2 законопроекта изъ другихъ комиссій: изъ бюджетной комиссіи—о разрѣшеніи продажи участка земли, занятаго нынѣ Государственной Типографіей, въ случаѣ разрѣшенія постройки новыхъ зданій для Типографіи, и изъ комиссіи по судебнымъ реформамъ—о возвышеніи судебныхъ пошлинъ.

Нѣкоторые изъ вышеупомянутыхъ законопроектовъ были переданы Государственной Думой одновременно и въ другія комиссіи, въ томъ числѣ 3, касающіеся постройки новыхъ желѣзныхъ дорогъ за счетъ казны, подлежавшіе разсмотрѣнію комиссій финансовой и о путяхъ сообщенія. Однако, въ виду спѣшности большинства находившихся въ финансовой комиссіи законопроектовъ, а также значительности общаго ихъ числа и сложности нѣкоторыхъ изъ нихъ, комиссія признала

---

[1]) См. прил., стр. 5. По времени поступленія въ комиссію означенные законопроекты распредѣляются слѣдующимъ образомъ: при открытіи Государственной Думы внесено 24, передано до 1 января 11, передано съ 1 января по 1 апрѣля 28, передано съ 1 апрѣля по 28 іюня 19.

нужнымъ просить Государственную Думу изъять временно, впредь до установленія въ Наказѣ разграниченія компетенціи отдѣльныхъ комиссій, дѣла о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ за счетъ казны изъ вѣдѣнія финансовой комиссіи, основываясь главнымъ образомъ на томъ соображеніи, что при разсмотрѣніи упомянутыхъ законопроектовъ въ двухъ комиссіяхъ трудно избѣжать повторенія одной и той же работы, излишне усложняющей разсмотрѣніе законопроекта. Разсмотрѣвъ докладъ комиссіи по означенному вопросу [1]), Государственная Дума согласилась съ доводами финансовой комиссіи и, постановленіемъ отъ 8 февраля, изъяла временно дѣло о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ за счетъ казны изъ вѣдѣнія финансовой комиссіи [2]).

Изъ подлежавшихъ ея разсмотрѣнію законопроектовъ, комиссія выдѣлила тѣ, которые требовали болѣе детальнаго обсужденія, въ виду сложности возбуждаемыхъ ими вопросовъ и необходимости соображенія вводимыхъ въ область финансоваго законодательства реформъ съ дѣйствующими узаконеніями, и образовала для разсмотрѣнія ихъ изъ своего состава 6 подкомиссій [3]). Подкомиссіи эти имѣли въ общей сложности 17 засѣданій, причемъ закончили свои занятія вторая, третья и шестая подкомиссіи.

Изъ остальныхъ законопроектовъ комиссія прежде всего приняла къ своему разсмотрѣнію тѣ, которые представлялись наиболѣе срочными, установивъ вмѣстѣ съ тѣмъ планъ дальнѣйшихъ своихъ работъ съ такимъ расчетомъ, чтобы по окончаніи разсмотрѣнія наиболѣе срочныхъ законопроектовъ, касавшихся главнымъ образомъ продленія дѣйствія временныхъ узаконеній и мѣръ, приступить къ обсужденію разработанныхъ въ подкомиссіяхъ и подготовленныхъ ими законопроектовъ; изъ прочихъ же законопроектовъ комиссія намѣтила разсматривать въ первую

---

[1]) Прил. къ стен. отч. № 94.

[2]) Журн. Гос. Думы № 27.

[3]) *Первая*—по проекту положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ, *вторая*—по законопроекту о пересмотрѣ положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, *третья*—1) по законопроектамъ о возвышеніи акциза съ табачныхъ издѣлій и объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о фабрикаціи этихъ издѣлій, и 2) объ установленіи налога на папиросныя гильзы и разрѣзную папиросную бумагу *четвертая*—по законопроектамъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ по пріему залоговъ въ обезпеченіе разсрочиваемыхъ платежей акциза, *пятая*—по законопроекту о закрытіи портофранко по привозу иностранныхъ товаровъ въ Приамурское Генералъ-Губернаторство и Забайкальскую область Иркутскаго Генералъ-Губернаторства, объ отмѣнѣ ст. 939 Уст. Тамож. и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ тарифныхъ ставкахъ, установленныхъ закономъ 10 іюля 1900 г. и *шестая*—по законопроекту о пересмотрѣ Положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами и объ отмѣнѣ ст. 260 Уст. о пошл., изд. 1903 г.

очередь наиболѣе крупные законопроекты, а затѣмъ уже менѣе значительные, имѣющіе притомъ преимущественно мѣстное значеніе [1]). Однако, комиссія въ скоромъ времени по установленіи указаннаго плана принуждена была отступить отъ приведенія его въ исполненіе, въ виду того, что правительствомъ послѣ 4 февраля, когда комиссія утвердила планъ своихъ занятій, было внесено значительное число законопроектовъ, подлежавшихъ по своей срочности немедленному разсмотрѣнію. Въ числѣ этихъ законопроектовъ были внесены проекты земскихъ смѣтъ и раскладокъ, законопроекты о суммахъ раскладочнаго сбора съ золото- и платинопромышленныхъ предпріятій, объ установленіи срочныхъ пароходныхъ сообщеній на Дальнемъ Востокѣ и на Черномъ и Средиземномъ моряхъ, о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ нѣкоторыхъ городахъ, о безпошлинномъ пропускѣ изъ-за границы морскихъ торговыхъ судовъ и др.

Всѣ перечисленные законопроекты были разсмотрѣны комиссіей внѣ установленной ею ранѣе по плану очереди, тѣмъ болѣе, что въ своевременномъ, до окончанія сессіи, разсмотрѣніи внесенныхъ лишь въ апрѣлѣ смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей въ нѣкоторыхъ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи и областяхъ Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства и Степныхъ встрѣтилась существенная необходимость. Разсмотрѣніе смѣтъ задержало, однако, работы финансовой комиссіи по обсужденію другихъ законопроектовъ и комиссія принуждена была отступить отъ утвержденнаго ею ранѣе плана работъ.

Тѣмъ не менѣе изъ числа переданныхъ на обсужденіе комиссіи до 28 іюня 1908 г. 82 законопроектовъ къ указанному числу были разсмотрѣны 52 законопроекта, изъ коихъ 41 были разсмотрѣны Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и удостоились Высочайшаго утвержденія. Такимъ образомъ осталось неразсмотрѣнныхъ финансовой комиссіей 30 законопроектовъ, изъ коихъ 6 касаются утвержденія мѣръ, принятыхъ въ порядкѣ 87-ой ст. Осн. Зак., а 7 другихъ поступило въ комиссію послѣ 1 мая.

---

[1]) См. прил., стр. 19.

КОМИССІЯ

ПО ИСПОЛНЕНІЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ.

Комиссія по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ была избрана въ засѣданіи Государственной Думы 10 ноября 1907 г. въ составѣ 33 членовъ [1]).

Въ первомъ засѣданіи комиссіи, состоявшемся 16 ноября 1907 г., предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ И. М. Коваленко 1-й и секретаремъ П. І. Шетохинъ. Въ засѣданіи 23 ноября былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя А. А. Савельевъ, въ засѣданіи 24 ноября вторымъ товарищемъ предсѣдателя избранъ П. Н. Малама и 27 ноября товарищемъ секретаря В. А. Потуловъ.

Комиссія за все время съ 16 ноября 1907 г. по 28 іюня 1908 г. имѣла 7 пленарныхъ засѣданій, изъ которыхъ первое носило лишь распорядительный характеръ.

Въ засѣданіи 24 ноября 1907 г. комиссія постановила для разсмотрѣнія отчета Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи за 1906 г. раздѣлиться на 6 подкомиссій, распредѣливъ

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 4, X, 5, II. Въ составъ комиссіи вошли: С. В. Андроновъ, В. А. Карякинъ, К. Н. Гриммъ, А. В. Еропкинъ, И. В. Годневъ, Я. Г. Гололобовъ, В. В. Хвощинскій, Д. И. Герценвицъ, гр. И. И. Капнистъ, П. Н. Малама, М. Д. Челышовъ, В. А. Потуловъ, В. И. Стемпковскій, О. В. Свѣжинскій, С. П. Бѣляевъ 2-й, Я. В. Кривцовъ, от. И. Ф. Лебедевъ 1-й, И. М. Коваленко 1-й, К. Ѳ. Томашевичъ, С. В. Воейковъ 2-й, А. Е. Березовскій 1-й, М. А. Сушковъ, П. В. Синадино, П. І. Шетохинъ, А. М. Колюбакинъ, А. А. Савельевъ, П. Н. Балашевъ, Н. Я. Ляхницкій, Ф. А. Еремінъ, А. А. Федоровъ 1-й, И. В. Теребинскій, С. С. Липяговъ и Ш. З. Махмудовъ. Въ теченіе дѣятельности комиссіи изъ состава ея выбыли: П. Н. Балашевъ, С. П. Бѣляевъ 2-й, В. А. Карякинъ, П. Н. Малама, П. В. Синадино, Н. В. Теребинскій, А. А. Федоровъ 1-й и М. В. Челышовъ, а взамѣнъ ихъ избраны: Е. П. Акимовъ, А. А. Блиновъ, Н. Т. Евстифѣевъ, Ю. К. Захарашевичъ-Капустянскій, В. И. Комсинъ, І. Я. Павловичъ, А. Е. Фаворскій и Р. Я. Эргардтъ.

между ними отчетъ по исполненію смѣтъ отдѣльныхъ вѣдомствъ за тотъ годъ слѣдующимъ образомъ: 1-я подкомиссія—Министерства Военное и Морское; 2-я—Министерство Финансовъ; 3-я—Министерство Народнаго Просвѣщенія, Министерство Торговли и Промышленности, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія и Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства; 4-я—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Министерство Юстиціи; 5-я—Министерство Путей Сообщенія и спеціальныя средства всѣхъ вѣдомствъ и 6-я—высшія государственныя учрежденія, Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, Святѣйшій Синодъ и Государственный Контроль. Предсѣдателемъ 1-й подкомиссіи былъ избранъ А. М. Колюбакинъ и секретаремъ В. А. Потуловъ, 2-й подкомиссіи—предсѣдателемъ В. П. Стемпковскій, секретаремъ С. В. Андроновъ, 3-й подкомиссіи—предсѣдателемъ А. Е. Березовскій 1-й, секретаремъ С. С. Линяговъ, 4-й подкомиссіи—предсѣдателемъ Я. Г. Гололобовъ, секретаремъ О. В. Свѣжинскій, 5-й подкомиссіи—предсѣдателемъ Д. П. Герценвицъ, секретаремъ Ф. А. Ереминъ; обязанности предсѣдателя и секретаря 6-й подкомиссіи исполняли предсѣдатель и секретарь комиссіи [1]).

Всѣхъ засѣданій подкомиссій было 22, въ томъ числѣ: въ 1-й подкомиссіи 2 засѣданія, во 2-й—1, въ 3-й—11, въ 4-й—2, въ 5-й—4 и въ 6-й—2.

Кромѣ комиссіонныхъ и подкомиссіонныхъ засѣданій, дважды состоялось совѣщаніе предсѣдателей подкомиссій (14 мая и 24 іюня).

Въ 6-мъ засѣданіи комиссіи, состоявшемся 19 января 1908 года, присутствовалъ Государственный Контролеръ т. с. Харитоновъ, Товарищъ Государственнаго Контролера д. с. с. Николаевъ и Главный Бухгалтеръ д. с. с. Цѣхановскій.

Предметомъ занятій комиссіи было разсмотрѣніе отчета Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ за 1906 г. Но кромѣ этой ближайшей цѣли предсѣдателемъ комиссіи уже въ 1-мъ ея засѣданіи была указана комиссіи и болѣе общая цѣль, а именно было отмѣчено, что одной изъ задачъ комиссіи является также и выясненіе вопроса о тѣхъ преобразованіяхъ учрежденія Государствен-

---

[1]) Въ составъ подкомиссій вошли: 1-й подкомиссіи—Ф. А. Еремина, Н. Я. Ляхницкій, 2-й—П. В. Теребинскій, Я. Г. Гололобовъ, М. Д. Челышовъ, 3-й—Ш. З. Махмудовъ, М. А. Сушковъ, гр. П. П. Каннистъ, С. П. Бѣляевъ 2-й, 4-й—В. А. Потуловъ, Н. Я. Ляхницкій, А. М. Колюбакинъ, от. П. Ф. Лебедевъ, С. В. Воейковъ 2-й, И. В. Годневъ, 5-й—А. В. Ерошкинъ, А. А. Савельевъ, П. П. Балашовъ, М. Д. Челышовъ, 6-й—президіумъ комиссіи, от. П. Ф. Лебедевъ и С. В. Воейковъ 2-й.

наго Контроля, которыя необходимы для обезпеченія за названнымъ вѣдомствомъ самостоятельнаго положенія въ ряду прочихъ правительственныхъ учрежденій, измѣнившагося за послѣдовавшимъ 19 октября 1905 г. Высочайшимъ Указомъ о мѣрахъ къ укрѣпленію единства въ дѣятельности Министерствъ и Главныхъ Управленій. Затѣмъ отмѣчено было также, что свѣдѣнія, заключающіяся въ отчетахъ Государственнаго Контроля по исполненію росписи, не даютъ достаточнаго матеріала для сужденія о томъ, насколько цѣлесообразно и хозяйственно распоряжаются вѣдомства предоставленными имъ средствами, причемъ и самый вопросъ о сообщеніи подобнаго рода свѣдѣній Государственной Думѣ контрольнымъ вѣдомствомъ недостаточно ясно опредѣленъ закономъ; поэтому комиссія полагала существенно важнымъ имѣть въ своемъ распоряженіи всѣ тѣ документы, въ которыхъ заключаются свѣдѣнія, хотя бы даже отрывочнаго характера, о цѣлесообразности и хозяйственности расходованія денежныхъ средствъ государства; признано было, вообще, необходимымъ, въ связи съ разработкой вопроса о реорганизаціи контрольнаго вѣдомства, установить такой порядокъ ревизіи отчетности, при которомъ высшія законодательныя учрежденія могли бы слѣдить за правильностью и цѣлесообразностью расходовъ распорядительныхъ вѣдомствъ.

Однимъ изъ важныхъ пособій при разсмотрѣніи отчета Государственнаго Контроля и опредѣленіи цѣлесообразности произведенныхъ расходовъ признанъ былъ комиссіею всеподданнѣйшій отчетъ Государственнаго Контролера, въ доставленіи котораго послѣднимъ было отказано.

Предсѣдателемъ комиссіи былъ составленъ планъ работъ комиссіи, который былъ подвергнутъ разсмотрѣнію и нѣкоторому измѣненію въ одномъ изъ засѣданій комиссіи. Согласно этому плану, повѣрка отчета Государственнаго Контроля по исполненію росписи имѣетъ цѣлью убѣдиться въ томъ:

1) что показанные по отчету предшествующаго года остатки свободной наличности государственныхъ суммъ, спеціальныхъ средствъ и депозитовъ, а также закрытыхъ и продолженныхъ кредитовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, дѣйствительно перенесены въ отчетъ даннаго года;

2) предусмотрѣны ли росписью и смѣтами показанные по отчету государственные доходы и если не предусмотрѣны, то оправдывается ли взиманіе ихъ существующими постановленіями, и зачислены ли всѣ поступившія суммы въ подлежащія рубрики;

3) соотвѣтствуетъ ли показанная по отчету доходность спеціальныхъ средствъ значащейся въ смѣтахъ, и въ вѣдѣніи тѣхъ ли вѣдомствъ состоятъ эти капиталы, кому по существу назначенія ими вѣдать надлежитъ;

4) не обнаруживается ли отчетомъ такихъ приходовъ и расходовъ, изъятіе которыхъ изъ подъотчетности Государственному Контролю не оправдывается существующими узаконеніями;

5) въ тѣхъ ли суммахъ и подъ тѣми ли рубриками были открыты кредиты отдѣльнымъ вѣдомствамъ, въ какихъ они назначены по финансовымъ смѣтамъ, а если не въ тѣхъ суммахъ или не подъ тѣми рубриками, то оправдывается ли увеличеніе или передвиженіе кредитовъ изъ одной статьи въ другую или изъ одного ея параграфа въ другой соотвѣтствующимъ узаконеніемъ или распоряженіемъ;

6) на указанныя ли въ смѣтахъ нужды показаны расходомъ кредиты, открытые по каждому подраздѣленію и смѣтному періоду, и чѣмъ вызваны уменьшенія или увеличенія ассигнованныхъ кредитовъ;

7) не имѣется ли въ числѣ показанныхъ расходовъ такихъ кредитовъ, которые, судя по номенклатурѣ смѣтъ, относились къ потребностямъ другихъ вѣдомствъ или другихъ подраздѣленій смѣтъ тѣхъ же вѣдомствъ;

8) правильно ли распредѣлены по отчету приходы и расходы между отдѣлами росписи обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ рессурсовъ;

9) въ тѣхъ ли общихъ суммахъ прихода и расхода выразилось исполненіе ея по отдѣльнымъ вѣдомствамъ и въ общей совокупности по всей росписи, въ коихъ показаны по отчету;

10) правильно ли выведены остатки наличности продолженныхъ кредитовъ и спеціальныхъ средствъ къ концу года;

11) въ тѣхъ ли суммахъ показаны долги и недоимки, въ какихъ, судя по оборотамъ, быть должны;

12) освѣтить, на основаніи совокупныхъ данныхъ отчета, экономическое и финансовое положеніе страны, въ зависимости отъ напряженія ея рессурсовъ и направленія ихъ на тѣ или иныя мѣропріятія экономическаго характера, а также выяснить, насколько цѣлесообразно и хозяйственно выполнены смѣтныя назначенія по росписи и отдѣльнымъ финансовымъ смѣтамъ, и

13) разсмотрѣть всѣ возбужденные въ теченіе отчетнаго года Государственнымъ Контролемъ начеты, не только предъявленные ко взысканію, но также и тѣ, которые были сложены въ установленномъ порядкѣ.

Въ 6-мъ засѣданіи комиссіи (19 января 1908 г.) Государственнымъ Контролеромъ даны были комиссіи разъясненія на предложенный ему вопросъ, въ какихъ предѣлахъ и какъ понимать обязанность Контроля давать отчетъ по исполненію росписи, а также о возможности доставленія комиссіи отчета Государственнаго Контролера Его Императорскому

Величеству: по этому поводу Государственнымъ Контролеромъ было заявлено, что какъ всеподданнѣйшій отчетъ Государственнаго Контролера, такъ равнымъ образомъ и донесенія Контрольныхъ Палатъ правительство не считаетъ возможнымъ передавать въ комиссію Государственной Думы. Что же касается до вопроса о преобразованіи Государственнаго Контроля и измѣненіи его дѣятельности въ смыслѣ приведенія ея въ соотвѣтствіе съ дѣятельностью Государственной Думы, то Государственный Контролеръ высказалъ мнѣніе, что реорганизація Контроля въ этомъ смыслѣ можетъ быть осуществлена.

Подкомиссіи въ своихъ засѣданіяхъ встрѣчали нѣкоторыя недоразумѣнія при разсмотрѣніи отчетовъ по отдѣльнымъ смѣтамъ. Для разъясненія этихъ недоразумѣній, если они не могли быть устранены въ самомъ засѣданіи, обращались или къ Государственному Контролю или же къ подлежащему вѣдомству. Сомнѣнія вызываемы были въ большинствѣ случаевъ или полученіемъ крупныхъ остатковъ по тому или другому смѣтному подраздѣленію или передвиженіемъ кредитовъ изъ одного подраздѣленія въ другое. Предсѣдателемъ 1-й подкомиссіи уже во второмъ ея засѣданіи, состоявшемся 15 января 1908 г., былъ представленъ докладъ объ исполненіи смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія за 1906 г., причемъ большинствомъ голосовъ порядокъ разсмотрѣнія отчета, принятый въ этомъ докладѣ подкомиссіею, былъ принятъ къ руководству въ дальнѣйшихъ ея работахъ.

Въ засѣданіяхъ 5-й подкомиссіи (отчетъ по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія) присутствовали представители Государственнаго Контроля, дававшіе разъясненія на предложенный имъ рядъ вопросовъ относительно казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства.

Совѣщанія предсѣдателей подкомиссій происходили, какъ уже указано выше, дважды, причемъ въ первомъ засѣданіи (14 Мая) совѣщаніе постановило, что подкомиссіи вырабатываютъ отдѣльные доклады, которые будутъ представлены на разсмотрѣніе комиссіи, а во второмъ засѣданіи (24 Іюня) остановилось на вопросѣ о тѣхъ мѣрахъ, какія должны быть приняты комиссіею для выполненія возложенной на нее задачи. Имѣя въ виду скорое окончаніе сессіи Государственной Думы и невозможности созыва отдѣльныхъ подкомиссій, совѣщаніе просило Предсѣдателя комиссіи взять на себя составленіе въ теченіе вакаціоннаго времени общаго доклада Государственной Думѣ по отчету Государственнаго Контроля по исполненію росписи за 1906 г., съ тѣмъ, чтобы осенью этотъ докладъ былъ пополненъ на основаніи работъ отдѣльныхъ подкомиссій и обсужденія его въ комиссіи.

Въ послѣднемъ засѣданіи комиссіи, состоявшемся 26 Іюня, также

обсуждался порядокъ завершенія работъ комиссіи по разсмотрѣнію отчета Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи за 1906 г., причемъ предсѣдателемъ было доведено до ея свѣдѣнія о состоявшемся по этому поводу постановленіи совѣщанія. Постановленіе это было принято также и комиссіею, которая и поручила своему предсѣдателю составленіе общаго доклада по поводу отчета Государственнаго Контроля за 1906 г., съ тѣмъ однако, что докладъ этотъ можетъ быть пополненъ тѣми замѣчаніями, которыя могутъ оказаться въ докладахъ отдѣльныхъ подкомиссій.

Въ томъ же засѣданіи членомъ комиссіи В. П. Степковскимъ было указано, что работы комиссіи въ минувшую сессію замедлились по той причинѣ, что до настоящаго времени планъ работъ комиссіи остается недостаточно выясненнымъ и что составленіе предсѣдателемъ общаго доклада ускоритъ работы комиссіи.

КОМИССІЯ

ПО ГОСУДАРСТВЕННОИ ОБОРОНѢ.

Комиссія по Государственной Оборонѣ была образована въ составѣ 33 членовъ, по постановленію Государственной Думы отъ 10 ноября 1907 г. [1]) для разсмотрѣнія законопроектовъ, имѣющихъ отношеніе къ вопросамъ сухопутной и морской обороны государства.

Избраніе членовъ этой комиссіи состоялось 15 ноября [2]), а затѣмъ 4 декабря послѣдовало постановленіе Государственной Думы объ увеличеніи состава комиссіи четырьмя членами изъ числа депутатовъ отъ казачьяго населенія, которые и были дополнительно избраны 7 декабря [3]).

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ А. И. Гучковъ, товарищами предсѣдателя князь П. И. Шаховской и В. В. Хвощинскій, и секретаремъ А. И. Звегинцовъ.

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 4, VII.

[2]) Журн. Гос. Думы № 6, VI.

[3]) Журн. Гос. Думы № 14, V.

15 ноября 1907 г. въ составъ комиссіи избраны: П. Н. Балашовъ, кн. И. В. Барятинскій, Ф. Н. Безакъ, гр. Е. П. Беннигсенъ, гр. В. А. Бобринскій 2, Н. В. Васичъ, кн. С. С. Волконскій 2, кн. В. В. Волконскій 3, И. А. Гуаданини, А. И. Гучковъ, П. Г. Доппельмайеръ, А. И. Звегинцовъ, П. Н. Крупенскій, М. Г. Лебедевъ 2, А. Н. Лихачевъ, С. В. Лукашевичъ, Н. Л. Марковъ 1, П. Е. Марковъ 2, С. Н. Мезенцовъ 1, П. А. Неклюдовъ, А. С. Паскинъ, Ф. П. Плевако, А. А. Потоцкій, Н. В. Савичъ, А. А. Селивановъ, А. И. Урсулъ, кн. А. П. Урусовъ, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, А. А. Федоровъ 1, В. В. Хвощинскій, кн. П. И. Шаховской, Е. М. Шейдеманъ и кн. П. Л. Шервашидзе.

7 декабря 1907 г. дополнительно избраны: И. Ф. Кадацковъ, М. И. Кирьяновъ, Е. И. Тихоновъ и С. И. Шеметовъ.

3 апрѣля 1908 г. взамѣнъ умершаго члена Государственной Думы Е. И. Тихонова, былъ избранъ въ комиссію А. Ш. Сыртлановъ.

Начиная съ 23 ноября, комиссія имѣла 30 засѣданій; изъ нихъ 2 засѣданія происходили совмѣстно съ бюджетной комиссіей, а два—съ комиссіями финансовой, путей сообщенія и бюджетной.

Комиссіею были разсмотрѣны слѣдующіе законопроекты:

I. Объ обезпеченіи при мобилизаціи строевыми лошадьми тѣхъ казаковъ, которые по закону не обязаны содержать ихъ въ мирное время (41 и 56) [1]).

Законопроектъ одобренъ комиссіею [2]) въ редакціи, представленной Военнымъ Министерствомъ, и обсуждался Государственной Думой въ засѣданіяхъ 13 декабря и 8 января [3]).

II. Объ освобожденіи отъ воинской повинности калмыцкаго духовенства Бакшинскаго хурула Донской области (42 и 56).

При обсужденіи этого законопроекта былъ возбужденъ вопросъ о желательности распространить дѣйствіе закона, освобождающаго ламайское духовенство 14 хуруловъ отъ воинской повинности, на духовенство всѣхъ хуруловъ, могущихъ въ будущемъ возникнуть сверхъ означенныхъ 14 хуруловъ. Въ виду, однако, того, что такая мѣра чрезвычайно расширила бы кругъ лицъ, освобожденныхъ отъ воинской повинности, и могла бы создать для другихъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій нежелательный съ государственной точки зрѣнія прецедентъ, большинство комиссіи высказалось противъ расширенія дѣйствія названнаго закона и приняло представленный законопроектъ безъ измѣненій [4]). Законопроектъ обсуждался Государственной Думой въ засѣданіяхъ 13 декабря и 8 января [5]).

III. О мѣропріятіяхъ по морскому вѣдомству, вызывающихъ расходы, на покрытіе которыхъ въ смѣту на 1908 г. внесены кредиты къ условному отпуску (348).

Подъ приведеннымъ общимъ заголовкомъ Морскимъ Министерствомъ объединены 22 самостоятельныхъ представленія объ отпускѣ средствъ на

---

[1]) Цифры въ скобкахъ означаютъ №№ докладовъ, внесенныхъ комиссіею въ Государственную Думу.

[2]) Журн. ком. № 2.

[3]) Журн. Гос. Думы №№ 16, IV и 18, VI; стен. отч. I, 951—1000, 1112—1113.

[4]) Журн. ком. № 2.

[5]) Журн. Гос. Думы №№ 16, XI и 18, XI; стен. отч. I, 1003—1011, 1114—1115.

различныя потребности. Изъ числа этихъ 22 законопроектовъ комиссіей одобрено 18, принято въ измѣненномъ видѣ 2 и отклонено 2 законопроекта [1]). Поименованные ниже 20 законопроектовъ обсуждались Государственной Думой въ засѣданіи 24 мая [2]).

А. Одобрены слѣдующіе законопроекты объ отпускѣ средствъ:

1) На содержаніе Морского Генеральнаго Штаба (съ 1 Іюля 1908 г.)—30.983 р.

При обсужденіи этого законопроекта комиссія обратила вниманіе на то, что одною изъ главныхъ задачъ Морского Генеральнаго Штаба должно быть собираніе свѣдѣній о состояніи морскихъ вооруженныхъ силъ и средствъ иностранныхъ державъ, о вѣроятныхъ цѣляхъ морскихъ сооруженій и о подготовкѣ ихъ къ войнѣ. Для этой надобности всюду назначаются морскіе агенты. Къ обязанностямъ этихъ агентовъ относится доставленіе всѣхъ необходимыхъ Штабу свѣдѣній не только о наличныхъ силахъ флота иностранной державы, но и объ организаціи послѣдняго, о подготовкѣ базъ и театра будущей войны. Короче, они являются глазами и ушами своего Морского Генеральнаго Штаба. Казалось бы логически правильнымъ этихъ агентовъ, вся служба которыхъ тѣсно связана съ сферой дѣятельности Морского Генеральнаго Штаба, не только непосредственно подчинить начальнику этого Штаба, но и самую судьбу этихъ лицъ связать съ Морскимъ Генеральнымъ Штабомъ путемъ включенія въ штатъ этого учрежденія должностей морскихъ агентовъ. Между тѣмъ въ представленномъ на одобреніе законодательныхъ учрежденій проектѣ штатовъ названнаго Штаба объ этихъ должностяхъ совершенно не упоминается. Мало того, во всей морской смѣтѣ нигдѣ не встрѣчается кредитовъ на содержаніе нашихъ морскихъ агентовъ за границею.

Изъ объясненій, данныхъ комиссіи представителями Морского Министерства, выяснилось, что морскіе агенты получаютъ суточное довольствіе по ихъ чину за счетъ кредитовъ, ассигнованныхъ названному Министерству на заграничныя командировки. Такимъ образомъ, эти лица занимаютъ должности, никакими штатами не предусмотрѣнныя, и получаютъ не постоянное и точно опредѣленное содержаніе, а лишь довольствіе, носящее случайный характеръ и измѣняющееся въ зависимости отъ чина, въ которомъ состоитъ данное лицо. Такое положеніе морскихъ агентовъ, несущихъ крайне отвѣтственныя обязанности и назначаемыхъ на эти должности изъ числа лучшихъ офицеровъ флота, не можетъ быть признано нормальнымъ. Оно должно быть, по мнѣнію комиссіи, урегулировано въ

[1]) Журн. ком. №№ 5, 6, 9, 11, 12.

[2]) Журн. Гос. Думы № 72, IX, стен. отч. III, 1420—1450.

*

законодательномъ порядкѣ какъ съ юридической, такъ и матеріальной стороны, при чемъ желательно, чтобы вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ Морскимъ Министерствомъ ко времени внесенія смѣты на будущій 1909 годъ.

2) На пріобрѣтеніе канцелярскихъ матеріаловъ для Морского Министра и его Товарища—600 р.

3) На наемъ чертежниковъ, писцовъ и на канцелярскіе расходы для Комиссіи по установленію образцовъ—1.400 р.

4) На расходы по исковымъ дѣламъ помощникамъ юрисконсульта и на канцелярскіе расходы разнымъ комиссіямъ и совѣщаніямъ—1.800 р.

5) На содержаніе строительной части при Дирекціи маяковъ и лоціи Бѣлаго моря—1.000 р.

6) На содержаніе Оперативнаго Отдѣленія при управленіи Владивостокскаго порта—5.015 р.

7) На усиленіе штата портовой полиціи въ Севастополь—21.960 р.

8) На содержаніе должностей смотрителей новыхъ маяковъ Лайдуненскаго, Геленджикскаго, Нижне-Бурунскаго и Гамовскаго и на увеличеніе содержанія смотрителю Павловскаго маяка—2.900 р.

9) На содержаніе техническаго надзора строительныхъ работъ Владивостокскаго порта—49.800 р.

10) На увеличеніе суммъ на содержаніе вольнонаемной прислуги С.-Петербургскаго морского госпиталя—3.898 р.

11) На содержаніе пріемнаго покоя въ Либавѣ для мастеровыхъ порта Императора Александра III—1.185 р.

12) На улучшеніе пищи воспитанникамъ Морского корпуса—4.575 р.

13) На улучшеніе пищи воспитанниковъ Морского Инженернаго училища Императора Николая I—1.159 р.

14) На содержаніе портовой ремесленной школы въ Севастополѣ—5.000 р.

15) На устройство лекцій для нижнихъ чиновъ—4.851 р.

16) На первоначальное образованіе судовыхъ и береговыхъ командныхъ библіотекъ—21.835 р.

17) На пополненіе библіотекъ и пріобрѣтеніе учебныхъ пособій—12.124 р.

18) На изданіе матеріаловъ для исторіи русско-японской войны на морѣ 1904—1905 г.г.—5.000 р.

При обсужденіи послѣдняго законопроекта комиссія нашла необходимымъ указать на чрезвычайно важное значеніе скорѣйшаго и возможно полнаго использованія опыта минувшей русско-японской войны, дабы не упустить многихъ подробностей, въ особенности отмѣченныхъ самими участниками этой войны. Немедленная разработка относящагося къ этому вопросу матеріала представляется необходимою не только для правильной оцѣнки минувшей дѣятельности нашего флота, но также и въ виду предположенныхъ мѣропріятій по возстановленію нашего морского могущества.

Поэтому, по мнѣнію комиссіи, является крайне желательнымъ, чтобы Морское Министерство къ смѣтѣ будущаго года представило планъ работъ по этой отрасли и указало, въ какой срокъ и съ какими расходами оно разсчитываетъ осуществить означенный трудъ.

Б. Законопроекты объ отпускѣ средствъ, принятые комиссіею съ нѣкоторыми измѣненіями:

19) На измѣненіе окладовъ содержанія фармацевтовъ морского вѣдомства—3.897 р.

При обсужденіи этого законопроекта комиссія не согласилась съ предположеніями Морского Министерства объ увеличеніи существующаго размѣра окладовъ жалованья и столовыхъ денегъ для фармацевтовъ морского вѣдомства, находя размѣръ этотъ вполнѣ достаточнымъ; въ остальной части законопроектъ комиссіею принятъ [1]).

20) На канцелярскіе и хозяйственные расходы Николаевской Морской Академіи—9.813 р.

Въ виду того, что Николаевская Морская Академія помѣщается въ только что заново отдѣланномъ зданіи и что поэтому существеннаго ремонта и особыхъ непредусмотрѣнныхъ расходовъ едва ли можно ожидать въ текущемъ году, а также вслѣдствіе того, что въ настоящемъ году, какъ выяснилось, не предполагается открывать химическаго кабинета, комиссія высказалась за сокращеніе испрашиваемой на указанныя надобности въ 1908 г. ассигновки на 850 р. [2]).

В) Законопроекты отъ отпускѣ средствъ, отклоненные комиссіею.

---

[1]) Журн. ком. №№ 6 и 12.

[2]) Журн. ком. №№ 11 и 12.

21) На содержаніе строительной части въ портѣ Императора Александра III—16.200 р.

Законопроектъ этотъ былъ отклоненъ въ виду того, что до сихъ поръ строительная часть въ портѣ Императора Александра III содержалась на счетъ ранѣе отпущеннаго особаго операціоннаго кредита, въ остаткѣ отъ котораго къ началу 1908 г. имѣлось еще около 600 тысячъ рублей. На этотъ остатокъ и долженъ быть, по мнѣнію комиссіи, отнесенъ расходъ по содержанію въ текущемъ году названной строительной части [1]).

22) На изданіе газеты для нижнихъ чиновъ—15.000 р.

Вполнѣ сочувствуя цѣлямъ, для достиженія которыхъ задумана Министерствомъ газета, комиссія нашла тѣмъ не менѣе отпускъ испрашиваемой суммы преждевременнымъ, такъ какъ лекціонные комитеты, органомъ которыхъ должна явиться газета, еще лишь организуютъ свои чтенія. Работа ихъ болѣе достовѣрно выяснитъ какъ типъ періодическаго изданія, наиболѣе подходящій для ихъ цѣлей, такъ и смѣту, потребную на это изданіе [2]).

IV. Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для частей кавалерійскаго запаса (380).

V. Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для мѣстныхъ и конвойныхъ командъ въ составѣ 300 человѣкъ и болѣе (381).

VI. Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для неприкосновеннаго запаса личнаго состава штаба дивизіи (добавляемаго при мобилизаціи), шестого взвода дивизіоннаго расходнаго транспорта, управленія дивизіоннаго обоза, дивизіоннаго лазарета и 2 полевыхъ подвижныхъ госпиталей (379).

VII. Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для мортирныхъ артиллерійскихъ дивизіоновъ и парковъ и для понтонныхъ батальоновъ трехротнаго состава (384).

VIII. Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для осадныхъ артиллерійскихъ полковъ (384).

IX. Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для крѣпостныхъ пѣхотныхъ баталіоновъ (397).

X. Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для Одесскаго морского баталіона (398).

---

[1]) Журн. ком. №№ 11 и 12.

[2]) Журн. ком. № 12.

Всѣ 7 поименованныхъ (IV—X) законопроектовъ приняты комиссіею съ указаніемъ въ текстѣ каждаго изъ соотвѣтствующихъ законоположеній на примѣнимость ихъ лишь въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе статей 448—659 Устава о Земскихъ Повинностяхъ [1]). Законопроекты подъ №№ IV—VIII обсуждались Государственною Думою въ засѣданіи 30 мая, а подъ №№ IX—X—въ засѣданіи 24 іюня [2]).

XI. О количествѣ отпуска дровъ на приготовленіе пищи оберъ-офицерамъ резервныхъ, запасныхъ и вылазочныхъ батарей во время нахожденія ихъ въ лагерь (378).

Законопроектъ этотъ принятъ комиссіею, установившею для него слѣдующую редакцію: «На приготовленіе пищи въ лагерное время для оберъ-офицеровъ резервныхъ, запасныхъ и вылазочныхъ батарей отпускаются на счетъ государственнаго казначейства дрова по расчету четырехъ кухонь на каждую батарею» [3]). Законопроектъ обсуждался Государственной Думой въ засѣданіи 30 мая [4]).

XII. О приступѣ къ сооруженію Амурской желѣзной дороги (183).

Законопроектъ этотъ былъ подвергнутъ обсужденію сначала въ соединенномъ совѣщаніи комиссій по государственной оборонѣ, о путяхъ сообщенія и финансовой, а затѣмъ каждой изъ этихъ комиссій въ отдѣльности.

Обсудивъ выраженное комиссіею о путяхъ сообщенія заключеніе о предпочтительности, въ экономическомъ отношеніи, постройки Амурской желѣзной дороги отъ станціи «Куэнга», а не отъ Нерчинска, имѣвшагося въ виду въ представленіи Министерства какъ начальный пунктъ постройки, большинство членовъ комиссіи по государственной оборонѣ находило, что оба варіанта въ равной мѣрѣ удовлетворяютъ стратегическимъ задачамъ, въ то время какъ меньшинство высказалось за варіантъ отъ города Нерчинска, считая, что этотъ городъ, какъ болѣе отдаленный отъ границы, менѣе подвергается опасности нападенія со стороны непріятеля, а потому представляетъ болѣе надежную продовольственную базу, чѣмъ Куэнга.

Основываясь на приведенномъ мнѣніи большинства своихъ членовъ, комиссія постановила высказаться въ томъ смыслѣ, что съ ея стороны

---

[1]) Журн. ком. №№ 19, 23 и 24.

[2]) Журн. Гос. Думы №№ 76, XVIII—XXV; 94, XL—XLIII; стен. отч. III, 1833—1842; 4123—4125.

[3]) Журн. ком. № 23.

[4]) Журн. Гос. Думы № 76, XVI, XVIII; стен. отч. III, 1832—1833.

не встрѣчается препятствій къ осуществленію варіанта отъ Куэнги, какъ удовлетворяющаго цѣлямъ обороны страны. При этомъ, однако, комиссія считала невозможнымъ допустить, чтобы гор. Нерчинскъ, представляющій въ высшей степени удобную стратегическую и продовольственную базу, остался совершенно не включеннымъ въ сѣть Амурской дороги. Въ виду сего приведенное заключеніе рѣшено было обусловить непремѣннымъ требованіемъ, чтобы отъ линіи Забайкальской желѣзной дороги была сооружена вѣтвь къ гор. Нерчинску и чтобы около этого города была построена надлежаще оборудованная для нуждъ военнаго времени станція.

Принявъ, за симъ, во вниманіе, что формированіе новой японской арміи предположено окончить къ 1913 г. и что къ этому же сроку надо ждать исполненія американской программы судостроенія, комиссія единогласно признала необходимымъ оговорить въ законѣ, чтобы работы по сооруженію дороги были закончены къ 1912 году.

Наконецъ, комиссія нашла крайне нежелательнымъ какъ съ экономической, такъ и съ политической точекъ зрѣнія, чтобы къ работамъ по сооруженію Амурской желѣзной дороги привлекались иностранные рабочіе. Поэтому комиссія постановила предложить Государственной Думѣ указать Министерству, чтобы для работъ по сооруженію дороги привлекались исключительно русскіе рабочіе, особенно изъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, а также, если это окажется возможнымъ, и желѣзнодорожные батальоны [1]).

Съ означеннымъ заключеніемъ законопроектъ, по докладу комиссіи о путяхъ сообщенія, обсуждался Государственной Думою въ засѣданіяхъ 24 и 31 марта и 1 апрѣля [2]).

XIII. Объ устройствѣ второго пути на Сибирской желѣзной дорогѣ (401).

По обсужденіи означеннаго проекта съ точки зрѣнія требованій стратегическаго свойства, комиссія по государственной оборонѣ не могла не признать настоятельной необходимости въ скорѣйшемъ сооруженіи второго пути на Сибирской желѣзной дорогѣ.

Въ ряду другихъ вопросовъ, связанныхъ съ постройкою второй колеи Сибирской желѣзной дороги, особенное вниманіе комиссіи обратилъ на себя вопросъ о Байкальской переправѣ.

---

[1]) Журн. ком. №№ 14, 16.

[2]) Журн. Гос. Думы №№ 41, VIII, 45, V, 46, I, II; стен. отч. II, 880—982, 1545—1587.

Способъ переправы чрезъ Байкалъ на ледоколахъ не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ хотя бы уже потому, что ледоколъ не въ состояніи поднять полнаго состава поѣзда, вслѣдствіе чего происходило бы замедленіе въ перевозкѣ войскъ въ военное время. Поэтому комиссія высказалась за желательность устройства второго пути и на Круго-Байкальской желѣзной дорогѣ взамѣнъ предположенной Министерствомъ постройки новыхъ ледоколовъ. При этомъ комиссіи была представлена справка, изъ которой выяснилось, что подробный проектъ второго пути на упомянутой дорогѣ уже имѣется въ Министерствѣ Путей Сообщенія.

Въ виду, однако, того, что постройка ледоколовъ предположена въ двухлѣтній срокъ, а окончаніе второй колеи Сибирской желѣзной дороги и всей Амурской дороги не можетъ послѣдовать ранѣе 1 января 1912 г., то комиссія нашла, что вопросъ объ устройствѣ ледоколовъ можно было бы отложить на 1 годъ, не нарушая этимъ всего плана работъ. За этотъ срокъ Министерство могло бы произвести окончательныя изысканія по второму пути Круго-Байкальской желѣзной дороги и, затѣмъ, въ зависимости отъ результатовъ изысканій, войти съ соотвѣтствующимъ законопроектомъ въ Государственную Думу.

По окончательномъ разсмотрѣніи законопроекта, комиссія постановила предложить Государственной Думѣ выразить пожеланія:

1) чтобы къ работамъ по сооруженію второй колеи Сибирской желѣзной дороги было приступлено немедленно, и чтобы всѣ работы на участкѣ отъ Омска до Иркутска были закончены къ 1 Января 1911 года;

2) чтобы на всемъ протяженіи пути не было допущено уклоновъ свыше $^1/_{100}$ сажени;

3) чтобы Байкальская переправа на ледоколахъ, какъ не отвѣчающая предъявляемымъ къ ней требованіямъ, была замѣнена вторымъ путемъ Круго-Байкальской желѣзной дороги, для чего Министерству надлежало бы произвести въ этомъ направленіи окончательныя изысканія и войти съ соотвѣтствующимъ законопроектомъ въ Государственную Думу,

и 4) обратить вниманіе Министерства Путей Сообщенія на крайнюю необходимость своевременнаго усиленія подвижного состава какъ въ количественномъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ вмѣстимости каждаго вагона [1]).

Означенный законопроектъ обсуждался Государственною Думою по докладу комиссіи о путяхъ сообщенія въ засѣданіи 3 Іюня [2]).

---

[1]) Журн. ком. №№ 13 и 20.

[2]) Журн. Гос. Думы № 77, XI, XII; стен. отч. III, 2057—2087.

XIV. О величинѣ контингента новобранцевъ въ призывъ 1908 года (277).

Разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ въ закрытомъ засѣданіи, комиссія высказалась за установленіе контингента новобранцевъ въ призывъ 1908 года въ 456.635 человѣкъ [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 25 и 26 Апрѣля [2]).

XV. Объ отпускѣ средствъ на расходы, необходимые на пополненіе запасовъ и матеріальной части и на постройку для нихъ помѣщеній (513).

Военное Министерство вошло въ Государственную Думу съ законопроектомъ о дополнительномъ ассигнованіи на періодъ съ 1908 по 1915 г.г. включительно 293.183.000 р. на расходы по пополненію запасовъ и матеріальной части и на постройку для нихъ помѣщеній.

Разсмотрѣвъ въ закрытомъ засѣданіи означенный законопроектъ, соединенное совѣщаніе комиссіи по государственной оборонѣ и бюджетной нашло, что указанныя въ законопроектѣ потребности нашей арміи, за малыми исключеніями, являются въ высшей степени настоятельными и подлежащими удовлетворенію.

Однако, дабы не лишить законодательныя учрежденія возможности принимать близкое участіе въ хозяйственной жизни арміи путемъ ежегоднаго бюджетнаго разсмотрѣнія и санкціи отдѣльныхъ статей расхода, совѣщаніе полагало, что въ настоящее время Государственной Думѣ надлежитъ окончательно утвердить лишь тѣ ассигнованія, которыя подлежатъ расходу въ 1908 году, а также тѣ, которыя сопряжены съ заключеніемъ контрактовъ, обнимающихъ два или болѣе года, съ приспособленіемъ мастерскихъ или же съ постройками, которыя не могутъ быть окончены за одинъ строительный періодъ.

Затѣмъ военному вѣдомству надлежитъ ежегодно входить въ Государственную Думу съ соотвѣтственными представленіями въ смыслѣ дальнѣйшаго осуществленія настоящаго плана обезпеченія арміи запасами и матеріальною частью.

Законопроектъ обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 17 Іюня [3]).

---

[1]) Журн. ком. №№ 21 и 22.

[2]) Журн. Гос. Думы №№ 53, I, 54, VI, VII; стен. отч. II, 2097—2172; 2176—2258.

[3]) Журн. Гос. Думы № 88, XXXVII, XXXVIII; стен. отч. III, 3385—3414.

XVI. Объ ассигнованіи чрезвычайнаго сверхсмѣтнаго кредита на неотложныя надобности портовъ и флота Чернаго моря (587).

Законопроектъ этотъ былъ обсужденъ въ закрытыхъ засѣданіяхъ соединеннымъ совѣщаніемъ комиссій по государственной оборонѣ и бюджетной.

Совѣщаніе высказалось за отпускъ для неотложныхъ надобностей портовъ и флота Чернаго моря сверхсмѣтнаго кредита въ 4.175.690 р., съ отнесеніемъ этого расхода на средства государственнаго казначейства [1]).

Докладъ соединеннаго совѣщанія обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 23 Іюня [2]).

XVII. Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на плаваніе судовъ Балтійскаго флота (614).

Соединенное совѣщаніе комиссій по государственной оборонѣ и бюджетной высказалось за отпускъ на указанную потребность 3.425.129 р. съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ ожидаемыхъ сбереженій по государственной росписи расходовъ на 1908 г. [3]).

Докладъ соединеннаго совѣщанія обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 27 Іюня [4]).

XVIII. Объ ассигнованіи Морскому Министерству сверхсмѣтнаго кредита въ 1.500.000 р. для отпуска ссуды Обуховскому Сталелитейному заводу (585).

Ходатайство Морского Министерства объ отпускѣ ссуды Обуховскому заводу вызвано было необходимостью исправленія разрушеній, причиненныхъ заводу пожаромъ.

Имѣя въ виду, что Обуховскій заводъ собственнаго запаснаго капитала не имѣетъ, комиссія признала ходатайство объ отпускѣ упомянутой ссуды подлежащимъ удовлетворенію [5]).

Означенный законопроектъ обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 23 Іюня [6]).

---

[1]) Журн. ком. № 25.
[2]) Журн. Гос. Думы № 97, LVIII.
[3]) Журн. ком. № 25.
[4]) Журн. Гос. Думы № 97, XCIII, XCIV; стен. отч. III, 4479—4482.
[5]) Журн. ком. № 26.
[6]) Журн. Гос. Думы № 93, XXV, XXVI; стен. отч. III, 3968—3983.

XIX. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній, касающихся учета и призыва нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота и ратниковъ государственнаго ополченія I разряда.

Законопроектъ этотъ разсмотрѣнъ комиссіею, которая вмѣстѣ съ тѣмъ выразила пожеланіе, чтобы правительство вошло въ ближайшемъ времени съ представленіемъ о распространеніи правилъ, касающихся состоянія въ запасѣ священнослужителей христіанскихъ вѣроисповѣданій, и на духовныхъ лицъ нехристіанскихъ вѣроученій [1]).

XX. О привлеченіи населенія Приморской и Амурской областей къ отбыванію воинской повинности.

Комиссія не встрѣтила препятствій къ одобренію этого законопроекта, но при этомъ признала необходимымъ, чтобы при составленіи предположеній о раздѣленіи уѣздовъ на участки и объ опредѣленіи призывныхъ пунктовъ были соблюдены интересы сельскаго населенія путемъ опроса представителей волостей. Оговорку эту комиссія рѣшила, однако, въ законъ не вводить въ виду удостовѣренія присутствовавшаго въ засѣданіи представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что такой опросъ будетъ въ инструкціонномъ порядкѣ вмѣненъ въ непремѣнную обязанность подлежащимъ должностнымъ лицамъ уѣзднаго управленія [2]).

Нижеслѣдующіе законопроекты переданы въ комиссію, но еще не разсмотрѣны.

I. Объ измѣненіи правилъ по учету и поставкѣ лошадей и повозокъ въ губерніяхъ Привислинскаго края.

Взятъ обратно Военнымъ Министромъ.

II. О дополненіи Устава о Воинской Повинности правилами о порядкѣ исполненія этой повинности лицами, привлеченными къ дознаніямъ по государственнымъ преступленіямъ и подвергнутыми гласному надзору полиціи.

III. О предоставленіи Военному Вѣдомству, съ прекращеніемъ дѣйствія системы предѣльныхъ бюджетовъ, пользоваться остатками отъ смѣтныхъ кредитовъ прежнихъ лѣтъ.

Помимо перечисленныхъ законопроектовъ на комиссію по государственной оборонѣ было возложено представленіе заключенія *по внесеннымъ въ проектъ смѣты Морского Министерства на 1908 г. кредитамъ на судостроеніе.*

---

[1]) Журн. ком. № 23.

[2]) Журн. ком. № 25.

Соединенное совѣщаніе комиссіи по государственной оборонѣ и 4-ой бюджетной подкомиссіи, приступивъ къ разсмотрѣнію названнаго законопроекта, поставило себѣ задачею изучить современное состояніе нашего флота, тѣ причины, которыя привели къ пораженію его на Дальнемъ Востокѣ, и тѣ мѣры, которыя въ ближайшемъ будущемъ могли бы быть приняты къ возстановленію его международнаго значенія. Съ этой цѣлью въ засѣданія соединеннаго совѣщанія были приглашаемы чины морского вѣдомства, дававшіе подробныя разъясненія о современной постановкѣ этого дѣла и о выработанныхъ въ вѣдомствѣ предположеніяхъ по усовершенствованію судостроенія и по реорганизаціи Морского Министерства.

При этомъ совѣщаніемъ были выяснены слѣдующіе наиболѣе существенные вопросы:

1) о предположеніяхъ Морского Министерства по подготовкѣ личнаго состава флота и по реорганизаціи морского вѣдомства,

2) о составѣ намѣчаемыхъ къ постройкѣ боевыхъ судовъ и о способѣ и порядкѣ этой постройки,

3) объ общемъ планѣ сооруженія Балтійской эскадры и о связанныхъ съ такимъ сооруженіемъ расходахъ,

4) о расходахъ по сооруженію морскихъ базъ,

5) о предстоящихъ расходахъ на содержаніе флота по доведеніи его до намѣчаемаго состава,

6) о дѣйствительномъ срокѣ, могущемъ быть установленнымъ для постройки броненосцевъ,

7) о срокѣ и о размѣрахъ средствъ, потребныхъ на оборудованіе верфей для постройки броненосцевъ и

8) о способахъ къ достиженію отвѣтственности техническаго надзора по постройкѣ каждаго судна въ виду невозможности наложенія штрафовъ на русскіе казенные заводы.

Въ результатѣ соединеннымъ совѣщаніемъ постановлено предложить Государственной Думѣ:

1) признать наличіе дѣеспособнаго флота необходимымъ для соотвѣтствующей обороны государства.

2) признать, что планомѣрное и цѣлесообразное возсозданіе флота возможно: а) лишь послѣ коренной реорганизаціи морского вѣдомства и б) при условіи предварительнаго утвержденія въ законодательномъ порядкѣ финансовой судостроительной программы, охватывающей достаточно продолжительный періодъ времени,

3) кредиты на сооруженіе линейныхъ кораблей на 1908 г. отклонить,

4) кредиты на окончаніе уже начатыхъ судовъ, а также всѣ кредиты на артиллерію утвердить,

5) кредиты на сооруженіе миноносцевъ, плавучей базы и подводныхъ лодокъ утвердить,

6) обратить вниманіе Морского Министерства на необходимость окончанія вышеуказанныхъ строящихся и предназначенныхъ къ постройкѣ судовъ въ кратчайшій срокъ,

7) обратить вниманіе Морского Министерства на настоятельную необходимость:

а) использованія всего навигаціоннаго времени для плаванія судовъ активнаго флота,

б) въ частности нахожденія Черноморскаго флота въ кампаніи не менѣе 10 мѣсяцевъ въ году [1]).

Во время обсужденія предположеній по реорганизаціи Морского Министерства комиссія по государственной оборонѣ обратила вниманіе на нѣкоторые факты изъ дѣятельности этого Министерства, сообщенные въ газетѣ «Новое Время» лицомъ, подписывавшимся псевдонимомъ «Брутъ». Морское Министерство нашло нужнымъ сообщить комиссіи свои разъясненія по возбужденнымъ упомянутымъ лицомъ вопросамъ, а комиссія поручила особой подкомиссіи обсудить эти разъясненія и затѣмъ представить ей докладъ [2]). Выводы этого доклада были приняты комиссіей въ соображеніе при оцѣнкѣ существующихъ въ Морскомъ Вѣдомствѣ порядковъ, а также были доложены Государственной Думѣ при обсужденіи предъявленнаго 42-мя членами запроса о дѣйствіяхъ чиновъ Морского Министерства при постройкѣ крейсера «Рюрикъ» на заводѣ Викерса въ Англіи.

---

[1]) Журн. ком. №№ 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 17 и 18.

[2]) Журн. ком. №№ 19 и 24.

КОМИССІЯ

ПО СУДЕБНЫМЪ РЕФОРМАМЪ.

Комиссія по судебнымъ реформамъ образована по постановленію Государственной Думы отъ 22 ноября 1907 г., въ составѣ 55 лицъ [1]).

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ 5 декабря 1907 г. Ф. Н. Плевако и секретаремъ гр. Э. П. Беннигсенъ. 24 января 1908 г., вслѣдствіе отказа Ф. Н. Плевако отъ предсѣдательствованія, предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ Н. П. Шубинской. Товарищами предсѣдателя были избраны С. П. Комснинъ 2-й и П. П. Микляевъ и товарищами секретаря Г. В. Скоропадскій и Н. И. Крыловъ.

Комиссія по судебнымъ реформамъ образовала четыре подкомиссіи: 1-ую—для законопроекта о мѣстномъ судѣ, 2-ую—для дѣлъ гражданскихъ, 3-ью—для дѣлъ уголовныхъ и 4-ую—для дѣлъ административныхъ [2]). Первая изъ означенныхъ подкомиссій послѣ двухъ засѣданій

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 10, VI. Въ составъ комиссіи вошли: М. С. Аджемовъ, С. В. Андроновъ, Н. И. Антоновъ, гр. Э. П. Беннигсенъ, О. А. Бракманъ, В. П. Бубновъ, кн. С. С. Волконскій 2-й, Е. П. Гегечкори, Е. В. Герасименко, И. И. Дмитрюковъ, Л. К. Дымша, К. Т. Ермольчикъ, И. Н. Ефремовъ 2-й, Г. Г. Замысловскій, Н. А. Захарьевъ, Г. Р. Килевейнъ, И. С. Клименко 1-й, Т. И. Клименко 2-й, В. Ф. Клопотовичъ, С. И. Коваленко 2-й, С. И. Комснинъ 2-й, Ф. Ф. Кондратьевъ, Ф. М. фонъ-Крузе, Н. П. Крыловъ, А. А. Кузьминъ, К. Н. Ломоносовъ, С. В. Лукашевичъ, В. В. Лукичъ, Л. Г. Люцъ, Н. Я. Ляхницкій, П. Г. Матюнинъ, Н. И. Микляевъ, В. Р. Милорадовичъ, М. А. Новицкій 1-й, П. В. Новицкій 2-й, А. П. Парчевскій, О. Я. Пергаментъ, А. К. Петровъ 1-й, Н. Е. Пилипенко, Ф. Н. Плевако, П. Ф. Румянцевъ, Э. К. Саргани, А. А. Селивановъ, Г. В. Скоропадскій, гр. И. В. Стенбокъ Ферморъ, кн. В. В. Тенишевъ, К. Н. Тимиревъ, А. Н. Ткачевъ, Х. Б. Хасъ-Мамедовъ, В. И. Черницкій, К. К. Черносвитовъ, П. П. Шубинской, С. К. Эльтековъ, А. П. Юркевичъ и Н. Н. Яновскій. Впослѣдствіи взамѣнъ отказавшагося отъ участія въ комиссіи Э. К. Саргани былъ избранъ К. Ф. Томашевичъ. Журн. Гос. Думы №№ 12; V; 13, I; 34, IV и 35, IV.

[2]) Журн. ком. № 2 и 3. Въ составъ подкомиссіи по гражданскимъ дѣламъ вошли: кн. С. С. Волконскій 2-й, Е. В. Герасименко, И. И. Дмитрюковъ, К. Т. Ермольчикъ, Н. А. Захарьевъ,

была закрыта по постановленію комиссіи, въ виду того, что составъ ея оказался численно почти тотъ-же, какъ и составъ комиссіи—46 лицъ изъ 55 [1]).

Комиссія имѣла, начиная съ 5 декабря 1907 г., 35 засѣданій.

Въ теченіе сессіи въ комиссію были переданы постановленіями Государственной Думы 40 законопроектовъ. Изъ нихъ были разсмотрѣны комиссіей слѣдующіе законопроекты:

1) О преобразованіи мѣстнаго суда.

Разсмотрѣніе законопроекта началось въ подкомиссіи о мѣстномъ судѣ [2]), причемъ въ первую очередь былъ поставленъ вопросъ объ упраздненіи волостного суда. По обмѣнѣ по этому поводу мнѣніями, подкомиссія высказалась за упраздненіе волостныхъ судовъ.

Остановившись затѣмъ на вопросѣ о станичныхъ судахъ въ области Войска Донского, подкомиссія признала желательною замѣну этихъ судовъ мировыми.

Далѣе единогласно подкомиссія признала необходимымъ упразднить суды земскаго начальника, городского судьи и уѣзднаго члена окружнаго суда.

Принципъ единоличности мирового суда принятъ единогласно.

Наконецъ подкомиссія высказалась за выборное начало замѣщенія должности мирового судьи.

И. С. Клименко 1-й, Т. И. Клименко 2-й, В. Ф. Клопотовичъ, С. И. Коваленко 2-й, С. И. Комсинъ 2-й, Ф. М. фонъ-Крузе, Н. И. Крыловъ, П. Я. Ляхницкій, А. И. Парчевскій, О. Я. Пергаментъ (предсѣдатель), В. И. Черницкій, К. К. Черносвитовъ (секретарь), Н. П. Шубинской, С. К. Эльтековъ, А. И. Юркевичъ.

Въ составъ подкомиссіи по дѣламъ уголовнымъ вошли: М. С. Аджемовъ, С. В. Андроновъ, Н. И. Антоновъ, гр. Э. П. Беннигсенъ, О. А. Бракманъ, Н. И. Крыловъ (секретарь), С. И. Комсинъ 2-й, В. В. Лукинъ, Л. Г. Люцъ (предсѣдатель), Ф. Н. Плевако, Г. В. Скоропадскій, А. И. Ткачевъ.

Въ составъ подкомиссіи по дѣламъ административнымъ вошли: М. С. Аджемовъ, И. И. Антоновъ, Е. П. Гегечкори, Л. К. Дымша (предсѣдатель), Г. Г. Замысловскій, Г. Р. Кнлевейнъ, С. И. Комсинъ 2-й, Л. Г. Люцъ, Н. И. Микляевъ, П. Е. Пилипенко, кн. В. В. Тенишевъ, К. П. Тимиревъ, С. К. Эльтековъ (секретарь), К. К. Черносвитовъ, В. И. Черницкій.

[1]) Журн. ком. № 6.

[2]) Журн. ком. №№ 4 и 5.

Какъ указано выше, подкомиссія о мѣстномъ судѣ была упразднена [1]), при чемъ комиссія согласилась со всѣми приведенными заключеніями подкомиссіи и подвергла обсужденію рядъ другихъ вопросовъ, связанныхъ съ реформою мѣстнаго суда.

По поводу введенія въ 9 Западныхъ, Астраханской, Ставропольской и Оренбургской губерніяхъ мировыхъ судей по назначенію большинство комиссіи находило, что въ Западныхъ губерніяхъ замѣчается слишкомъ большое сплетеніе всевозможныхъ національныхъ, экономическихъ и бытовыхъ особенностей, препятствующее сейчасъ правильно поставить выборное начало. Съ другой стороны введеніе въ этихъ губерніяхъ выборнаго суда, все построеніе котораго въ законопроектѣ Министерства Юстиціи зиждется на выборахъ судей земскими собраніями, можетъ послѣдовать не ранѣе введенія въ указанныхъ мѣстностяхъ земскихъ учрежденій, но въ настоящее время строй будущаго земскаго самоуправленія въ этихъ губерніяхъ не опредѣлился и въ зависимости отъ этого нельзя дѣлать опредѣленныхъ предложеній.

По этимъ соображеніямъ предположеніе Министра Юстиціи о введеніи въ перечисленныхъ губерніяхъ мировыхъ судей по назначенію комиссіею было принято.

Остановясь на вопросѣ объ установленіи должности почетнаго мирового судьи, комиссія полагала, что почетные мировые судьи снискали себѣ глубокое уваженіе среди населенія; равнымъ образомъ комиссія обратила вниманіе и на большое значеніе ихъ дѣятельности въ смыслѣ пополненія коллегій окружного суда и съѣздовъ. Вслѣдствіе сего комиссія признала желательнымъ ввести почетныхъ мировыхъ судей.

Далѣе комиссія одобрила единогласно учрежденіе должности добавочнаго мирового судьи и предположенный порядокъ выбора и утвержденія выборныхъ судей, а равно распредѣленія уѣзда на участки.

Перейдя къ вопросу о возрастномъ цензѣ мирового судьи [2]), комиссія остановилась на возрастномъ цензѣ въ 25 лѣтъ.

При обсужденіи затѣмъ вопроса объ образовательномъ цензѣ комиссія признала возможнымъ ограничиться требованіемъ высшаго образованія вообще, а не одного юридическаго, избавляя обладающихъ имъ лицъ отъ всякихъ дополнительныхъ требованій служебнаго опыта или испытанія. Далѣе признано возможнымъ допустить къ избранію и лицъ съ среднимъ образованіемъ, но однако съ дополнительнымъ требованіемъ служебнаго опыта или испытанія.

---

[1]) Журн. ком., № 6.

[2]) Журн. ком., № 7.

Установивъ такимъ образомъ нормальное требованіе въ отношеніи возрастнаго и образовательнаго ценза, комиссія признала нежелательнымъ какія либо въ этомъ отношеніи исключенія, хотя бы при условіи избранія квалифицированнымъ большинствомъ голосовъ въ земскомъ собраніи.

Перейдя къ обсужденію вопроса объ имущественномъ цензѣ [1]), большинство комиссіи пришло къ убѣжденію, что этотъ цензъ совершенно необходимъ, какъ показатель прочной связи избираемаго лица съ данною мѣстностью, а съ другой стороны какъ гарантія безпристрастія судьи, который, будучи обезпеченъ матеріально, не станетъ, изъ опасенія быть забаллотированнымъ на слѣдующихъ выборахъ, считаться съ мнѣніемъ того или другого вліятельнаго обывателя.

Что касается способа опредѣленія имущественнаго ценза, то комиссія, отклонивъ предположенное въ проектѣ начало налоговое, остановилась на началѣ территоріальномъ, по числу десятинъ, и приняла цензъ, опредѣляемый положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. для непосредственнаго участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ. Имущественный цензъ признанъ необходимымъ для всѣхъ кандидатовъ, какимъ бы образованіемъ они ни располагали, съ исключеніемъ лишь для лицъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ въ томъ случаѣ, когда они мѣстнаго происхожденія и прожили въ данной мѣстности до выборовъ не менѣе 5 лѣтъ [2]). Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія признала необходимымъ установить, что недвижимое имущество, которое можетъ составить цензъ, должно принадлежать къ числу имуществъ, подлежащихъ обложенію въ пользу земства, и что кандидатъ въ мировые судьи долженъ владѣть таковымъ имуществомъ не менѣе одного года до выборовъ.

Остановясь затѣмъ на вопросѣ объ имущественномъ цензѣ мирового судьи въ городахъ [3]), комиссія нашла, что въ большинствѣ уѣздныхъ и во многихъ губернскихъ городахъ имуществъ, оцѣненныхъ въ 15.000 р. (минимальный цензъ по проекту) почти нельзя найти. Въ виду этого, раздѣливъ всѣ города по численности населенія на три категоріи: 1) менѣе 50.000 жителей, 2) свыше 50.000 жителей и 3) столицы, комиссія установила размѣръ ценза для городовъ съ населеніемъ до 50.000 жителей—въ 3.000 р., съ населеніемъ свыше 50.000 жителей—въ 6.000 р. и для столицъ—въ 15.000 р.

---

[1]) Журн. ком., №№ 8 и 9.

[2]) Журн. ком., № 10.

[3]) Тамъ же.

Слѣдующимъ вопросомъ былъ вопросъ о нравственномъ цензѣ [1]) для мирового судьи. По этому поводу Министръ Юстиціи заявилъ, что онъ отказывается отъ первоначальныхъ своихъ предположеній и предлагаетъ оставить въ силѣ нынѣ дѣйствующія въ этомъ отношеніи постановленія.

По обмѣнѣ мнѣніями по этому вопросу, комиссія приняла указанное предложеніе Министра Юстиціи.

При обсужденіи вопроса объ устройствѣ апелляціонной инстанціи [2]) большинство членовъ комиссіи стояло на точкѣ зрѣнія проекта. Въ связи съ разрѣшеніемъ вопроса объ апелляціонной инстанціи представителемъ Министерства Юстиціи, между прочимъ, было высказано, что Министерство, идя на встрѣчу пожеланіямъ комиссіи, не встрѣчаетъ препятствій къ сохраненію за этою инстанціею названія мироваго съѣзда.

Въ отношеніи постановки кассаціонной инстанціи [3]) комиссія присоединилась къ проекту, возлагающему кассаціонныя функціи для мировой юстиціи на Сенатъ.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію вопроса объ отношеніяхъ мирового судьи къ окружному суду [4]), комиссія выслушала заявленіе Министра Юстиціи, что, въ виду выраженнаго уже имъ согласія на сохраненіе за апелляціонной инстанціей прежняго названія мирового съѣзда и идя навстрѣчу пожеланіямъ комиссіи о возстановленіи мировыхъ съѣздовъ по судебнымъ уставамъ 1864 г., онъ отказывается отъ предположенія проекта объ утвержденіи наказовъ для мировыхъ съѣздовъ окружными судами, сохранивъ это право за самими съѣздами, а равно отъ присвоенія окружному суду права производить обревизованіе дѣлопроизводства мировыхъ судей.

Затѣмъ комиссія, остановясь на вопросѣ объ отношеніяхъ мирового судьи къ судебной палатѣ и къ старшему председателю этой палаты [5]), признала нужнымъ возложить коллегіальный надзоръ за мировыми судьями на мировые съѣзды и судебныя палаты, а единоличный—на старшихъ председателей судебныхъ палатъ.

При разсмотрѣніи вопроса о содержаніи мирового судьи [6]) комиссія признала предложенія по этому поводу проекта вполнѣ пріемлемыми. Въ частности по поводу квартирнаго довольствія мировыхъ судей, ко-

---

[1]) Тамъ же.
[2]) Журн. ком., № 11.
[3]) Журн. ком., № 12.
[4]) Тамъ же.
[5]) Тамъ же.
[6]) Журн. ком., № 13.

миссія признала цѣлесообразнымъ замѣнить отводъ квартиръ въ натурѣ денежнымъ довольствіемъ, указавъ точные предѣлы такового; при этомъ комиссія остановилась на минимумѣ въ 180 р., предоставивъ усмотрѣнію земскихъ собраній ближайшее опредѣленіе размѣровъ квартирнаго довольствія судей. Размѣръ квартирнаго довольствія для судей по назначенію въ 9 Западныхъ, Астраханской, Ставропольской и Оренбургской губерніяхъ опредѣленъ комиссіею 300 р.

По вопросу объ условіяхъ перемѣщенія и увольненія мировыхъ судей [1]) комиссія согласилась съ заявленіемъ представителя Министерства Юстиціи, который въ измѣненіе предположеній законопроекта объяснилъ, что судьямъ по назначенію въ 9 Западныхъ, Астраханской, Оренбургской и Ставропольской губерніяхъ Министерствомъ предлагается присвоить преимущества, указанныя ст. 243 Учр. Суд. Уст., но однако не ранѣе, какъ по прослуженіи ими 3-хъ лѣтъ. Комиссія нашла, что такой порядокъ находится въ полномъ соотвѣтствіи съ установленнымъ самой комиссіей правиломъ для выборныхъ судей, въ силу котораго послѣдніе подлежатъ черезъ каждые три года переизбранію, чѣмъ гарантируется общественный контроль надъ ними.

Остановившись затѣмъ на предположеніяхъ законопроекта о порядкѣ дисциплинарной отвѣтственности мировыхъ судей [2]), комиссія нашла, что въ виду возложенія ближайшаго надзора за судьями не на окружные суды, а на мировые съѣзды, послѣднимъ и должно быть предоставлено право возбужденія дисциплинарной отвѣтственности мировыхъ судей. Что же касается до предположенія Министерства Юстиціи о возложеніи функцій дисциплинарнаго суда вмѣсто Сената на судебныя палаты, то такая мѣра комиссіей единогласно отвергнута.

При обсужденіи вопроса объ источникѣ, изъ котораго должны быть черпаемы расходы по содержанію мирового института [3]), комиссія, принявъ во вниманіе, что отправленіе правосудія есть, несомнѣнно, коренная государственная функція, пришла къ выводу, что и всѣ расходы по содержанію мирового суда надлежитъ отнести на средства государственнаго казначейства.

По поводу вопроса объ институтѣ повѣренныхъ рѣшено образовать подкомиссію для опредѣленія правъ и отвѣтственности помощниковъ

---

[1]) Журн. ком., № 13.

[2]) Тамъ же.

[3]) Журн. ком., № 15.

присяжныхъ повѣренныхъ, которыхъ комиссія предположила освободить отъ обязанности выборки свидѣтельства на веденіе дѣлъ въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ и, такимъ образомъ, вывести изъ состава частныхъ повѣренныхъ [1]). Заслушавъ докладъ означенной подкомиссіи, комиссія постановила освободить помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ и отъ уплаты сбора, и отъ выборки свидѣтельствъ, съ подчиненіемъ ихъ совѣтамъ присяжныхъ повѣренныхъ и судамъ, по принадлежности [2]).

Остановившись на главѣ II Учр. Суд. Уст. [3]), содержащей въ себѣ постановленія, касающіяся особенныхъ учрежденій судебныхъ установленій на окраинахъ: въ Кавказскомъ Краѣ, Варшавскомъ Округѣ, Прибалтійскихъ губерніяхъ и отдаленныхъ сѣверныхъ и восточныхъ окраинахъ, комиссія признала преждевременнымъ производить нынѣ какія либо измѣненія въ этой главѣ, такъ какъ губерніи и области, въ коихъ эти учрежденія дѣйствуютъ, не входятъ въ составъ тѣхъ 46 губерній, въ которыхъ предположено въ первую очередь ввести преобразованный мѣстный судъ. Поэтому комиссія постановила вопросъ о преобразованіи мѣстнаго суда въ этихъ окраинныхъ губерніяхъ выдѣлить въ особый докладъ.

Въ заключеніе комиссія остановилась на вопросѣ о составленіи росписанія городовъ, которые образуютъ особые отъ уѣздовъ мировые судебные округа [4]). По этому поводу представители вѣдомства заявили, что проектъ такого росписанія будетъ представленъ въ особомъ законопроектѣ о введеніи въ дѣйствіе преобразованнаго мѣстнаго суда въ связи съ другими мѣропріятіями, связанными съ этой реформой, каковой законопроектъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу немедленно вслѣдъ за утвержденіемъ законопроекта о самомъ преобразованіи мѣстнаго суда. Въ виду этихъ объясненій, комиссія отложила обсужденіе этого вопроса по существу.

Разрѣшивъ, такимъ образомъ, важнѣйшіе вопросы, касающіеся судоустройства, комиссія перешла къ предположеніямъ законопроекта въ области гражданскаго процесса и остановилась на компетенціи будущаго мирового судьи [5]), какъ она опредѣлена въ проектѣ.

---

[1]) Журн. ком., № 25. Въ составъ подкомиссіи вошли С. В. Андроновъ, Г. Г. Замысловскій, Н. А. Захарьевъ, С. И. Комсинъ 2, В. И. Черницкій.

[2]) Журн. ком., № 28.

[3]) Журн. ком., № 27.

[4]) Журн. ком., № 27.

[5]) Журн. ком., № 17.

При этомъ комиссія единогласно признала возможнымъ одобрить предѣлы компетенціи, указанные въ законопроектѣ, находя, что дальнѣйшее расширеніе этой компетенціи было бы неосторожнымъ шагомъ, и въ частности имѣя въ виду, что интересы крестьянскаго населенія отъ такого порядка нисколько не пострадаютъ, ибо, какъ показали данныя, представленныя въ Совѣщаніе о нуждахъ сельскаго населенія, цѣнность 86% всѣхъ крестьянскихъ исковъ не достигаетъ 50 р.

Обратясь къ вопросу объ отнесеніи къ компетенціи мировыхъ судей исковъ о правахъ на недвижимое имущество [1]), комиссія нашла предложеніе по этому поводу проекта желательнымъ, не найдя однако возможнымъ при введеніи всесословнаго суда ставить въ особое положеніе надѣльныя земли.

Засимъ комиссія пришла къ убѣжденію [2]), что исключеніе изъ компетенціи мирового суда исковъ, сопряженныхъ съ интересомъ казны, едва-ли имѣетъ серьезныя основанія, тѣмъ болѣе, что интересы послѣдней ограждены сохраненіемъ въ силѣ отступленій отъ общаго порядка судопроизводства, установленнаго для дѣлъ казеннаго управленія, безразлично въ какомъ бы судѣ эти дѣла ни разрѣшались.

Равнымъ образомъ, комиссія признала излишнимъ сохраненіе особаго порядка предъявленія управленіями желѣзныхъ дорогъ исковъ къ сосѣднимъ владѣльцамъ о снесеніи сооруженій вдоль линіи, такъ какъ такой порядокъ ничѣмъ не отличается отъ общаго порядка, установленнаго проектомъ [3]).

Въ отношеніи вопроса о примѣненіи обычнаго права въ мировомъ судѣ [4]), комиссія приняла въ соображеніе, что въ странѣ, гдѣ $^2/_3$ населенія неграмотны и гдѣ, очевидно, большинство жителей руководится въ своихъ дѣлахъ обычаемъ, отказаться немедленно отъ примѣненія его невозможно, а потому высказалась за то, чтобы мировые судьи примѣняли нормы обычнаго права наряду съ нормами закона.

Докладъ по законопроекту въ части, касающейся Учрежденія Судебныхъ Установленій, 11 іюня 1908 г. внесенъ въ Государственную Думу [5]).

---

[1]) Журн. ком., № 18.

[2]) Журн. ком., № 19.

[3]) Журн. ком. № 19.

[4]) Тамъ-же.

[5]) Журн. Гос. Думы, № 83, IV; стен. отч. III, 2756—2757; прил. къ стен. отч. № 457.

2) Объ условномъ досрочномъ освобожденіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, пришла къ мнѣнію о полномъ соотвѣтствіи основныхъ его чертъ дѣйствительно назрѣвшей потребности, причемъ признала необходимымъ, въ цѣляхъ широкаго и правильнаго развитія обществъ патроната, предложить Государственной Думѣ поручить Министру Юстиціи: во-первыхъ, разработать и утвердить по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ проектъ нормальнаго устава обществъ патроната и, во-вторыхъ, внести на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ о размѣрѣ и условіяхъ пособія обществамъ патроната изъ средствъ государственнаго казначейства [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 27 февраля 1, 4 и 7 марта [2]), а 27 марта постановленіемъ Думы [3]) законопроектъ возвращенъ въ комиссію для обсужденія предложенныхъ поправокъ.

По обсужденіи этихъ поправокъ комиссіею [4]) законопроектъ вновь обсуждался въ общемъ собраніи Думы и одобренъ ею 4 іюня 1908 г. [5]).

3) Объ изданіи Положенія о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ.

Комиссія одобрила этотъ законопроектъ, внеся въ него нѣсколько поправокъ. Въ частности комиссія признала необходимымъ: 1) допускать отдачу въ исправительно-воспитательныя заведенія дѣтей безпризорныхъ и нищенствующихъ не иначе, какъ по опредѣленію о томъ суда, ибо въ противномъ случаѣ было бы допущено нарушеніе общегражданскихъ правъ и неприкосновенности личности, какъ въ отношеніи дѣтей, такъ и родителей; и 2) возложить на Министра Юстиціи порученіе разработать въ дополненіе къ настоящему положенію вопросъ объ усиленіи средствъ воспитательно-исправительныхъ заведеній, не привлекая къ этому дѣлу города и земства, въ виду обремененія бюджета органовъ самоуправленія.

---

[1]) Журн. ком., № 14; Журн. 3 подком. №№ 2—4; прил. къ стен. отч. № 132.

[2]) Журн. Гос. Думы, №№ 29, XIV; 32, IX; 33, XIII; 34, VI и 35, IX; стен. отч. II, 129—142; 157—205; 213—255; 292—349.

[3]) Журн. Гос. Думы, № 42, VIII; стен. отч. II, 988.

[4]) Журн. комис., № 27.

[5]) Журн. Гос. Думы, №№ 73, X; 78, XIII; стен. отч. III, 1499—1515; 2116—2121; прил. къ стен. отч. №№ 162, 175, 206, 339.

Затѣмъ комиссіей было принято предложеніе, чтобы распространеніе проектируемаго положенія на существующія уже воспитательно-исправительныя заведенія, дѣйствующія на основаніи утвержденныхъ уставовъ, было поставлено въ зависимость отъ согласія обществъ, учредившихъ такія заведенія, такъ какъ въ противномъ случаѣ можно было бы опасаться закрытія нѣкоторыхъ заведеній, условія которыхъ не вполнѣ подходятъ подъ постановленія положенія [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 12 мая 1908 г. [2]) и былъ возвращенъ въ комиссію для дополнительнаго разсмотрѣнія.

Во исполненіе постановленія Думы, комиссія вновь подвергла обсужденію вопросъ о судебномъ контролѣ въ отношеніи помѣщаемыхъ въ исправительно-воспитательныя заведенія [3]). При этомъ комиссія вновь признала, что судебный контроль необходимъ во избѣжаніе злоупотребленій и со стороны администраціи и со стороны родителей, которые, опираясь на свои права, въ извѣстныхъ случаяхъ будутъ требовать освобожденія дѣтей, чтобы эксплоатировать ихъ путемъ обращенія въ нищенство. Оставаясь, такимъ образомъ, на своей прежней принципіальной точкѣ зрѣнія, комиссія вновь представила законопроектъ Государственной Думѣ, которая подвергла его обсужденію и одобрила въ засѣданіяхъ 30 мая и 12 іюня 1908 г. [4]).

4) Объ условномъ осужденіи.

Комиссія, признавъ желательнымъ введеніе условнаго осужденія, дополнила однако законопроектъ включеніемъ въ число наказаній, къ коимъ примѣняется отсрочка, также и заключенія въ крѣпости, перечень судовъ, коимъ ввѣряется примѣненіе отсрочки наказанія, судомъ присяжныхъ засѣдателей, съ присвоеніемъ этого же права и коронной коллегіи суда, а также оговоркой, въ силу которой условное осужденіе не распространяется на конокрадовъ [5]).

Докладъ внесенъ въ Государственную Думу 7 мая 1908 г. [6]).

---

[1]) Журн. ком. № 20; журн. 3 подком. №№ 4—6.
[2]) Журн. Гос. Думы, № 65, XXV; стен. отч. III, стр. 490—532.
[3]) Журн. ком., № 31; прил. къ стен. отч. №№ 198 и 365.
[4]) Журн. Гос. Думы, № № 76, IX; 84, II; стен. отч. III, 1806—1814; 2827—2838.
[5]) Журн. ком., № 26.
[6]) Журн. Гос. Думы, № 61. Докл. ком., прил. къ стен. отч. № 310.

5) Объ измѣненіи порядка производства дѣлъ объ угрозахъ.

Комиссія приняла законопроектъ [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою и былъ одобренъ въ засѣданіяхъ 29 мая и 9 іюня 1908 г. [2]).

6) Объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій.

Комиссія нашла законопроектъ въ его принципіальной сущности безусловно пріемлемымъ и остановилась подробнѣе лишь на вопросѣ о коммерческихъ судахъ. По этому вопросу, принявъ во вниманіе полное несоотвѣтствіе производства дѣлъ въ этихъ судахъ основнымъ требованіямъ современнаго процесса, комиссія полагала утвердить законопроектъ, признавъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ поручить Министру Юстиціи войти въ обсужденіе вопроса о замѣнѣ нынѣ существующей организаціи коммерческихъ судовъ новой формой, способной примирить требованія жизни съ основными началами современнаго процесса, и внести въ Государственную Думу соотвѣтствующій законопроектъ, отклонивъ одновременно предположеніе Министерства Юстиціи объ усиленіи штата и увеличеніи средствъ С.-Петербургскаго коммерческаго суда [3]).

Докладъ комиссіи внесенъ въ Государственную Думу 11 іюня 1908 г. [4]).

7) Объ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Юстиціи.

Комиссія, заслушавъ законопроектъ, признала его всецѣло пріемлемымъ [5]).

Докладъ комиссіи обсуждался и одобренъ Государственною Думою въ засѣданіяхъ 17 и 21 іюня [6]).

---

[1]) Журн. комисс. № 26; журн. 3 подком. № 11.

[2]) Журн. Гос. Думы, № 75, XXIII и XXIV; стен. отч. III, 1753—1761; журн. Гос. Думы № 81, XIV; стен. отч., III, 2425—2426. Прил. къ стен. отч., № 263.

[3]) Журн. ком., №№ 16 и 18; журн. 4 подком. №№ 2 и 3.

[4]) Журн. Гос. Думы № 83, IV; прил. къ стен. отч., №№ 181 и 416.

[5]) Журн. ком., № 29; Журн. 4 подком., № 9.

[6]) Журн. Гос. Думы, №№ 88, XXVI и XXVII и 92; XVI; стен. отч., III, 3361—3364 и 3849. Прил. къ стен. отч. № 415.

8) Объ усиленіи штата Канцеляріи Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

Комиссія при обсужденіи законопроекта считалась съ соображеніемъ, что въ данномъ случаѣ необходимо принять во вниманіе движеніе и судьбу другого внесеннаго уже въ Государственную Думу законопроекта—о реформѣ Сената, въ зависимости отъ характера которой будетъ подлежать разрѣшенію вопросъ о штатѣ канцеляріи.

Но съ другой стороны было обращено вниманіе на неотложность удовлетворенія ходатайства объ усиленіи канцеляріи въ виду чрезвычайно увеличивающагося поступленія дѣлъ. Послѣднее обстоятельство вынудило комиссію остановиться на предложеніи ассигновать испрашиваемые кредиты на 1 годъ, въ теченіе коего можно быть увѣреннымъ, что реформа Сената получитъ осуществленіе [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 26 и 28 іюня 1908 г. [2]).

9) Объ увеличеніи содержанія чинамъ судебнаго вѣдомства.

Комиссія, разсмотрѣвъ законопроектъ и признавая общіе принципы его вполнѣ пріемлемыми, постановила:

1) оклады ежегоднаго содержанія опредѣлить въ повышенномъ противъ проекта размѣрѣ: члену суда—3.300 р., судебному слѣдователю—2.400 р., товарищу прокурора суда—2.800 р., помощнику архиваріуса, помощнику секретаря окружнаго суда, старшему кандидату и переводчику—по 900 р. и судебному разсыльному—500 р., уѣздному члену окружнаго суда опредѣлить окладъ содержанія въ 3.000 р. въ годъ. 2) Установить періодическія прибавки за выслугу лѣтъ въ должностяхъ: а) члена суда—по 450 р. за каждое изъ двухъ первыхъ пятилѣтій службы въ этой должности, и б) судебнаго слѣдователя—по 200 р. за каждое изъ двухъ пятилѣтій.

3) Окладъ содержанія товарищу прокурора судебной палаты сохранить нынѣ существующій.

4) Наградной кредитъ центральнаго управленія Министерства Юстиціи опредѣлить суммою 96.000 р. въ годъ.

---

[1]) Журн. ком., № 36. Журн. 4 подком., № 11; прил. къ стен. отч., № 537.

[2]) Журн. Гос. Думы, №№ 96, LXVIII и LXIX и 98, XXXIV; стен. отч., III, 4315—4322, 4498.

5) Окружнымъ судамъ присвоить право опредѣлять пошлины по дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, не до 100, а до 300 р.

6) Прибавки за пятилѣтія осуществляются лишь по истеченіи пятилѣтій службы въ должностяхъ слѣдователя и члена суда со дня утвержденія настоящаго закона.

7) Плату за переписку листа опредѣлить въ 60 к., и

8) по бюджетнымъ соображеніямъ срокъ введенія въ дѣйствіе закона установить не 1 сентября, а 1 октября 1908 г. [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 16 и 20 іюня 1908 г. [2]).

10) Объ организаціи сыскной части.

Комиссія разсматривала законопроектъ и нашла, что законопроектъ въ существенныхъ его чертахъ пріемлемъ.

Остановившись на отношеніи сыскной полиціи къ органамъ прокурорскаго надзора, комиссія полагала, что прокурорскій надзоръ, непосредственно соприкасаясь на дѣловой почвѣ съ чинами полиціи, естественно несравненно болѣе освѣдомленъ о способностяхъ, достоинствахъ и пригодности того или иного лица для дѣла уголовнаго розыска, нежели губернаторъ. Тѣ же чины прокурорскаго надзора могутъ вполнѣ компетентно судить и о нравственномъ цензѣ кандидатовъ на должности въ сыскныхъ отдѣленіяхъ. Исходя изъ этихъ соображеній, комиссія признала необходимымъ, чтобы 1) начальники отдѣленій и ихъ помощники назначались на должности и увольнялись отъ службы по предварительному сношенію губернатора и прокурора окружнаго суда и 2) прокуроры и ихъ товарищи имѣли право непосредственно давать агентамъ сыскныхъ отдѣленій порученія въ отношеніи производства розыскныхъ дѣйствій. Сверхъ того комиссіей постановлено указать опредѣлительно въ законѣ, что сыскныя отдѣленія учреждаются для дѣятельности какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ.

Настоящій законопроектъ объединенъ въ докладѣ комиссіи съ двумя другими представленіями Министра Внутреннихъ Дѣлъ: 1) Объ учрежденіи въ составѣ Кіевской городской полиціи сыскного отдѣленія и

---

[1]) Журн. ком. № 22, 24 и 33; журн. 4 подком. №№ 2, 4, 5; прил. къ стен. отч. № 400.

[2]) Журн. Гос. Думы, №№ 87, XIV и XV и 91, XII; стен. отч., III, 3174—3274 и 3656—3658.

2) о кредитѣ на оборудованіе сыскныхъ отдѣленій при полицейскихъ управленіяхъ Имперіи [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 20 и 23 іюня 1908 г. [2]).

11) Объ учрежденіи въ составѣ Кіевской городской полиціи сыскного отдѣленія.

Комиссія рѣшила: 1) включить Кіевское сыскное отдѣленіе въ общую организацію сыскной части (см. выше п. 10) и 2) опредѣлить для него штатъ I разряда [3]).

12) О кредитѣ на оборудованіе сыскныхъ отдѣленій при полицейскихъ управленіяхъ Имперіи.

Законопроектъ этотъ одобренъ комиссіею и объединенъ въ ея докладѣ съ законопроектомъ объ организаціи сыскной части (см. выше) [4]).

13) Объ увеличеніи числа очередныхъ присяжныхъ засѣдателей по гор. Москвѣ съ его уѣздомъ до 3,000 лицъ.

Законопроектъ этотъ комиссіею одобренъ [5]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 15 декабря 1907 г., 8 и 12 января 1908 г. [6]).

14) Объ увеличеніи числа очередныхъ присяжныхъ засѣдателей по гор. С.-Петербургу съ его уѣздомъ до 4,200 лицъ.

Законопроектъ этотъ одобренъ комиссіею. Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіяхъ 15 декабря, 8 и 12 января 1908 г. [7]).

---

[1]) Журн. комис., №№ 29 и 30. Журн. 4 подком. №№ 7—10.

[2]) Журн. Гос. Думы №№ 91, XLII и XLIII; 93, IX; стен. отч. III, 3753—3833, 3937—3943.

[3]) Журн. комис., № 31. Журн. подкомис., № 11.

[4]) Журн. ком., № 31.

[5]) Журн. коммис., № 2, прил. къ стен. отч., № 55.

[6]) Журн. Гос. Думы, №№ 17, X, 18, IV и 19, IV; стен. отч. I, 1093—1094, 1113 и 1144.

[7]) Журн. ком. № 2. Докл. комис.,—прил. къ стен. отч. № 54. Журн. Гос. Думы №№ 17—19; стен. отч. I, 1089—1093, 1113—1114, 1143—1144.

15) О сокращеніяхъ въ составѣ и штатѣ комиссіи для отграниченія земель Забайкальскаго казачьяго войска.

Законопроектъ этотъ одобренъ комиссіею. Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 17, 22 и 29 января и 8 февраля 1908 г. [1]).

16) О порядкѣ отбыванія земской арестантско-этапной повинности въ Закавказьѣ.

Законопроектъ этотъ принятъ комиссіею съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями. Докладъ комиссіи внесенъ въ Государственную Думу 25 Іюня 1908 г. [2]).

17) Объ отпускѣ 75.000 р. въ пособіе С.-Петербургскому мужскому благотворительно-тюремному комитету на устройство воспитательно-исправительнаго пріюта для несовершеннолѣтнихъ.

Законопроектъ этотъ одобренъ комиссіей [3]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 25, 27 и 28 іюня 1908 г. [4]).

18) О распространеніи на области Кубанскую и Терскую правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

19) О распространеніи на Черноморскую губернію правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Послѣдніе два законопроекта одобрены комиссіей, но доклады по нимъ не внесены на разсмотрѣніе Государственной Думы [5]).

---

[1]) Журн. ком. №№ 2 и 3; журн. Гос. Думы №№ 21, V, 22, VII, 24, V; 27, VII; стен. отч. I, 1320—1327, 1391—1397, 1512, 1774—1775.

[2]) Журн. комис., № 32. Прил. къ стен. отч. №№ 57 и 87. Журн. Гос. Думы, № 95, VI.

[3]) Журн. ком., № 32.

[4]) Журн. Гос. Думы, №№ 95, VI; 97, XLIII и XLIV; 98, XXXIII. Стен. отч. III, 4159—4160, 4359—4360, 4496; прил. къ стен. отч. № 591.

[5]) Журн. ком., №№ 37 и 38.

КОМИССІЯ

ПО ВѢРОИСПОВѢДНЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

Комиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ образована, по постановленію Государственной Думы отъ 22 ноября 1907 г. [1]), въ составѣ 33 лицъ, каковой впослѣдствіи доведенъ до 35 [2]).

Предсѣдателемъ своимъ комиссія избрала Епископа Евлогія, а послѣ отказа его 17 мая 1908 г. отъ предсѣдательствованія—П. В. Каменскаго (31 мая 1908 г.). Товарищемъ предсѣдателя былъ избранъ сначала бар. Г. Ф. Розенъ, а по выбытіи его изъ состава комиссіи—П. В. Каменскій (3 мая 1908 г.); по избраніи П. В. Каменскаго предсѣдателемъ, комиссія избрала товарищемъ предсѣдателя В. А. Караулова; секретаремъ комиссіи былъ избранъ К. И. Казанскій, а товарищемъ секретаря А. И. Ткачевъ.

Комиссія имѣла 19 засѣданій (съ 5 декабря 1907 г. по 18 іюня 1908 г.).

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 10, IX.

[2]) Въ составъ комиссіи первоначально вошли отъ П. С. Балалаевъ, Г. А. Бергманъ, гр. В. А. Бобринскій 2-й, отъ С. Н. Богдановичъ, отъ К. К. Волковъ 1-й, П. К. Волковъ 2-й, Г. Г. Гальвасъ, Я. Г. Данилюкъ, Еп. Евлогій, З. Д. Захаровъ 1-й, отъ А. Г. Знаменскій, К. И. Казанскій, П. В. Каменскій, Э. Ф. Карлсбергъ, С. П. Клочковъ, отъ П. А. Комарецкій, В. А. Маклаковъ, отъ С. Г. Мацѣевичъ, И. М. Муфтій-Заде, Л. П. Нисселовичъ, І. Я. Павловичъ, А. И. Парчевскій, Ф. П. Плевако, отъ А. А. Поповъ 2-й, бар. Г. Ф. Розенъ, отъ А. М. Спасскій, П. Л. Спиринъ, А. И. Ткачевъ, отъ А. Л. Трегубовъ, М. М. Тукаевъ, Н. М. Фридманъ, отъ В. А. Якубовичъ и отъ Н. Е. Якубовъ; 15 декабря составъ комиссіи дополненъ членами римско-католическаго вѣроисповѣданія А. К. Демяновичемъ и В. К. Есьманъ. Впослѣдствіи за отказомъ В. А. Маклакова, С. Н. Клочкова, бар. Г. Ф. Розенъ и отъ В. А. Якубовича членами комиссіи избраны: В. А. Карауловъ, отъ С. І. Соловьевичъ, В. К. Тычининъ и бар. Г. Е. Фелькерзамъ.

Комиссія выдѣлила изъ своего состава подкомиссію изъ 5 лицъ [1]) для разработки постановленій уголовнаго права, ограждающихъ вѣру.

На заключеніе комиссіи Государственною Думою переданы слѣдующіе законопроекты, внесенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

1) объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного исповѣданія въ другое;

2) объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ;

3) о разрѣшеніи совершенія инославныхъ и иновѣрныхъ богослуженій и богомоленій и сооруженія, устройства, возобновленія и починки инославныхъ и иновѣрныхъ молитвенныхъ зданій;

4) объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ;

5) объ отмѣнѣ содержащихся въ дѣйствующемъ законодательствѣ ограниченій, политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и къ старообрядчеству и къ отдѣлившимся отъ православія сектамъ, а равно законоположеній, допускающихъ вмѣшательство гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ;

6) о римско-католическихъ монастыряхъ;

7) объ изданіи правилъ относительно секты маріавитовъ;

8) объ узаконеніи браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными до изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г., и проистекшаго отъ сихъ браковъ потомства;

9) о предоставленіи Московскому евангелическому лютеранскому генералъ-суперинтенденту ежегодно собирать консисторіальный синодъ;

10) о вызываемыхъ провозглашенною Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 г. свободою совѣсти измѣненіяхъ въ области семейственныхъ правъ.

Законопроектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ *объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ* порученъ комиссіею для разработки члену комиссіи А. Н. Ткачеву [2]). При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта, по поводу главнаго, затронутаго имъ, вопроса, а именно о допущеніи свободной проповѣди и привлеченія послѣдователей всѣми вѣроученіями, среди членовъ комиссіи образовалось два те-

[1]) Въ составъ подкомиссіи вошли: И. В. Каменскій, Л. Н. Нисселовичъ (секретарь), В. А. Маклаковъ, А. И. Парчевскій и А. Н. Ткачевъ (предсѣдатель). Впослѣдствіи за отказомъ В. А. Маклакова членомъ подкомиссіи избранъ В. А. Карауловъ.

[2]) См. прилож., стр. 25—докладъ А. Н. Ткачева по законопроекту объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ исповѣданіямъ.

ченія. Число сторонниковъ того и другого направленія въ комиссіи было почти равное, что повлекло за собою принятіе ею, по сходнымъ вопросамъ, противоположныхъ рѣшеній. Такъ, съ одной стороны, комиссія признала значительнымъ большинствомъ (22 противъ 5) допустимость свободнаго распространенія всѣми исповѣданіями своего вѣроученія среди инославныхъ и иновѣрныхъ, а равно высказалась (большинствомъ 14 противъ 13) за допустимость такового также и среди православныхъ и постановила объ отмѣнѣ ст. 77 Уст. Пред. Прест., запрещающей «всякое отвлеченіе не только отъ православной, но и отъ другихъ терпимыхъ вѣръ», и 90-й статьи Угол. Улож., карающей публичную проповѣдь съ цѣлью совращенія православныхъ. Но съ другой стороны было постановлено (большинствомъ 15 голосовъ, въ томъ числѣ и предсѣдателя, противъ 15) сохранить ст. 70 Уст. Пред. Прест. и ст. 4 Уст. Ин. Испов., причемъ 15 членовъ комиссіи, при 15 воздержавшихся отъ голосованія, высказались за изложеніе сей послѣдней статьи въ смыслѣ запрещенія инославнымъ и иновѣрцамъ проповѣди своихъ вѣроученій среди православныхъ [1]).

Что же касается вопросовъ, не затрагивающихъ преимущественнаго положенія Православной Церкви, то при разрѣшеніи ихъ не возникало существенныхъ разногласій. Такъ, исходя изъ признанія высокаго значенія религіи вообще, комиссія единогласно высказалась за необходимость огражденія ея отъ поруганія и за оставленіе въ силѣ уголовной наказуемости такового, хотя и признала желательнымъ понизить наказанія за этого рода преступленія; при этомъ комиссія незначительнымъ большинствомъ голосовъ приняла начало преимущественной уголовной охраны православія предъ неправославными исповѣданіями и христіанскихъ религій предъ нехристіанскими. Равнымъ образомъ было признано необходимымъ, въ видахъ огражденія служителей всѣхъ вѣроисповѣданій отъ издѣвательствъ и оскорбленій, пересмотрѣть дѣйствующее по сей части право, что и поручено подкомиссіи [2]).

Съ особеннымъ вниманіемъ отнеслась комиссія къ вопросу объ огражденіи свободы совѣсти отъ насилія. Постановивъ сохранить ст. 80 Угол. Улож. и отмѣнить статьи 82, 83, 86, 87 и 95 того же Уложенія, комиссія единогласно высказалась за немедленное введеніе въ дѣйствіе ст. 507 Угол. Улож., карающей принужденіе вообще, а слѣдовательно и въ области вѣры. Однако, въ виду невозможности ввести ст. 507 въ дѣйствіе въ настоящемъ видѣ внѣ связи съ главою 26-ой Уложенія, въ

---

[1]) Журн. ком. №№ 10, 11, 12, 13, 14 и 15.

[2]) Журн. ком. № 6.

составъ коей она входитъ, настоящій вопросъ былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ главу 2-ю Уголовнаго Уложенія («о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій»), вслѣдъ за ст. 80, было включено правило, воспроизводящее статью 507, съ добавленіемъ лишь словъ «въ дѣлахъ вѣры». Комиссія признала также, что принадлежность къ изувѣрнымъ ученіямъ, какъ-то: скопчество, хлыстовство и др., должна почитаться преступленіемъ; вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ по сему предмету постановленій переданъ въ подкомиссію [1]).

Въ виду того, что по наиболѣе существеннымъ вопросамъ законопроекта мнѣнія членовъ комиссіи раздѣлились почти поровну, комиссію было единогласно постановлено представить Государственной Думѣ по настоящему законопроекту два независимыхъ доклада и избрать двухъ докладчиковъ, по одному отъ представителей каждаго изъ образовавшихся въ коммисіи основныхъ теченій. Избранными оказались члены комиссіи: Епископъ Евлогій и В. А. Карауловъ [2]).

Остальные, переданные въ комиссію, законопроекты распредѣлены между ея членами для предварительной разработки.

По содержанію законопроекта *объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ* въ комиссію былъ представленъ докладъ А. Н. Ткачевымъ [3]), каковой и былъ заслушанъ въ засѣданіи 18 января 1908 г.

Сверхъ того, въ комиссію представлены: 1) докладъ бар. Г. Ф. Розена по законопроекту *объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое* [4]); 2) А. Н. Ткачевымъ—проектъ изложенія ст.ст. 73—79 Угол. Улож. [5]); 3) П. В. Каменскимъ—проектъ главы 2-й Угол. Улож [6]).

Независимо отъ сего, упомянутою выше подкомиссіею выработаны: 1) проектъ постановленій уголовнаго закона, карающихъ принадлежность къ изувѣрнымъ вѣроученіямъ и 2) проектъ изложенія ст. 507 Угол. Улож., каковой доложенъ комиссіи и принятъ ею съ незначительными измѣненіями.

---

[1]) Журн. ком. № 7.
[2]) Журн. ком. № 17.
[3]) См. прилож., стр. 31.
[4]) См. прилож., стр. 41.
[5]) См. прилож., стр. 57.
[6]) См. прилож., стр. 61.

КОМИССІЯ

ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Комиссія по дѣламъ Православной Церкви образована, по постановленію Государственной Думы отъ 22 ноября 1908 г. [1]), въ составѣ 33 лицъ [2]).

Предсѣдателемъ своимъ комиссія избрала В. Н. Львова 2-го, товарищемъ предсѣдателя—протоіерея А. Г. Знаменскаго, секретаремъ—священника А. А. Попова 2-го, товарищемъ секретаря священника Н. Ѳ. Лебедева.

Комиссія имѣла 20 засѣданій (съ 5 декабря 1907 г. по 14 іюня 1908 г.).

Комиссія выдѣлила изъ своего состава 2 подкомиссіи. Первая подкомиссія была избрана для разсмотрѣнія законопроектовъ «о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію», «о сокращеніи установленнаго срока для расторженія браковъ военно-служащихъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ минувшую кампанію, до 2-хъ лѣтъ» и «о вызываемыхъ провозглашенной Высочай-

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 10, X.

[2]) Въ составъ комиссіи вошли: Ѳ. И. Безакъ, А. А. Воейковъ, Н. Н. Евреиновъ, от. А. Г. Знаменскій, Н. В. Зуевъ, от. П. И. Исполлатовъ, К. П. Казанскій, В. А. Карауловъ, от. Д. Ѳ. Кириловичъ, от. П. А. Комарецкій, от. Н. Ѳ. Лебедевъ 1-й, С. С. Лияговъ, В. Н. Львовъ 2-й, от. Г. Т. Маньковскій, Еп. Митрофанъ, А. И. Никольскій, от. Ѳ. І. Никоновичъ, Ѳ. Н. Плевако, от. А. А. Поповъ 1-й, от. А. А. Поповъ 2-й, от. І. П. Нурпуровъ, Г. Е. Рожковъ, С. Г. Романовъ, от. М. И. Сендерко, В. С. Соколовъ 2-й, от. І. І. Соколовъ 3-й, от. С. І. Соловьевичъ, от. В. Д. Солуха, от. А. М. Спасскій, от. І. В. Титовъ от. А. П. Троицкій, В. А. Харламовъ, Г. А. Шечковъ. Впослѣдствіи за отказомъ А. А. Воейкова членомъ комиссіи избранъ кн. П. А. Куракинъ.

шимъ манифестомъ 17 октября 1905 г. свободой совѣсти измѣненіяхъ въ области семейственныхъ правъ» [1]).

Вторая подкомиссія была избрана для предварительнаго разсмотрѣнія законопроектовъ «о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ» и «объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ и сектантовъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги» [2]). Въ ту же подкомиссію переданъ возбужденный предсѣдателемъ комиссіи вопросъ о необходимости выработки доклада о современномъ положеніи православной церкви, въ связи съ новыми правами, даруемыми прочимъ вѣроисповѣданіямъ.

Въ комиссію переданы Государственною Думою слѣдующіе законопроекты:

А. Для окончательнаго заключенія: законопроекты

1) Министра Юстиціи—о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію;

2) Военнаго Министра—о сокращеніи установленнаго срока для расторженія браковъ военнослужащихъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ минувшую русско-японскую войну, до 2-хъ лѣтъ;

3) Морскаго Министра—о зачетѣ морскому духовенству въ выслугу на пенсію прежней, до изданія новыхъ пенсіонныхъ правилъ, службы въ штатныхъ должностяхъ псаломщиковъ;

4) Министра Внутреннихъ Дѣлъ—о вызываемыхъ провозглашенной Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 г. свободой совѣсти измѣненіяхъ въ области семейственныхъ правъ.

Б. Для предварительнаго заключенія: законопроекты Министра Внутреннихъ Дѣлъ:

1) объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое;

2) объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ;

3) объ отмѣнѣ ограниченій, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ иноправнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ;

4) проектъ правилъ о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ;

---

[1]) Въ составъ подкомиссіи вошли: Епископъ Митрофанъ, протоіереи Ѳ. И. Никоновичъ и А. М. Спасскій, священники: І. В. Титовъ, Н. А. Комарецкій, Н. Ѳ. Лебедевъ и І. П. Нурпуровъ, В. П. Львовъ 2-й, В. А. Карауловъ и В. С. Соколовъ 2-й.

[2]) Въ составъ подкомиссіи вошли: протоіерей Ѳ. И. Никоновичъ, священники: А. А. Поповъ 2-й и І. В. Титовъ, В. П. Львовъ 2-й, П. И. Евреиновъ, В. А. Карауловъ, В. С. Соколовъ 2-й, В. А. Харламовъ, К. Н. Казанскій и С. С. Липяговъ.

5) объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ и сектантовъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги;

Заключеніе комиссіи по первымъ тремъ законопроектамъ подлежало передачѣ въ комиссію по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, а по двумъ послѣднимъ—въ комиссію по старообрядческимъ вопросамъ.

I. Законопроектъ Военнаго Министра *о сокращеніи установленнаго срока для расторженія браковъ военно-служащихъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ русско-японскую войну, до двухъ лѣтъ*, разсмотрѣнъ сначала 1-ой подкомиссіей, а затѣмъ самою комиссіею. Предположенія комиссіи [1]) приняты Государственною Думою въ засѣданіи 26 іюня 1908 г. [2]).

II. По законопроекту Министра Внутреннихъ Дѣлъ *объ отмѣнѣ ограниченій, зависящихъ отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ*, переданному въ комиссію для окончательнаго заключенія въ части, касающейся снятія или лишенія духовнаго сана и званія, а въ остальныхъ частяхъ лишь для предварительнаго заключенія, комиссіей былъ заслушанъ подробный докладъ священника І. В. Титова [3]), причемъ, по поводу предположенныхъ въ докладѣ измѣненій статей закона, не упоминаемыхъ въ проектѣ Министерства, было постановлено: въ основаніе работъ комиссіи положить не законопроектъ, а названный докладъ, и войти въ обсужденіе предполагаемыхъ докладчикомъ измѣненій въ статьяхъ закона, не затрагиваемыхъ представленіемъ Министерства [4]). Въ началѣ обсужденія доклада были открыты общія пренія по вопросу объ отношеніяхъ государства къ церкви, послѣ чего единогласно приняты два слѣдующія положенія:

1) государство не имѣетъ права вмѣшиваться въ жизнь церкви и религіозныхъ общинъ съ тѣмъ, чтобы заставить ихъ служить политическимъ или полицейскимъ цѣлямъ государства; и

2) вмѣшательство государства въ религіозныя дѣла церкви недопустимо съ цѣлью регламентаціи ея вѣроисповѣдной жизни и совершенія богослуженія.

Усматривая несоотвѣтствіе означеннымъ положеніямъ многихъ предположенныхъ къ отмѣнѣ (Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ или же докладчикомъ) постановленій, комиссія признала возможнымъ оставить въ силѣ лишь тѣ статьи законовъ, которыя, не вторгаясь во внутрен-

---

[1]) Журн. ком. № 12; прил. къ стен. отч. № 374.

[2]) Журн. Гос. Думы № 96, LXXI, стен. отч. III, 4323—4327

[3]) Журн. ком. № 14—18.

[4]) См. прилож., стр. 67.

нюю жизнь церкви, дѣйствительно служатъ къ ея огражденію, каковы, напримѣръ, ст. 309 Мѣстн. Узак. Прибалт. (правило коей о назначеніи православнымъ малолѣтнимъ только православныхъ опекуновъ, надлежитъ, по мнѣнію комиссіи, распространить на все государство), а также ст. 1188 и слѣд. Зак. Гражд., устанавливающія для предметовъ священныхъ и въ частности для иконъ нѣкоторыя стѣсненія свободнаго обращенія въ гражданскомъ оборотѣ и перехода по наслѣдству.

Особое вниманіе было обращено комиссіею на ту часть представленія, которая касается статей закона, устанавливающихъ правоограниченія для лицъ, слагающихъ съ себя духовный санъ, либо лишаемыхъ онаго. Самое существованіе подобныхъ ограниченій, независимо отъ начала невмѣшательства государства въ отношенія вѣрующихъ къ ихъ церкви, признано не достигающимъ тѣхъ цѣлей, которыя имѣлъ въ виду законодатель, а потому предположено ихъ отмѣнить, за немногими лишь изъятіями: такъ напримѣръ, комиссія высказалась за воспрещеніе лишеннымъ монашества лицамъ проживать въ 5-верстномъ разстояніи отъ монастыря, гдѣ они состояли въ иноческомъ званіи.

Докладъ Государственной Думѣ по означенной части законопроекта, касающейся отмѣны правоограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана, порученъ комиссіею от. І. В. Титову.

III. Законопроектъ Министра Юстиціи *о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію* обсуждался въ первой подкомиссіи и члену ея В. А. Караулову поручено представить по означенному законопроекту комиссіи докладъ, по возобновленіи ея занятій осенью 1908 г. Независимо отъ сего, и по поводу означеннаго законопроекта предсѣдатель комиссіи В. Н. Львовъ представилъ комиссіи докладъ о недопустимости измѣненія въ общемъ законодательномъ порядкѣ правилъ, помѣщенныхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій, относящемся къ особому церковному законодательству [1]). Докладъ, по обмѣнѣ мнѣній, принятъ комиссіей къ свѣдѣнію при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи упомянутаго законопроекта [2]).

---

[1]) См. прилож., стр. 95.

[2]) Журн. ком. № 19 и 20.

КОМИССІЯ

ПО СТАРООБРЯДЧЕСКИМЪ ВОПРОСАМЪ.

Комиссія эта была избрана, въ составѣ 15 членовъ, согласно постановленію Государственной Думы отъ 29 Ноября 1907 г. [1]).

Комиссія избрала своимъ предсѣдателемъ В. А. Караулова, товарищемъ предсѣдателя—А. П. Звегинцова, секретаремъ—П. А. Меньшикова и товарищемъ секретаря—М. К. Ермолаева.

Засѣданій комиссіи, съ 10 Декабря 1907 г. по 10 Мая 1908 г., было десять.

На разсмотрѣніе комиссіи переданы были слѣдующіе законопроекты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ [3]):

1) Проектъ правилъ о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ;

2) объ упорядоченіи гражданскоправового положенія старообрядцевъ и сектантовъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги [4]), и

3) о предоставленіи льготъ по пересылкѣ почтовыхъ отправленій старообрядческимъ и сектантскимъ общинамъ, образованнымъ и дѣйствующимъ на основаніи Именного Высочайшаго указа 17 Октября 1906 г.

Кромѣ того, согласно совмѣстному заявленію предсѣдателей комиссій по вѣроисповѣднымъ и старообрядческимъ вопросамъ, Государственная

---

[1]) Журн. Гос. Думы. №№ 12, VII; 13, VII и 14, III; стен. отч. I, 727, 773 и 799. Въ составъ комиссіи вошли: От. Балалаевъ, Д. П. Гулькинъ, А. И. Гучковъ, Еп. Евлогій, М. К. Ермолаевъ, А. И. Звегинцовъ, от. Златомрежевъ, В. А. Караулов, С. И. Клочковъ, В. А. Маклаковъ, И. А. Меньшиковъ, П. Л. Мерзляковъ, Ф. И. Плевако, П. Л. Спиринъ, Е. И. Тихоновъ. Позднѣе, въ виду кончины Е. И. Тихонова, членомъ комиссіи избранъ М. Я. Капустинъ [2]).

[2]) Журн. Гос. Думы № 49, XVIII; стен. отч. II, 1804.

[3]) Журн. Гос. Думы №№ 23, XI и 36, V; стен. отч. I, 1427—1437 и II, 375.

[4]) Законопроекты 1 и 2 были переданы первоначально въ комиссію по дѣламъ Православной Церкви.

Дума. въ засѣданіи 8 Февраля 1908 г., постановила передать на предварительное обсужденіе комиссіи по старообрядческимъ вопросамъ касающіяся старообрядцевъ постановленія законопроекта: объ отмѣнѣ содержащихся въ дѣйствующемъ законодательствѣ ограниченій, политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и къ старообрядчеству и къ отдѣлившимся отъ православія сектамъ, а равно законоположеній, допускающихъ вмѣшательство гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ. При этомъ комиссія по старообрядческимъ вопросамъ должна передать свое заключеніе относительно указанныхъ постановленій въ комиссію по вѣроисповѣднымъ вопросамъ [1]).

Обсудивъ, прежде всего, общій планъ предстоявшихъ ей работъ, комиссія постановила приступить къ разсмотрѣнію наиболѣе сложнаго изъ переданныхъ на ея разсмотрѣніе законопроектовъ, а именно правилъ о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ. Такъ какъ правила эти уже проведены въ жизнь въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Законовъ (Имен. Высоч. Указъ 17 октября 1906 г., собр. узак. 1728), то комиссія нашла наиболѣе цѣлесообразнымъ принять слѣдующій планъ работы: не отмѣняя, но и не утверждая разсматриваемыя правила въ цѣломъ ихъ объемѣ, вносить въ Государственную Думу частичные законопроекты, выдѣленные изъ общей совокупности разсматриваемыхъ правилъ по мѣрѣ выясненія различныхъ сторонъ этого сложнаго дѣла.

Согласно этому, признано было наиболѣе удобнымъ начать съ разработки I отдѣла заключенія Министерства: «о порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ», съ тѣмъ, чтобы представить по этому вопросу законченный особый докладъ въ Государственную Думу.

Что же касается отдѣла II заключенія («о порядкѣ устройства отдѣлившимися отъ православія сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ»), то комиссія нашла, что эта часть законопроекта, строго говоря, не входитъ въ ея компетенцію, ибо касается не старообрядцевъ, а сектантовъ, но что тѣмъ не менѣе и въ этой части имѣются постановленія, прямо или косвенно относящіяся до старообрядцевъ. Комиссія полагала, что эти постановленія придется выдѣлить въ свое время, но пока желательно немедленно приступить къ изученію отдѣла I, не предрѣшая вопроса о направленіи обсужденія раздѣла II заключенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ,

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 27, II; стен. отч. I, 1768—1769.

однако, комиссія принципіально постановила отнюдь не вторгаться въ чуждую ей область вопросовъ о сектантахъ.

Въ частности комиссія остановилась на слѣдующихъ вопросахъ:

1) Предоставлять ли старообрядцамъ право свободной пропаганды?

Въ этомъ отношеніи принято слѣдующее постановленіе: «старообрядцамъ предоставляется свободно исповѣдывать и пропагандировать ихъ вѣру». При этомъ комиссія оговорила, что подъ проповѣдываніемъ она понимаетъ проповѣдь и среди православныхъ. Одинъ изъ членовъ комиссіи подалъ по этому поводу особое мнѣніе [1]).

2) Могутъ ли старообрядцы объединяться въ постоянные съѣзды?

Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Одинъ изъ членовъ подалъ по этому предмету особое мнѣніе [2]).

3) Примѣнять ли при сооруженіи старообрядческихъ храмовъ и другихъ зданій, служащихъ религіознымъ, нравственнымъ, просвѣтительнымъ и благотворительнымъ цѣлямъ, явочный или разрѣшительный порядокъ?

Въ этомъ отношеніи, комиссія приняла среднее рѣшеніе, имѣющее цѣлью примирить два противоположныхъ теченія, обнаружившіяся въ ея средѣ. Комиссія постановила, что старообрядцы имѣютъ право сооружать храмы, молитвенные дома, колокольни, скиты и обители при соблюденіи извѣстныхъ условій, если же губернаторъ или градоначальникъ встрѣтятъ засимъ какія либо препятствія къ разрѣшенію постройки, то дѣло переносится на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ [3]).

4) Примѣнять ли къ открытію общинъ явочный или разрѣшительный порядокъ?

По этому вопросу комиссіей не было принято окончательнаго рѣшенія въ виду обнаружившагося въ ея средѣ желанія примирить въ согласительномъ постановленіи точки зрѣнія сторонниковъ явочнаго и разрѣшительнаго порядковъ.

---

[1]) Журн. ком. № 3 и приложеніе къ нему.

[2]) Журн. ком. № 5 и приложеніе къ нему.

[3]) Журн. ком. №№ 5 и 6.

КОМИССІЯ

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Комиссія по народному образованію избрана, согласно постановленію Государственной Думы отъ 10 ноября 1907 г., въ составѣ 55-ти лицъ [1]).

Предсѣдателемъ Комиссіи избранъ—В. К. фонъ-Анренъ, Товарищами Предсѣдателя — С. М. Богдановъ и Е. П. Ковалевскій, Секретаремъ—кн. П. А. Куракинъ и Товарищами Секретаря—от. А. Г. Знаменскій и В. К. Тычининъ [2]).

Комиссія, начиная съ 24 ноября 1907 г., имѣла 12 засѣданій.

Комиссія образовала 6 подкомиссій для предварительнаго разсмотрѣнія законопроектовъ, касающихся: 1) высшихъ учебныхъ заведеній, 2) среднихъ учебныхъ заведеній, 3) низшихъ учебныхъ заведеній,

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 4, VII; № 9, V, 282. Въ составъ комиссіи вошли: С. И. Алексѣевъ, В. К. Анренъ, от. І. М. Атаназѣвичъ, от. Н. С. Балалаевъ, П. В. Березовскій 2-й, Гр. А. А. Бобринскій 1-й, С. М. Богдановъ, О. А. Бракманъ, А. А. Булатъ, от. Е. Н. Бѣлозоровъ, от. А. С. Вераксинъ, от. К. К. Волковъ 1-й, М. С. Воронковъ, от. Н. Е. Генецкій, И. Е. Годневъ, П. Н. Гордіевскій, от. Н. И. Гумилинъ, Н. К. ф. Гюббенетъ, от. М. П. Дмитріевъ, Р. М. Дмовскій, Г. Х. Еникѣевъ, М. К. Ермолаевъ, П. В. Жадановъ, от. А. Г. Знаменскій, А. В. Иконниковъ, К. П. Казанскій, П. В. Каменскій, М. Я. Капустинъ, С. П. Клочковъ, И. С. Клюжевъ, Е. П. Ковалевскій, Ф. А. Кузьмо, от. В. П. Купріяновъ, кн. П. А. Куракинъ, Д. А. Леоновъ, А. М. Масленниковъ, Ш. З. Махмудовъ, от. С. Г. Мацѣевичъ, от. Д. Ф. Машкевичъ, І. Я. Павловичъ, А. М. Ржондъ, П. Ф. Родіоновъ, П. С. Розановъ, от. К. П. Рознатовскій, П. И. Ротермель, А. А. Селивановъ, Г. В. Скоропадскій, М. П. Смирновъ, от. А. М. Спасскій, А. М. Станиславскій, от. І. В. Титовъ, В. К. Тычининъ, К. М. Фридманъ, Д. П. Чихачевъ и бар. А. О. Шиллингъ.

Впослѣдствіи за отказомъ отъ званія члена комиссіи М. К. Ермолаева (журн. Гос. Думы № 38, XVI), Ф. А. Кузьмо (журн. Гос. Думы № 28, III) и П. Ф. Родіонова (журн. Гос. Думы № 32, I) членами комиссіи избраны Т. О. Бѣлоусовъ (журн. Гос. Думы № 31, V), П. Н. Неѣловъ (журн. Гос. Думы № 34, IX) и еп. Митрофанъ (журн. Гос. Думы № 42, III).

[2]) Журн. ком. № 1.

4) педагогическихъ учебныхъ заведеній, 5) профессіональнаго образованія и 6) нерусскихъ школъ.

1-я подкомиссія [1]) избрала предсѣдателемъ М. Я. Капустина и секретаремъ П. В. Жданова. Въ теченіе сессіи было 7 засѣданій подкомиссіи, въ которыхъ изъ 10 переданныхъ комиссіею законопроектовъ разсмотрѣно 9.

2-я подкомиссія [2]) избрала предсѣдателемъ В. К. ф. Анрепъ и секретаремъ П. В. Березовскаго 2-го. Въ теченіе сессіи было 3 засѣданія подкомиссіи, въ которыхъ изъ 6 переданныхъ комиссіею законопроектовъ разсмотрѣно 5.

3 подкомиссія [3]) избрала предсѣдателемъ Е. П. Ковалевскаго, товарищемъ предсѣдателя И. С. Ключева и секретаремъ от. А. М. Станиславскаго. Въ теченіе сессіи было 8 засѣданій подкомиссіи, въ которыхъ изъ 7 переданныхъ комиссіею законопроектовъ разсмотрѣно 5.

4-я подкомиссія [4]) избрала предсѣдателемъ от. К. П. Рознатовскаго, а секретаремъ от. П. С. Балалаева. Въ теченіе сессіи было 5 засѣданій подкомиссіи, въ которыхъ разсмотрѣно 5 переданныхъ комиссіею законопроектовъ. При подкомиссіи было образовано особое совѣщаніе [5]) для разсмотрѣнія вопроса о женскихъ учительскихъ семинаріяхъ.

---

[1]) Въ составъ 1-й подкомиссіи вошли: С. Н. Алексѣевъ, В. П. ф. Анрепъ, С. М. Богдановъ, И. В. Годневъ, Р. В. Дмовскій, П. В. Ждановъ, М. Я. Капустинъ, Е. П. Ковалевскій, кн. И. А. Куракинъ, І. Я. Павловичъ и Н. С. Розановъ.

[2]) Въ составъ 2-й подкомиссіи вошли: С. Н. Алексѣевъ, В. К. ф. Анрепъ, П. В. Березовскій 2-й, гр. А. А. Бобринскій 1-й, О. А. Бракманъ, П. Н. Гордіевскій, от. М. П. Дмитріевъ, Р. В. Дмовскій, от. А. Г. Знаменскій, К. И. Казанскій, Е. П. Ковалевскій, от. В. П. Купріяновъ, Д. А. Леоновъ, І. Я. Павловичъ, П. С. Розановъ, от. К. П. Рознатовскій, от. А. М. Спасскій, от. А. М. Станиславскій и П. М. Фридманъ.

[3]) Въ составъ 3-й подкомиссіи вошли: С. Н. Алексѣевъ, В. К. ф. Анрепъ, от. І. М. Аталазѣевичъ, от. П. С. Балалаевъ, П. В. Березовскій 2-й, от. Е. П. Бѣлозоровъ, А. А. Булатъ, от. А. С. Вераксинъ, от. К. К. Волковъ 1-й, М. С. Воронковъ, от. П. Е. Гепецкій, от. П. И. Гумилинъ, П. К. ф. Гюббенетъ, от. М. П. Дмитріевъ, Г. Х. Еникѣевъ, от. А. Г. Знаменскій, К. И. Казанскій, П. В. Каменскій, С. П. Клочковъ, Е. П. Ковалевскій, Д. А. Леоновъ, А. М. Масленниковъ, от. С. Г. Мацѣевичъ, от. Д. Ф. Машкевичъ, Еп. Митрофанъ, А. М. Ржондзъ, П. И. Ротермель, А. А. Селивановъ, Г. В. Скоропадскій, М. И. Смирновъ, от. А. М. Станиславскій, от. І. В. Титовъ, В. К. Тычининъ, Д. Н. Чихачевъ и бар. А. О. Шиллингъ.

[4]) Въ составъ 4-й подкомиссіи вошли: С. Н. Алексѣевъ, от. І. М. Аталазѣевичъ, от. П. С. Балалаевъ, от. К. К. Волковъ 1-й, М. С. Воронковъ, от. П. Е. Гепецкій, от. П. И. Гумилинъ, И. С. Ключевъ, Е. П. Ковалевскій, от. В. П. Купріяновъ, Ш. З. Махмудовъ, от. С. Г. Мацѣевичъ, от. Д. Ф. Машкевичъ, І. Я. Павловичъ, от. К. П. Рознатовскій и П. Н. Гордіевскій.

[5]) Въ составъ особаго совѣщанія вошли: М. С. Воронковъ, П. Н. Гордіевскій, И. С. Ключевъ, от. К. П. Рознатовскій и В. К. Тычининъ.

5-я подкомиссія [1]) избрала предсѣдателемъ С. М. Богданова, а секретаремъ П. К. ф. Гюббенетъ. Въ теченіе сессіи было 11 засѣданій подкомиссіи, въ которыхъ изъ 39 переданныхъ комиссіею законопроектовъ разсмотрѣно 36.

6-я подкомиссія [2]) избрала предсѣдателемъ М. Я. Капустина. Въ теченіи сессіи не было засѣданій подкомиссіи и переданный комиссіи законопроектъ разсмотрѣнъ не былъ.

Въ комиссію было передано постановленіями Государственной Думы 70 законопроектовъ [3]) и 1 законодательное предположеніе членовъ Государственной Думы.

Въ комиссіи закончены разсмотрѣніемъ 59 правительственныхъ законопроектовъ, изъ коихъ по 58 были представлены доклады въ Государственную Думу [4]), а одинъ былъ взятъ обратно Министромъ Народнаго Просвѣщенія, послѣ того, какъ докладъ по нему былъ уже изготовленъ.

Изъ переданныхъ въ комиссію законопроектовъ остались ею неразсмотрѣнными 11, изъ коихъ: а) 3 закончены разсмотрѣніемъ въ подкомиссіяхъ, б) 2 еще не закончены разсмотрѣніемъ въ подкомиссіяхъ, и в) 6 отложены разсмотрѣніемъ въ подкомиссіяхъ.

Кромѣ того, комиссіею составленъ докладъ по вопросу о желательности 1 законодательнаго предположенія.

Комиссіей разсмотрѣны слѣдующіе законопроекты.

---

[1]) Въ составъ 5-й подкомиссіи вошли: С. Н. Алексѣевъ, С. М. Богдановъ, гр. А. А. Бобринскій 1-й, П. Н. Гордіевскій, П. К. ф. Гюббенетъ, Г. Х. Енисѣевъ, М. Я. Капустинъ, И. С. Клюжевъ, кн. И. А. Куракинъ, А. М. Ржондъ, М. П. Смирновъ, В. К. Тычининъ и Д. Н. Чихачевъ.

[2]) Въ составъ 6-й подкомиссіи вошли: С. Н. Алексѣевъ, П. В. Березовскій 2-й, О. А. Бракманъ, А. А. Булатъ, от. А. С. Вераксинъ, П. В. Годневъ, П. Н. Гордіевскій, Р. В. Дмовскій, Г. Х. Енисѣевъ, П. В. Жадановъ, М. Я. Капустинъ, Е. П. Ковалевскій, Д. А. Леоновъ, А. М. Масленниковъ, Ш. З. Махмудовъ, от. С. Г. Мацѣевичъ, от. Д. Ф. Машкевичъ, І. Я. Павловичъ, А. М. Ржондъ, П. И. Ротэрмель, В. К. Тычининъ, П. М. Фридманъ и бар. А. О. Шиллингъ.

[3]) По отдѣльнымъ вѣдомствамъ законопроекты эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 62-Министра Народнаго Просвѣщенія, 3-Министра Императорскаго Двора, 2-Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, 1-Министра Юстиціи, 1-Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и 1-представителя Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.

[4]) Въ виду того, что сужденія Комиссіи по нѣкоторымъ законопроектамъ были объединяемы въ общихъ докладахъ, число сихъ послѣднихъ равняется 30.

I. По высшему образованію и ученымъ учрежденіямъ.

1) Объ утвержденіи положенія о Московскомъ городскомъ народномъ университетѣ имени А. Л. Шанявскаго.

Законопроектъ этотъ былъ первоначально внесенъ въ Государственную Думу Министромъ Народнаго Просвѣщенія, Гофмейстеромъ фонъ-Кауфманомъ 27 Ноября 1907 г. за № 27054. По разсмотрѣніи его въ комиссіи, докладъ послѣдней былъ внесенъ въ Государственную Думу и назначенъ къ обсужденію въ засѣданіе 25 января 1908 г., но къ означенному времени законопроектъ былъ взятъ обратно вновь назначеннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, Тайнымъ Совѣтникомъ, Сенаторомъ Шварцемъ, на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы.

Засимъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія представилъ въ Государственную Думу новый законопроектъ по тому же предмету, который былъ переданъ въ комиссію постановленіемъ Государственной Думы отъ 20 мая 1908 г. [1]) и засимъ былъ одобренъ Комиссіею съ незначительными измѣненіями [2]).

Докладъ комиссіи обсуждался въ засѣданіи Государственной Думы 3 іюня 1908 г. [3]).

2) Объ утвержденіи штата бактеріологическаго института имени Ивана и Зинаиды Чуриныхъ при Томскомъ университетѣ и о разрѣшеніи взимать особую плату за леченіе больныхъ.

Законопроектъ этотъ одобренъ комиссіею съ незначительными измѣненіями [4]).

Докладъ комиссіи обсуждался въ засѣданіяхъ Государственной Думы 14 и 18 марта 1908 г. [5]).

3) Объ отпускѣ кредитовъ на устройство и содержаніе госпитальныхъ клиникъ Томскаго университета въ зданіи второго студенческаго общежитія.

Законопроектъ этотъ въ засѣданіи былъ принятъ комиссіею безъ измѣненій [6]).

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 70, I.
[2]) Журн. ком. № 11.
[3]) Журн. Гос. Думы № 77, IX, X; стен. отч. III, 1949—2057.
[4]) Журн. ком. № 6.
[5]) Журн. Гос. Думы № 37, XIII, 38, VIII; стен. отч. II, 479—506, 596—598.
[6]) Журн. ком. № 6.

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 17 іюня 1908 г. [1]).

4) О реорганизаціи Императорскаго сельско-хозяйственнаго музея.

Законопроектъ этотъ былъ принятъ комиссіею съ несущественными исправленіями [2]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 26 іюня 1908 г. [3]).

5) Объ отпускѣ средствъ на постройку и оборудованіе парового судна для Мурманской біологической станціи.

Законопроектъ этотъ принятъ комиссіею безъ измѣненій [4]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 27 мая 1908 г. [5]).

6) Объ отпускѣ изъ казны 5.000 р. на пріобрѣтеніе инструментовъ для геологическаго музея Императорской Академіи Наукъ.

Законопроектъ этотъ принятъ комиссіею безъ измѣненій [6]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 22 Апрѣля 1908 года [7]).

II. По среднимъ учебнымъ заведеніямъ.

7) О дополнительномъ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе въ пансіонахъ Калужской и Рязанской 1-ой мужскихъ гимназій казенно-коштныхъ воспитанниковъ.

Согласясь съ сущностью законопроекта, комиссія высказала, однако, пожеланіе о томъ, чтобы, въ виду часто повторяющихся аналогичныхъ ходатайствъ по отдѣльнымъ гимназіямъ, Министерство Народнаго Просвѣщенія внесло на законодательное разсмотрѣніе общія соображенія

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 88, X и XI; стен. отч. III, 3336—3341.
[2]) Журн. ком. № 8.
[3]) Журн. Гос. Думы № 96, XXXIV и XXXV; стен. отч. III, 4260—4276.
[4]) Журн. ком. № 6.
[5]) Журн. Гос. Думы № 74, XI и XII; стен. отч. III, 1574—1577.
[6]) Журн. ком. № 6.
[7]) Журн. Гос. Думы № 50, XXVII и XXVIII; стен. отч. II, 1870—1872.

объ установленіи для всѣхъ означенныхъ учебныхъ заведеній размѣра платы за содержаніе пансіонеровъ [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіяхъ 14 и 18 Марта 1908 года [2]).

8) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе Сосновицкаго реальнаго училища.

Разсмотрѣвъ законопроектъ, комиссія признала нужнымъ дѣйствіе испрашиваемаго на содержаніе Сосновицкаго реальнаго училища кредита ограничить однимъ 1908 годомъ, предоставивъ учебному вѣдомству войти въ сношеніе съ управленіемъ посада Сосновицы о принятіи имъ на свой счетъ, начиная съ 1 Января 1909 г., хотя бы части расходовъ по содержанію Сосновицкаго реальнаго училища [3]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіяхъ 14 и 18 Марта 1908 года [4]).

9) Объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ примѣнительно къ окладамъ содержанія, установленнымъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

По полученіи отъ представителя вѣдомства Православнаго Исповѣданія дополнительныхъ данныхъ о томъ, на удовлетвореніе какихъ именно надобностей предполагается израсходовать испрашиваемую сумму въ 100.000 р., комиссія не встрѣтила, въ общемъ, препятствій къ принятію законопроекта [5]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіи 20 Мая 1908 года [6]).

10) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на неотложныя нужды учебнаго дѣла въ Кавказскомъ учебномъ округѣ.

Одобривъ, въ общемъ, предположенія законопроекта [7]), комиссія нашла лишь нужнымъ преобразовать Грозненское начальное училище въ Маріинское примѣнительно не къ Асхабадскому Маріинскому жен-

---

[1]) Журн. ком. № 4.
[2]) Журн. Гос. Думы № 37, XVII; 38, XII; стен. отч. II, 518—522, 600.
[3]) Журн. ком. № 4.
[4]) Журн. Гос. Думы № 37, XVI; 38, XI; стен. отч. II, 517 и 600.
[5]) Журн. ком. № 4.
[6]) Журн. Гос. Думы № 70, XXII и XXIII; стен. отч. III, 1114—1131.
[7]) Журн. ком. № 7.

скому училищу, какъ это проектировалось Намѣстникомъ, а примѣнительно къ постановленіямъ о Маріинскихъ женскихъ училищахъ въ городахъ Батумѣ и Карсѣ, дополнивъ эти постановленія тѣми правилами, которыя были приняты комиссіей по отношенію къ Астраханскому Маріинскому училищу [1]).

Независимо отъ сего, комиссіей, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ ходатайствъ Намѣстника, были высказаны слѣдующія пожеланія общаго характера [2]):

а) Признавая, что получаемое въ настоящее время директорами и инспекторами народныхъ училищъ и ихъ дѣлопроизводителями, въ особенности въ неземскихъ губерніяхъ и областяхъ, вознагражденіе совершенно не соотвѣтствуетъ расходамъ, необходимымъ для удовлетворенія хотя бы самыхъ необходимыхъ жизненныхъ потребностей, комиссія выразила пожеланіе о томъ, чтобы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія были приняты мѣры къ повышенію оклада содержанія означеннымъ должностнымъ лицамъ.

б) Имѣя въ виду, что учрежденіе пансіоновъ на небольшое количество воспитанниковъ (40—50 человѣкъ) увеличиваетъ расходы по содержанію каждаго изъ нихъ, тогда какъ, при разложеніи общихъ расходовъ на большее количество дѣтей, содержаніе каждаго изъ нихъ значительно удешевляется, комиссія выразила пожеланіе о томъ, чтобы пансіоны устраивались на возможно большее количество пансіонеровъ.

в) Усматривая, что въ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ предѣлахъ Кавказскаго Намѣстничества, имѣется очень много казенныхъ стипендій для лицъ мѣстнаго происхожденія, тогда какъ въ коренныхъ русскихъ мѣстностяхъ условія полученія средняго образованія далеко не такъ благопріятны, и не имѣя достаточныхъ свѣдѣній для сужденія о томъ, какими соображеніями вызывается столь щедрая раздача казенныхъ стипендій въ Кавказскихъ учебныхъ заведеніяхъ, комиссія выразила пожеланіе о томъ, чтобы Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ приступилъ къ разсмотрѣнію вопроса о необходимости дальнѣйшаго сохраненія большаго количества казенныхъ стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ Намѣстничества.

Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіи 27 Іюня 1908 г. [3]).

---

[1]) Журн. ком. № 5.

[2]) Журн. ком. № 7.

[3]) Журн. Гос. Думы № 97, XXXIX, XL; стен. отч. III, 4354—4355.

11) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе проектируемой къ учрежденію въ гор. Самарѣ 2-й мужской гимназіи.

Соглашаясь съ необходимостью устройства въ гор. Самарѣ второй гимназіи, комиссія замѣтила, что предоставленіе дѣтямъ дворянъ права поступать въ гимназію ежегодно, внѣ конкурса, въ числѣ, не превышающемъ десяти, является принципіально неправильнымъ, такъ какъ это предпочтеніе несомнѣнно будетъ крайне несправедливымъ по отношенію къ непринятымъ въ гимназію дѣтямъ, удовлетворившимъ требованіямъ конкурса. Въ виду сего, комиссія нашла предпочтительнымъ открыть въ гор. Самарѣ вторую гимназію на общихъ основаніяхъ, вернувъ Самарскому дворянству истраченныя имъ на постройку зданія деньги въ количествѣ 10.000 р., съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ былъ внесенъ въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1909 г. [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіи 27 Іюня 1908 г. [2]).

III. По низшимъ учебнымъ заведеніямъ.

12) Объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 5½ милліоновъ рублей на нужды народнаго образованія, въ видахъ всеобщаго начальнаго обученія.

Имѣя въ виду, что въ Государственную Думу поступилъ законопроектъ о введеніи всеобщаго обученія, комиссія высказалась за то, чтобы не связывать разсматриваемаго законопроекта съ вопросомъ о введеніи всеобщаго обученія и рѣшить безотлагательно вопросъ объ ассигнованіи 5.500.000 р. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, исключить изъ законопроекта такія условія, которыя предрѣшали бы дальнѣйшую систему введенія всеобщаго обученія. Несмотря на то, что ассигнованіе 5.500.000 р. въ извѣстной мѣрѣ является однимъ изъ первыхъ шаговъ къ осуществленію всеобщаго обученія, комиссія полагала, что указанный кредитъ долженъ пока служить къ развитію и усиленію существующаго уже начальнаго образованія, поскольку оно находится въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія [3]).

---

[1]) Журн. ком. № 7.

[2]) Журн. Гос. Думы № 97. LXXIX, LXXX; стен. отч. III, 4454—4456.

[3]) Журн. ком. № 3.

Въ виду сего, въ число условій для полученія пособій изъ казны не было включено проектируемое Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія требованіе о составленіи органами самоуправленія школьной сѣти и плана ея осуществленія.

Независимо отъ сего, комиссія ввела еще слѣдующія измѣненія въ предполагаемыя Министерствомъ условія полученія казенныхъ пособій:

а) комиссія поставила условіемъ отпуска пособій, чтобы общественныя учрежденія, освободившіяся изъ ихъ бюджета, при полученіи казеннаго пособія, суммы тратили исключительно на нужды народнаго образованія; б) комиссія признала необходимымъ подтвердить принципъ безплатности обученія, поставивъ его въ качествѣ условія полученія казенной субсидіи.

Докладъ комиссіи былъ одобренъ Государственной Думой въ засѣданіи 18 и 21 Марта и 3 Апрѣля 1908 г. [1]).

13) Объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія кредита въ 1.400.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія.

Признавая необходимость ассигнованія испрашиваемаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія кредита, комиссія нашла лишь нужнымъ, согласно заключенію бюджетной комиссіи, объединить настоящій законопроектъ съ законопроектомъ объ ассигнованіи $5^1/_2$ милліоновъ рублей, подчинивъ, такимъ образомъ, расходованіе 1.400.000 р. тѣмъ же условіямъ, какія установлены для расходованія $5^1/_2$ милліоновъ рублей (см. выше) [2]).

Въ виду сего, разсматриваемый законопроектъ соединенъ въ докладѣ комиссіи съ законопроектомъ объ ассигнованіи $5^1/_2$ милліоновъ рублей и вмѣстѣ съ симъ послѣднимъ былъ принятъ Государственной Думой [3]).

14) Объ отпускѣ дополнительнаго кредита на нужды городскихъ училищъ.

Принимая во вниманіе, что испрашиваемый кредитъ на нужды городскихъ училищъ уменьшенъ сравнительно съ суммой, исчисленной согласно заявленнымъ учебно-окружными начальствами потребно-

---

[1]) Журн. Гос. Думы №№ 38, XV, 45, II, 48, IX; стен. отч. II, 658—695, 1342—1485, 1680—1684.

[2]) Журн. ком. № 5.

[3]) Журн. Гос. Думы №№ 38, XV, 45, II, 48, IX; стен. отч. II, 658—695, 1342—1385, 1680—1684.

стямъ, на 300.000 р. и признавая, что указанное сокращеніе расходовъ должно неблагопріятно отозваться на развитіи сѣти городскихъ училищъ и на удовлетвореніи неотложныхъ ихъ нуждъ, комиссія высказалась за увеличеніе испрашиваемаго Министерствомъ кредита, начиная съ 1909 г., до 1.350.000 р. [1]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія, при разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, высказала пожеланія о томъ:

1) чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія, при предстоящемъ пересмотрѣ положенія и программъ городскихъ училищъ, озаботилось о согласованіи программъ и установленіи связи между начальною школою, низшими училищами и средними учебными заведеніями съ такимъ расчетомъ, чтобы ученики, оканчивающіе учебныя заведенія низшаго типа, имѣли возможность переходить въ учебныя заведенія слѣдующаго за ними высшаго типа;

2) чтобы Министерство выработало, на основаніи статистическихъ данныхъ о численности дѣтей школьнаго возраста въ городахъ и существующихъ уже городскихъ училищъ, общій планъ дальнѣйшаго увеличенія числа означенныхъ училищъ, на основаніи котораго и должно производиться распредѣленіе отпускаемаго въ распоряженіе Министерства кредита между отдѣльными мѣстностями;

3) чтобы Министерство озаботилось измѣненіемъ дѣйствующихъ штатовъ городскихъ училищъ, на основаніи коихъ трудъ преподавательскаго персонала слишкомъ мало оплачивается;

4) чтобы Министерство, въ виду предстоящаго значительнаго увеличенія числа городскихъ училищъ, приняло мѣры къ тому, чтобы училища эти были обезпечены хорошо подготовленнымъ составомъ преподавателей какъ по обще-образовательнымъ предметамъ, такъ и по графическимъ искусствамъ;

5) чтобы въ тѣхъ изъ городскихъ училищъ, въ коихъ, по составу учениковъ, это окажется желательнымъ, было введено преподаваніе вѣроученій инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій, съ отнесеніемъ вызываемыхъ этою мѣрою расходовъ на счетъ государственнаго казначейства, и

6) чтобы Министерство замѣнило практикующуюся нынѣ классную систему преподаванія системою предметною.

Государственная Дума одобрила докладъ комиссіи въ засѣданіи 13 Мая 1908 г. [2]).

---

[1]) Журн. ком. № 5.

[2]) Журн. Гос. Думы № 66, VIII, IX, стен. отч. III, 548—563.

15) Объ отпускѣ изъ казны въ 1908 году 2.000 р. въ пособіе С.Петербургскому Фребелевскому Обществу для содѣйствія первоначальному воспитанію.

Комиссія, сочувственно относясь къ дѣятельности Фребелевскаго Общества, первоначально предполагала продлить испрашиваемый Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія кредитъ на 3 года и лишь въ виду заключенія бюджетной комиссіи согласилась на ограниченіе продолжительности казеннаго пособія однимъ годомъ [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіи 22 Апрѣля 1908 г. [2]).

16) Объ учрежденіи въ гор. Астрахани Маріинскаго женскаго училища съ ассигнованіемъ на ежегодное содержаніе училища по 4.890 р. изъ средствъ казны.

Согласившись, въ общемъ, съ предположеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія, комиссія сдѣлала лишь измѣненія въ нѣкоторыхъ статьяхъ положенія объ Астраханскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ. Между прочимъ, комиссія нашла нужнымъ расширить компетенцію попечительнаго совѣта въ смыслѣ предоставленія его вѣдѣнію выбора кандидатовъ для замѣщенія всѣхъ педагогическихъ должностей въ училищѣ. Комиссія признала также необходимымъ дополнить проектъ положенія особымъ постановленіемъ, въ коемъ указывалось бы, что члены попечительнаго совѣта имѣютъ право присутствовать на экзаменахъ [3]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіи 13 Мая 1908 г. [4]).

IV. По педагогическимъ учебнымъ заведеніямъ.

17) О введеніи преподаванія польскаго языка и практическихъ уроковъ по ариѳметикѣ на этомъ языкѣ въ Бѣльской и Холмской учительскихъ семинаріяхъ и объ учрежденіи штатныхъ должностей преподавателей польскаго языка въ Андреевской, Солецкой, Сѣнницкой, Вымыслинской и Ленчицкой и штатной должности преподавателя литовскаго языка въ Вейверской учительскихъ семинаріяхъ.

---

[1]) Журн. ком. № 4.
[2]) Журн. Гос. Думы № 50, IXX, XX; стен. отч. II, 1859—1862, 1864—1868.
[3]) Журн. ком. № 5.
[4]) Журн. Гос. Думы № 66, X, XI; стен. отч. III, 564—588.

Законопроектъ былъ принятъ комиссіею [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою 29 Января и 8 Февраля 1908 г. [2]).

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ одобренный Государственною Думою законопроектъ, возвратилъ его въ Государственную Думу, которая постановленіемъ отъ 19 Іюня 1908 г. [3]) вновь передала означенный законопроектъ на разсмотрѣніе въ комиссію. Въ виду наступленія вакаціоннаго времени, комиссія не приступала къ новому его обсужденію.

18) Объ учрежденіи учительскихъ семинарій въ городахъ Архангельскѣ, Арзамасѣ, Костромѣ, Перми, Никольскѣ-Уссурійскомъ и въ селѣ Потокахъ, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи.

Комиссія, соглашаясь на учрежденіе перечисленныхъ учительскихъ семинарій, вмѣстѣ съ тѣмъ обратила вниманіе на неотложную необходимость открытія какъ можно большаго количества учительскихъ семинарій, внѣ зависимости отъ пособій изъ мѣстныхъ средствъ. Во вниманіе къ этому, комиссія выразила желаніе, чтобы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія выработана была законченная сѣть учительскихъ семинарій и намѣченъ порядокъ постепенности ихъ открытія [4]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 22 Апрѣля 1908 г. [5]).

19) Объ открытіи при Карачевской, Херсонской и Благовѣщенской учительскихъ семинаріяхъ четвертыхъ классовъ и объ учрежденіи при названныхъ семинаріяхъ четвертыхъ штатныхъ должностей наставника, съ отпускомъ на этотъ предметъ по 4.950 р. въ годъ.

Комиссія, находя, что расширеніе курса учительскихъ семинарій представляется безусловно необходимымъ для правильной постановки учебнаго дѣла, одобрила приведенныя предположенія Министра Народнаго Просвѣщенія [6]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 27 Іюня 1908 г. [7]).

---

[1]) Журн. ком. № 3.

[2]) Журн. Гос. Думы № 24, XI, 27, VIII; стен. отч. I, 1548—1580, 1775—1694.

[3]) Журн. Гос. Думы № 90, VIII.

[4]) Журн. ком. № 6.

[5]) Журн. Гос. Думы № 50, XXXV, XXXVI; стен. отч. II, 1885—1892.

[6]) Журн. ком. № 6.

[7]) Журн. Гос. Думы № 97, LXXXI, LXXXII; стен. отч. III, 4456—4458.

20) О женскихъ учительскихъ семинаріяхъ.

Разсмотрѣвъ законопроектъ, комиссія нашла, что онъ представляетъ механическое приспособленіе устарѣлой организаціи мужскихъ учительскихъ семинарій къ женскимъ, съ нѣкоторыми лишь улучшеніями, заимствованными изъ положеній о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ. Поэтому въ комиссіи было высказано предположеніе объ отклоненіи разсматриваемаго представленія, впредь до выработки болѣе совершеннаго положенія о женскихъ учительскихъ семинаріяхъ. Принимая, однако, во вниманіе, что потребность въ женскихъ учительскихъ семинаріяхъ настолько уже назрѣла, что многіе органы самоуправленія ставятъ открытіе именно женскихъ семинарій въ качествѣ непремѣннаго условія отпуска пособій казнѣ, комиссія постановила: 1) передать въ 4-ую подкомиссію подробную разработку вопроса организаціи женскихъ учительскихъ семинарій и 2) предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія полномочіе открывать женскія учительскія семинаріи примѣнительно къ положенію и штату мужскихъ учительскихъ семинарій, съ допущеніемъ притомъ къ преподаванію въ нихъ лицъ женскаго пола [1])

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 17 Іюня 1908 г. [2]).

21) Объ учрежденіи при Новгородской учительской семинаріи, содержимой на земскія средства, должности учителя пѣнія съ правами, присвоенными этой должности въ правительственныхъ учительскихъ семинаріяхъ, и о предоставленіи Министру Народнаго Просвѣщенія права учрежденія таковыхъ должностей при однородныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Законопроектъ принятъ комиссіею [3]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 2 Апрѣля 1908 г. [4]).

V. По профессіональнымъ учебнымъ заведеніямъ.

Изъ всего числа законопроектовъ, касающихся профессіональныхъ учебныхъ заведеній, разсмотрѣнныхъ комиссіею, наибольшая часть относится къ открытію новыхъ и расширенію существующихъ промышлен-

---

[1]) Журн. ком. № 12.

[2]) Журн. Гос. Думы № 88, VI, VII; стен. отч. III, 3328—3331.

[3]) Журн. ком. № 6.

[4]) Журн. Гос. Думы № 50, XXXVII, XXXVIII; стен. отч. II, 1892—1895.

ныхъ учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ законопроекты этого рода, комиссія сочла нужнымъ обратить вниманіе Министерства Народнаго Просвѣщенія на необходимость составленія подробнаго плана дальнѣйшаго расширенія сѣти профессіональныхъ учебныхъ заведеній, по соглашенію съ другими вѣдомствами, въ вѣдѣніи коихъ имѣются подобныя учебныя заведенія, съ цѣлью равномѣрнаго удовлетворенія потребности въ профессіональномъ образованіи населенія всѣхъ частей Имперіи и всесторонняго выясненія того, какой именно типъ учебнаго заведенія наиболѣе соотвѣтствуетъ условіямъ и особенностямъ отдѣльныхъ мѣстностей. Лишь при условіи своевременнаго составленія подобнаго плана насажденія профессіональнаго образованія, попытка къ чему была сдѣлана еще въ 1902 г. особою междувѣдомственною комиссіею при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, можно, по мнѣнію комиссіи, разсчитывать, что вопросъ о развитіи профессіональнаго образованія въ Имперіи будетъ правильно разрѣшенъ.

Независимо отъ этого, комиссія замѣтила, что, для объясненія необходимости испрашиваемыхъ на единовременныя нужды училищъ расходовъ, Министерствомъ не представляется достаточныхъ свѣдѣній. По этому поводу комиссія выразила пожеланіе о томъ, чтобы для оправданія расходовъ по постройкѣ зданій для училищъ и ихъ оборудованію подлежащими вѣдомствами были вносимы на разсмотрѣніе Государственной Думы смѣты означенныхъ расходовъ.

Наконецъ, по отношенію къ законопроектамъ, касающимся техническихъ училищъ, комиссія признала необходимымъ обратить вниманіе Министра Народнаго Просвѣщенія на несоотвѣтствіе штатовъ означенныхъ училищъ съ тѣми требованіями, которыя должны быть предъявляемы къ директорамъ и преподавателямъ училищъ подобнаго типа. Для того, чтобы на таковыя должности могли бы привлекаться талантливые и опытные техники съ серьезною теоретическою и практическою подготовкою, трудъ директоровъ и преподавателей промышленныхъ училищъ долженъ щедро оплачиваться. Нельзя не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что трудъ техниковъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ и частновладѣльческихъ экономіяхъ хорошо вознаграждается и что поэтому не представляется возможности привлечь лучшія техническія силы страны къ педагогической дѣятельности при теперешнихъ низкихъ окладахъ жалованья.

Вслѣдствіе изложеннаго, комиссія выразила пожеланіе о томъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія, по возможности въ скоромъ времени, приступило къ пересмотру дѣйствующихъ штатовъ техническихъ

училищъ, въ видахъ повышенія окладовъ содержанія служащихъ въ этихъ училищахъ лицъ.

Комиссіею разсмотрѣны слѣдующіе законопроекты, касающіеся открытія и распространенія промышленныхъ учебныхъ заведеній [1]):

22) объ отпускѣ изъ казны кредита на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ Шелогодской волости, Велико-Устюгскаго уѣзда, Вологодской губерніи;

23) о кредитѣ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ с. Ловжѣ, Полоцкаго уѣзда, Витебской губерніи;

24) о кредитѣ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ г. Городкѣ, Витебской губерніи;

25) объ отпускѣ изъ казны средствъ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ с. Никольскомъ-Торжкѣ, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губерніи;

26) объ отпускѣ изъ средствъ казны кредита на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ сел. Красномъ-Кутѣ, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи;

27) о кредитѣ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ г. Алапаевскѣ, Пермской губерніи;

28) о кредитѣ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ г. Кашинѣ, Тверской губерніи;

29) о кредитѣ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ с. Вознесенскомъ, Архангельскаго уѣзда и губерніи;

30) объ отпускѣ изъ казны средствъ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ г. Дриссѣ, Витебской губерніи;

31) о кредитѣ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ г. Брацлавѣ, Подольской губерніи;

32) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство и содержаніе низшей сельскохозяйственной ремесленной, имени М. С. Ивашины, школы въ с. Чеботаркѣ, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи;

33) о преобразованіи Тимоновскаго, Климовичскаго уѣзда, Могилевской губерніи, ремесленнаго класса въ низшую ремесленную школу;

34) объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе Ирбитской школы ремесленныхъ учениковъ и на постройку зданія для названной школы;

35) о преобразованіи Чистопольской школы ремесленныхъ учениковъ въ ремесленное училище по штату 26 іюня 1889 г. съ отпу-

[1]) Журн. ком. № 5—8.

сколъ изъ казны на содержаніе сего училища въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ и суммамъ, ассигнуемымъ изъ казны на содержаніе Чистопольской школы ремесленныхъ учениковъ, по 3.695 р. въ годъ и единовременно 4.200 р. на дополнительное оборудованіе училища;

36) объ учрежденіи при Бахмутскомъ ремесленномъ училищѣ приготовительнаго класса съ отпускомъ изъ казны въ дополненіе къ имѣющимся средствамъ по 440 р. въ годъ на содержаніе сего класса;

37) объ отпускѣ средствъ на устройство и содержаніе въ городѣ Воронежѣ средняго восьмикласснаго механико-техническаго училища;

38) объ отпускѣ изъ казны средствъ на устройство и содержаніе учреждаемаго въ 1908 г. въ городѣ Сорокахъ, Бессарабской губерніи, средняго семикласснаго сельско-хозяйственно-техническаго училища съ низшей ремесленной при немъ школой;

39) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на содержаніе третьяго кузнечнаго отдѣленія при Новороссійской низшей ремесленной школѣ по 1.380 р. ежегодно и на оборудованіе сего отдѣленія и устройство кухни для учениковъ 2.530 р. единовременно;

40) объ отпускѣ изъ казны средствъ на устройство и содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ г. Луганскѣ, Екатеринославской губерніи;

41) о введеніи въ курсъ Юрьевецкой низшей ремесленной школы преподаванія кузнечнаго дѣла и раціональной ковки лошадей;

42) объ отпускѣ изъ казны кредита на ежегодное содержаніе литейнаго отдѣленія при Александровской Елабужской школѣ ремесленныхъ учениковъ, учрежденной на средства Гирбасовыхъ;

43) объ отпускѣ изъ казны кредита на ежегодное содержаніе литейнаго отдѣленія низшей ремесленной школы, состоящей при Рыбинскомъ низшемъ механико-техническомъ училищѣ имени д. с. с. Комарова;

44) объ отпускѣ изъ казны средствъ на устройство и содержаніе столярно-токарнаго отдѣленія при Подольской, имени Я. И. Козлова, низшей ремесленной школѣ;

45) объ отпускѣ изъ казны средствъ, на содержаніе столярно-токарнаго отдѣленія при низшей ремесленной школѣ въ Рождественской Хавѣ, Воронежскаго уѣзда и губерніи;

46) объ отпускѣ изъ казны кредита на устройство при Ананьевской школѣ ремесленныхъ учениковъ помѣщеній для кузницы и двигателя и на пополненіе оборудованія;

47) объ отпускѣ изъ казны средствъ на расширеніе помѣщенія Елисаветпольскаго Михайловскаго ремесленнаго училища;

48) объ отпускѣ изъ казны единовременнаго пособія низшей ремесленной школѣ въ м. Мринь, Ньжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, на устройство кузницы и пополненіе оборудованія;

49) объ отпускѣ изъ казны средствъ на окончательное устройство низшей ремесленной школы въ г. Мологѣ, Ярославской губерніи;

50) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства кредита на устройство и содержаніе столярной мастерской и дополнительное оборудованіе слесарной мастерской при Азовской низшей ремесленной школѣ 3.450 руб.;

51) объ отпускѣ изъ казны средствъ на расширеніе зданій Бахмутскаго ремесленнаго училища, а также на устройство при немъ и содержаніе электро-техническаго класса и литейнаго отдѣленія, и

52) о преобразованіи Михайловскаго Жиздринскаго городского училища съ дополнительными классами по садоводству и огородничеству въ техническое училище по тѣмъ же спеціальностямъ, съ городскимъ четырехкласснымъ, по положенію 31 Мая 1872 г., училищемъ при немъ.

Доклады комиссіи по законопроектамъ №№ 22—51 обсуждались Государственной Думой въ засѣданіяхъ 13 и 26 Іюня 1908 г. [1]).

Докладъ по законопроекту № 52 не былъ переданъ комиссіею въ Государственную Думу, такъ какъ этотъ законопроектъ былъ взятъ обратно изъ Государственной Думы Министромъ Народнаго Просвѣщенія на основаніи статьи 47 Учр. Гос. Думы [2]).

Помимо указанныхъ законопроектовъ, комиссіею было разсмотрѣно еще 2 законопроекта, касающіеся промышленныхъ учебныхъ заведеній, а именно:

53) о предоставленіи ремесленнымъ учебнымъ заведеніямъ и ремесленному классу Стародубскаго еврейскаго однокласснаго училища права выдавать воспитанникамъ сихъ учебныхъ заведеній, по

---

[1]) Журн. Гос. Думы №№ 85, VI—IX, 91, XVII—XX; стен. отч. III, 2955—2990, 3684—3695, 3697—3699.

[2]) Журн. Гос. Думы № 75, VI.

окончаніи курса, свидѣтельства на званія мастеровъ и подмастерьевъ.

Соглашаясь съ предположеніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія о предоставленіи ремесленнымъ училищамъ, школамъ ремесленныхъ учениковъ и низшимъ ремесленнымъ школамъ права выдавать свидѣтельства на званія мастеровъ и подмастерьевъ, комиссія не сочла, однако, возможнымъ предоставить это право ремесленному классу Стародубскаго однокласснаго училища, въ виду того, что означенный классъ не имѣетъ Высочайше утвержденнаго особаго устава и, по устройству своему, не подходитъ ни къ одному изъ общихъ типовъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній, коимъ предполагается предоставить право выдачи означенныхъ свидѣтельствъ [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіи 13 Мая 1908 г. [2]).

54) объ ассигнованіи въ 1908 г. 2.000 р. на выдачу содержанія лицамъ, предназначеннымъ на должности начальниковъ открываемыхъ техническихъ училищъ, а также на вознагражденіе сихъ лицъ и начальниковъ вновь открытыхъ техническихъ училищъ за особые труды въ возмѣщеніе ихъ издержекъ по поѣздкамъ по дѣламъ службы.

По разсмотрѣніи означеннаго законопроекта комиссія нашла, что онъ долженъ быть отклоненъ, такъ какъ потребные на означенную надобность расходы могутъ быть отнесены на счетъ имѣющихъ получиться остатковъ отъ содержанія открываемыхъ въ текущемъ году техническихъ училищъ [3]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 13 Іюня 1908 г. [4]).

Далѣе, комиссія разсмотрѣла 3 законопроекта, касающіеся художественнаго образованія, а именно [5]):

55) объ утвержденіи устава и штата Кіевскаго художественнаго училища;

56) объ утвержденіи устава Харьковскаго художественнаго училища;

---

[1]) Журн. ком. № 7.

[2]) Журн. Гос. Думы № 66, XII, XIII; стен. отч. III, 588—594.

[3]) Журн. ком. № 8.

[4]) Журн. Гос. Думы № 85, VIII; стен. отч. III, 2990—2991.

[5]) Журн. ком. № 7.

57) объ утвержденіи проекта устава Рижской городской художественной школы.

Не встрѣтивъ, въ общемъ препятствій къ утвержденію положеній означенныхъ училищъ, введенныхъ въ дѣйствіе по ст. 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, комиссія сдѣлала лишь нѣкоторыя, не имѣющія существеннаго значенія, измѣненія по отдѣльнымъ статьямъ означенныхъ положеній.

Доклады комиссіи обсуждались Государственной Думой въ засѣданіи 22 Апрѣля 1908 года [1]).

Наконецъ, комиссіей были разсмотрѣны два законопроекта, касающіеся землемѣрныхъ училищъ, а именно:

58) О преобразованіи Горецкихъ земледѣльческо-таксаторскихъ классовъ и объ устройствѣ временныхъ курсовъ для подготовки землемѣровъ-агрономовъ.

Разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, комиссія признала желательнымъ привлечь къ землемѣрно-агрономическому дѣлу дѣтей сельскихъ жителей и тѣмъ обезпечить работу будущихъ спеціалистовъ въ деревнѣ, комиссія нашла нужнымъ облегчить доступъ въ училище лицъ, окончившихъ сельскія двухклассныя школы. Въ виду сего комиссія предположила учредить при училищѣ приготовительный классъ съ двумя отдѣленіями, съ годичнымъ курсомъ каждое, съ программой городскихъ, по положенію 31 мая 1872 г., училищъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія, имѣя въ виду, что число лицъ, предполагаемыхъ къ выпуску изъ проектируемыхъ училища и курсовъ, далеко не удовлетворитъ быстро возрастающую потребность въ землемѣрахъ,—высказала пожеланіе о томъ, чтобы какъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, такъ и межевое вѣдомство, приняли мѣры къ увеличенію числа землемѣрныхъ учебныхъ заведеній [2]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 15 мая 1908 г., съ тѣмъ однако, чтобы въ текущемъ году дополнительное ассигнованіе на преобразуемое училище не превысило занесенныхъ на сей предметъ къ условному отпуску 10.684 р. [3]).

59) По проекту положенія и штата землемѣрныхъ училищъ.

Разсмотрѣвъ законопроектъ и усматривая изъ представленныхъ Управляющимъ Межевою Частью объясненій, что въ 1908 году Мини-

[1]) Журн. Гос. Думы № 50, XXIX—XXXIV; стен. отч. II, 1872—1875.

[2]) Журн. ком. № 4.

[3]) Журн. Гос. Думы № 67, XXI, XXII; стен. отч. III, 780—794.

стерство Юстиціи ходатайствуетъ объ ассигнованіи занесенныхъ къ условному отпуску въ смѣту 48.200 р., которые пойдутъ исключительно на покрытіе расходовъ, вызываемыхъ преобразованіемъ существующихъ уже училищъ, комиссія нашла нужнымъ, дабы не задерживать удовлетворенія давно назрѣвшей нужды въ увеличеніи числа землемѣровъ, отпустить, сверхъ сего, въ распоряженіе Министра Юстиціи въ 1908 г. сумму, необходимую для открытія первыхъ классовъ въ трехъ новыхъ училищахъ.

Въ виду изложеннаго, комиссія признала соотвѣтственнымъ испрашиваемый вѣдомствомъ кредитъ увеличить въ 1908 г. на 25.000 р.

Независимо отъ сего, комиссія сдѣлала еще нѣкоторыя, не имѣющія существеннаго значенія, измѣненія по отдѣльнымъ статьямъ положенія и по штату землемѣрныхъ училищъ [1]).

Государственная Дума не успѣла разсмотрѣть доклада комиссіи въ виду окончанія сессіи.

Кромѣ перечисленныхъ правительственныхъ законопроектовъ, въ комиссію было передано постановленіемъ Государственной Думы отъ 20 Марта 1908 г. [2]) обсужденіе вопроса о желательности внесеннаго за подписью 94 членовъ Государственной Думы законодательнаго предположенія *объ ассигнованіи на 1908 г. по смѣтѣ Святѣйшаго Синода 4.003.740 р. на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ и устройство и открытіе новыхъ школъ.*

Принимая во вниманіе: 1) что церковно-приходскія школы, по своей общей численности (около 26,000 школъ) и по числу учащихся въ нихъ имѣютъ въ дѣлѣ начальнаго образованія въ Россіи весьма важное значеніе и 2) что учащій персоналъ церковно-приходскихъ школъ по своей правоспособности и кругу обязанностей, въ общемъ, не отличается отъ такого же персонала школъ другихъ вѣдомствъ, но болѣе скудно вознаграждается—комиссія предложила Государственной Думѣ принять къ разсмотрѣнію законопроектъ, содержащійся въ заявленіи 94 членовъ Государственной Думы [3]).

Докладъ комиссіи не былъ разсмотрѣнъ Государственной Думою.

Изъ числа законопроектовъ, разсмотрѣнныхъ только въ подкомиссіяхъ, наиболѣе подробной разработкѣ подвергся законопроектъ Министра

[1]) Журн. ком. № 5.
[2]) Журн. Гос. Думы № 39, XIII.
[3]) Журн. ком. № 9, 10.

Народнаго Просвѣщенія *о введеніи всеобщаго начальнаго обученія въ Россійской Имперіи.* Законопроектъ этотъ былъ переданъ въ 3-ью подкомиссію, которая признала цѣлесообразнымъ подготовительную по нему работу распредѣлить между четырьмя совѣщаніями, образованными для разработки: 1) всѣхъ общихъ вопросовъ [1]), 2) вопросовъ о подготовкѣ хорошаго учительскаго персонала, а также о правахъ и обязанностяхъ учителей [2]), 3) вопросовъ, касающихся удовлетворенія единовременныхъ нуждъ школъ, какъ-то: постройки для нихъ зданій, ихъ оборудованія и т. п. [3]), 4) вопросовъ о дошкольномъ образованіи [4]). Указанный планъ работъ подробно изъясненъ въ приложенномъ при семъ докладѣ перваго изъ названныхъ совѣщаній [5]).

Совѣщаніе для разработки общихъ вопросовъ, связанныхъ съ законопроектомъ о введеніи всеобщаго начальнаго обученія, занялось выработкой нормъ, опредѣляющихъ задачи и устройство начальной школы. Кромѣ того, президіумъ совѣщанія занялся разработкой общихъ положеній о надзорѣ за начальными училищами и завѣдываніи ими и объ участіи казны въ ихъ содержаніи, а также условій выдачи и расходованія кредитовъ на начальное образованіе [6]). Второе (педагогическое) совѣщаніе занялось разсмотрѣніемъ законопроекта *о платномъ зачетѣ прежней службы участниковъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ и объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей устава пенсіонной кассы* [7]).

Остальныя два совѣщанія засѣданій не имѣли.

---

[1]) Журн. 3 подком. № 8. Въ составъ совѣщанія по общимъ вопросамъ были избраны на началахъ пропорціональнаго представительства фракцій, слѣдующія лица: Е. И. Ковалевскій (предсѣдатель), Д. Н. Чихачевъ (тов. предсѣд.), М. С. Воронковъ (секретарь), епископъ Митрофанъ, В. К. Тычининъ, от. Гепецкій, Д. А. Леоновъ, И. С. Клюжевъ, П. В. Каменскій, от. Титовъ, Г. Х. Еникѣевъ, А. А. Булатъ.

[2]) Журн. 3 подком. № 3 и 8. Въ составъ педагогическаго совѣщанія вошли: И. С. Клюжевъ (предсѣдатель), В. К. Тычининъ, М. С. Воронковъ, Т. О. Бѣлоусовъ, А. А. Булатъ, от. Гепецкій, от. Машкевичъ.

[3]) Журн. 3 подком. № 8. Въ составъ строительнаго совѣщанія вошли: А. М. Масленниковъ (предсѣдатель), Д. А. Леоновъ, А. М. Ржондъ, В. К. Тычининъ, от. Станиславскій, И. К. Гюббенетъ, Н. И. Ротермель.

[4]) Журн. 3 подком. № 4. Въ составъ совѣщанія о дошкольномъ обученіи вошли: от. Волковъ, П. П. Гордіевскій, И. С. Клюжевъ, А. М. Ржондъ, М. П. Смирновъ, В. К. Тычинцнъ, бар. А. О. Шиллингъ.

[5]) См. прил. стр. 107.

[6]) См. тамъ же.

[7]) Докладъ совѣщанія при семъ приложенъ (см. прил., стр. 103).

ЗЕМЕЛЬНАЯ КОМИССІЯ.

Земельная комиссія была образована согласно постановленію Государственной Думы отъ 6 ноября 1907 г., въ составѣ 66 членовъ [1]).

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ М. В. Родзянко, товарищами предсѣдателя — В. М. Петрово-Соловово и гр. В. А. Бобринскій 2-й, секретаремъ— А. А. Гамалѣя и товарищами секретаря—С. Л. Ваньковичъ, В. Ф. Александровъ и гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ [2]).

Многіе члены Государственной Думы, не вошедшіе въ составъ земельной комиссіи, принимали участіе въ ея засѣданіяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, воспользовавшись постановленіемъ по сему вопросу земельной комиссіи, состоявшимся на второмъ засѣданіи, 30 ноября 1907 г. Таковымъ правомъ особенно широко пользовались члены Государственной Думы изъ крестьянъ.

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 10, XI. Въ составъ комиссіи вошли: І. С. Монтвиллъ, С. А. Ваньковичъ, П. Н. Балашовъ, гр. В. А. Бобринскій 2-й, С. М. Богдановъ, А. А. Потоцкій, А. Н. Лихачевъ, И. Р. Чепелевъ, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, Э. К. Саргани, В. Р. Буцкій, И. Ф. Кадацковъ, С. А. Володимеровъ, В. Г. Ветчининъ, И. Е. Ананьевъ, А. Н. Наливайко, М. К. Ермолаевъ, Епископъ Евлогій, протоіерей В. М. Кузьминскій, А. Д. Зариновъ, Ф. Т. Шевцовъ, о. В. Я. Рождественскій, С. И. Сидоренко, І. М. Наконечный, Д. П. Гулькинъ, Н. Т. Тимофѣевъ, В. М. Петрово-Соловово, М. В. Родзянко, князь Н. С. Волконскій, гр. И. И. Капнистъ, бар. А. О. Шиллингъ, Н. В. Савичъ, В. А. Остроградскій, А. Е. Березовскій, А. И. Шингаревъ, баронъ Г. Е. Фелькерзамъ, А. Л. Лунинъ, П. Т. Ивановъ, С. О. Лавровъ, М. А. Новицкій, С. И. Шидловскій, А. П. Сапуновъ, В. А. Харламовъ, В. Н. Тетеревенковъ, П. Е. Евсѣевъ, С. Г. Романовъ, В. Д. Гузь, А. Я. Террасъ, В. И. Стемпковскій, М. А. Искрицкій, А. И. Ковзанъ, Е. Л. Кузовковъ, П. Г. Доппельмейеръ, А. А. Гамалѣя, В. Ф. Александровъ, Н. Н. Дудниковъ, З. Н. Байбуринъ, З. Д. Захаровъ, М. М. Тукаевъ, И. Б. И. Гайдаровъ, А. Е. Кропотовъ, Ф. А. Кузьмо, І. Я. Сагателянъ, Н. А. Мельниковъ, Н. Н. Опочининъ, Г. А. Андрійчукъ. Впослѣдствіи, вмѣсто отказавшихся Н. А. Мельникова и С. Г. Романова, членами комиссіи избраны К. Н. Ломоносовъ и М. И. Симоновъ.

[2]) Журн. ком. № 1.

Комиссія, начиная съ 26 ноября 1907 г., имѣла 17 засѣданій.

Въ началѣ своихъ занятій земельная комиссія избрала докладную подкомиссію, по вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія переданныхъ въ комиссію законопроектовъ [1]). Ознакомившись съ содержаніемъ означенныхъ законопроектовъ, докладная подкомиссія, въ качествѣ 1-й подкомиссіи [2]), оставила за собой разсмотрѣніе внесеннаго на основаніи ст. 87 Осн. Зак. законопроекта Министра Внутреннихъ Дѣлъ «о дополненіи и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся крестьянскаго землевладѣнія (указъ 9 ноября 1906 г.)». Засимъ комиссія образовала еще двѣ подкомиссіи: 2-ую—для разсмотрѣнія проекта «положенія о землеустройствѣ», внесеннаго Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ [3]), и 3-ю—для разсмотрѣнія законопроекта «о назначеніи свободныхъ казенныхъ земель, въ предѣлахъ Европейской Россіи, для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ», внесеннаго также Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ [4]).

1-я подкомиссія, начиная съ 30 ноября 1907 г., въ 25-ти засѣданіяхъ разсмотрѣла порученный ей законопроектъ «о дополненіи и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся крестьянскаго землевладѣнія» и вносила его постатейно на обсужденіе комиссіи.

2-я подкомиссія, въ 18-ти засѣданіяхъ, начиная съ 21 января 1908 г., разсмотрѣла первыя семь главъ порученнаго ей проекта «положенія о землеустройствѣ», но доклада комиссіи не дѣлала, въ виду того, что послѣдняя все свое время посвятила разсмотрѣнію доклада 1-й подкомиссіи.

---

[1]) Въ составъ докладной подкомиссіи вошли: В. М. Петрово-Соловово (предсѣдатель), князь Н. С. Волконскій, І. Я. Сагателянъ, А. И. Шингаревъ, А. Е. Кропотовъ, П. Н. Балашовъ, Э. К. Саргани, гр. В. А. Бобринскій 2-й, С. А. Володимеровъ, П. А. Мельниковъ, С. П. Шидловскій (замѣститель предсѣдателя и докладчикъ) и С. А. Ваньковичъ. (Журн. ком. № 2). С. А. Володимеровъ выбылъ впослѣдствіи изъ подкомиссіи, а взамѣнъ его избранъ В. Р. Буцкій.

[2]) Журн. ком. № 4.

[3]) Журн. ком. № 6.—Въ составъ 2-й подкомиссіи вошли: Г. А. Андрійчукъ, А. Е. Березовскій І-й, С. А. Володимеровъ, А. А. Гамалѣя, М. К. Ермолаевъ, графъ И. И. Капнистъ, Е. Л. Кузовковъ, Ф. А. Кузьмо, А. Л. Лушнъ, І. С. Монтвиллъ (предсѣдатель), А. А. Потоцкій (секретарь) и В. И. Стемпковскій (товарищъ предсѣдателя).

[4]) Журн. ком. № 6.—Въ составъ 3-й подкомиссіи вошли: В. А. Харламовъ (предсѣдатель), С. О. Лавровъ, епископъ Евлогій, Н. П. Дудниковъ, И. Ф. Кадацковъ, протоіерей В. М. Кузьминскій (секретарь), З. Н. Байбуринъ, В. Д. Гузь, В. А. Остроградскій, И. Р. Чепелевъ, П. Б. И. Гайдаровъ и П. Т. Ивановъ 2-й. Выбывшаго впослѣдствіи В. А. Остроградскаго замѣнилъ А. И. Ковзанъ.

3-я подкомиссія, въ 10-ти засѣданіяхъ, начиная съ 21 января 1908 г., обсуждала переданный ей законопроектъ «о назначеніи свободныхъ казенныхъ земель, въ предѣлахъ Европейской Россіи, для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ»; разсмотрѣніе этого законопроекта подкомиссіею не закончено.

Признавъ необходимымъ приступить прежде всего къ разсмотрѣнію законопроекта «о дополненіи и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся крестьянскаго землевладѣнія», какъ относящагося къ мѣрѣ, уже введенной въ дѣйствіе Именнымъ указомъ 9 ноября 1906 г., земельная комиссія остановилась предварительно на разрѣшеніи нѣкоторыхъ принципіальныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ существа разсматриваемаго законопроекта, имѣя въ виду опредѣлять такимъ образомъ направленіе дальнѣйшихъ работъ по разсмотрѣнію этого законопроекта.

Такъ, комиссія высказалась принципіально за желательность предоставленія каждому члену сельскаго общества права требовать, чтобы изъ состава земли, пріобрѣтенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ участокъ [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія признала цѣлесообразнымъ закрѣпить закономъ землевладѣніе, установившееся въ обществахъ съ общиннымъ землепользованіемъ, какъ не производившихъ передѣловъ совершенно, такъ и не передѣлявшихся за послѣдніе 24 года, и признать ихъ переходящими къ наслѣдственно-участковому владѣнію.

Затѣмъ, комиссія признала желательнымъ, чтобы при выдѣлѣ домохозяина причитающаяся ему часть надѣльной земли была укрѣпляема въ личную его собственность [2]).

Далѣе, комиссія признала необходимымъ сохранить нѣкоторыя ограниченія въ правѣ крестьянъ распоряжаться надѣльными землями [3]), установивъ въ частности, ограничительныя условія въ отношеніи скупки надѣльной земли [4]). Окончательное сужденіе о свойствѣ этихъ ограниченій комиссія рѣшила пріурочить къ постатейному обсужденію указа 9 ноября 1906 г., съ цѣлью включенія соотвѣтствующихъ постановленій въ законопроектъ [5]): послѣднее предположеніе комиссіи осталось однако неисполненнымъ, въ виду того, что выработка въ указанномъ смыслѣ какихъ-либо опредѣленныхъ нормъ для каждой отдѣльной мѣстности

---

[1]) См. журн. ком. № 3.
[2]) См. журн. ком. № 4.
[3]) См. журн. ком. № 5.
[4]) См. журн. ком. № 16.
[5]) См. журн. ком. № 6.

*

была признана совершенно невозможной за отсутствіемъ надлежащихъ для сего данныхъ [1]).

Вышеприведенныя принципіальныя рѣшенія комиссіи по общимъ началамъ разсматриваемаго законопроекта вызвали, однако, разногласіе въ средѣ комиссіи, причемъ меньшинство членовъ ея осталось при особомъ мнѣніи и, высказываясь за отклоненіе законопроекта, предложила съ своей стороны особый проектъ закона о выдѣлѣ отдѣльнымъ домохозяевамъ участковъ изъ общинныхъ земель [2]).

Перейдя, далѣе, къ постатейному разсмотрѣнію доклада 1-й подкомиссіи, земельная комиссія обратила особое вниманіе на разграниченіе и выясненіе правъ отдѣльныхъ домохозяевъ на выдѣлъ въ частную ихъ собственность участковъ надѣльной земли, въ зависимости, во-первыхъ, отъ доли участія каждаго домохозяина въ пріобрѣтеніи этой земли, и, во-вторыхъ, отъ количества и характера земельныхъ передѣловъ, бывшихъ въ данномъ сельскомъ обществѣ за истекшіе 24 года [3]).

Затѣмъ, комиссія точно опредѣлила сущность предоставляемаго сельскому обществу права удовлетворять желающаго выдѣлиться крестьянина деньгами, въ томъ случаѣ, если выдѣлъ оказывается неудобнымъ или невозможнымъ [4]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія установила, что выдѣлъ въ собственность не долженъ быть смѣшиваемъ съ выдѣломъ къ одному мѣсту, такъ какъ первый является лишь закрѣпленіемъ на правахъ собственности фактическаго владѣнія, а выдѣлъ къ одному мѣсту долженъ производиться въ порядкѣ разверстанія черезполосицы [5]). Далѣе комиссія, основываясь на ранѣе принятомъ принципіальномъ рѣшеніи [6]), признала необходимымъ опредѣленно установить, что участки отдѣльныхъ крестьянъ, какъ подворные, такъ и перешедшіе въ ихъ собственность изъ общинныхъ земель, должны быть признаваемы личною собственностью домохозяевъ [7]).

Независимо отъ сего, комиссія признала необходимымъ включить въ разсматриваемый законопроектъ нѣкоторыя новыя постановленія, не предусмотрѣнныя указомъ 9 ноября 1906 г. Такъ, съ цѣлью защиты нарушенныхъ сельскими обществами интересовъ малолѣтнихъ сиротъ, комиссія ввела въ законопроектъ спеціальную статью (10, отд. III) пре-

---

[1]) См. журн. ком. № 17.
[2]) Докл. ком. (прил. къ стен. отч. № 278), стр. 17 и 21.
[3]) См. журн. ком. № 3, № 7, № 11, № 12 и № 13.
[4]) См. журн. ком. № 11, № 12 и № 14.
[5]) См. журн. ком. № 14 и № 15.
[6]) См. журналъ ком. № 4.
[7]) См. журн. ком. № 10.

доставляющую названнымъ сиротамъ при извѣстныхъ условіяхъ право отыскивать стоимость надѣловъ, вышедшихъ изъ ихъ фактическаго владѣнія [1]). Далѣе, въ видѣ особой статьи (11, отд. III), комиссія включила въ законопроектъ указаніе о томъ, что земельныя нѣдра остаются собственностью сельскаго общества и признаются мірскою оброчною статьею [2]). Затѣмъ, комиссія, имѣя въ виду переселенцевъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ Европейской Россіи и не имѣющихъ льготъ по выкупнымъ платежамъ, признала цѣлесообразнымъ ввести въ проектъ статью (28, отд. III), распространяющую право укрѣпленія въ собственность и выдѣла къ однимъ мѣстамъ на тѣ общества, съ которыхъ выкупной долгъ не подлежитъ сложенію [3]).

Наконецъ, комиссія остановилась съ особеннымъ вниманіемъ на точномъ опредѣленіи процессуальной стороны проведенія въ жизнь разсматриваемаго законопроекта и съ этой цѣлью подробно разработала соотвѣтствующій (IV) отдѣлъ законопроекта [4]).

Закончивъ разсмотрѣніе настоящаго законопроекта, земельная комиссія 22 апрѣля 1908 г. внесла докладъ по нему въ Государственную Думу [5]). Обсужденія этого доклада Государственною Думою въ минувшую сессію не послѣдовало.

---

[1]) См. журн. ком. № 17.
[2]) См. журн. ком. № 13.
[3]) См. журн. ком. № 15.
[4]) См. журн. ком. № 16.
[5]) Журн. Гос. Думы, № 50, отч. IX; прил. къ стен. отч. № 278.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОМИССІЯ.

Въ засѣданіи 10 ноября 1907 г. Государственная Дума постановила образовать, для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ продовольственнымъ дѣломъ въ Имперіи, особую комиссію изъ 44 лицъ [1]).

Избраніе этой комиссіи состоялось 15 ноября [2]).

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ былъ В. А. Карякинъ, а секретаремъ В. Э. Фальцъ-Фейнъ.

Комиссія, начиная съ 24 ноября 1907 г., имѣла 16 засѣданій, въ томъ числѣ 5 засѣданій совмѣстно съ бюджетной комиссіей.

I. Постановленіемъ Государственной Думы отъ 27 ноября 1907 г. [3]) былъ переданъ на разсмотрѣніе продовольственной комиссіи *внесенный въ смѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1908 г. по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ проектъ кредита въ 7.732.000 р. на оказаніе продовольственной и сѣменной помощи населенію, пострадавшему въ 1907 г. отъ неурожая хлѣбовъ.*

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 4, VII, стен. отч. I, 116—127.

[2]) Журн. Гос. Думы № 6, VII, № 7, I, в. Въ составъ комиссіи вошли: Ф. Д. Андреевъ, М. С. Андрейчукъ, от. І. М. Атаназѣевичъ, Г. А. Бергманъ, А. Е. Березовскій 1, Н. А. Бѣлогуровъ, Н. В. Васичъ, В. Г. Ветчининъ, С. А. Володимеровъ, А. О. Волохинъ, М. С. Воронковъ, А. С. Гижицкій, В. Д. Гузь, А. К. Демяновичъ, И. И. Дмитрюковъ, В. А. Карякинъ, А. И. Ковзанъ, А. М. Колюбакинъ, И. С. Клименко 1, Н. И. Крыловъ, Е. Л. Кузовковъ, кн. И А. Куракинъ, Н. П. Лавриновскій, Н. П. Ладомирскій, П. И. Лукашинъ, А. А. Мотовиловъ, А. Н. Наливайко, П. В. Новицкій 2, К. Н. Петровъ 3, Ф. И. Родичевъ, П. Ф. Родіоновъ, А. А. Савельевъ, А. А. Селивановъ, от. В. Д. Солуха, П. З. Старостенко, К. Е. Сувчинскій, гр. А. П. Толстой, гр. А. А. Уваровъ, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, М. Д. Челышевъ, А. П. Шингаревъ, Ф. Т. Шевцовъ, В. К. Эсьманъ. Впослѣдствіи за отказомъ А. И. Шингарева и смертью П. В. Родіонова членами комиссіи избраны Ю. Ю. Блюменталь и А. А. Ладыженскій.

[3]) Журн. Гос. Думы № 11, VI.

По означенному вопросу комиссія выдѣлила изъ своей среды особую подкомиссію [1]), которой было поручено свѣрить цифры, показанныя въ смѣтѣ, съ данными, имѣющимися въ Продовольственномъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Обсудивъ затѣмъ размѣръ испрашиваемаго кредита и признавая, что продовольственная нужда оказалась значительно бо́льшей, чѣмъ она предполагалась первоначально, комиссія высказалась за немедленное ассигнованіе кредита, занесеннаго по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ росписи на 1908 годъ въ суммѣ 7.732.000 р.

Докладъ комиссіи [2]) былъ внесенъ въ Государственную Думу 4 декабря и обсуждался въ общемъ собраніи 7 декабря 1907 [3]).

II. Постановленіемъ Государственной Думы отъ 11 декабря 1907 г. на разсмотрѣніе продовольственной и бюджетной комиссій былъ переданъ законопроектъ *объ отпускѣ 15.182.000 р., необходимыхъ на оказаніе помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1907 г.*, внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ во исполненіе пожеланія, высказаннаго Государственной Думой 7 декабря [4]).

Для ускоренія разсмотрѣнія означеннаго законопроекта, было образовано, по соглашенію предсѣдателей продовольственной и бюджетной комиссій, соединенное, изъ членовъ этихъ комиссій, совѣщаніе, которое признало необходимымъ имѣть въ своемъ распоряженіи болѣе подробныя свѣдѣнія относительно разсчетовъ, положенныхъ въ основанія предположеній Министерства. Въ этихъ цѣляхъ совѣщаніе поручило особой подкомиссіи, образованной въ составѣ 10 лицъ по выбору продовольственной комиссіи [5]), выяснить правильность всѣхъ разсчетовъ Министерства. Подкомиссія, провѣривъ документы, имѣющіеся въ Продовольственномъ Отдѣлѣ, измѣнила нѣсколько цифры испрашиваемыхъ ассигнованій по отдѣльнымъ губерніямъ. Предположенія подкомиссіи были въ большей своей части одобрены совѣщаніемъ, признавшимъ, сверхъ сего, необходимымъ установить крайній срокъ для представленія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ исчисленій о дополнительныхъ кредитахъ, съ такимъ

---

[1]) Въ составъ подкомиссіи вошли: А. С. Гижицкій, И. И. Дмитрюковъ, Кн. И. А. Куракинъ, Н. П. Ладомирскій, А. А. Мотовиловъ и К. М. Петровъ 3.—Журн. ком. № 3.

[2]) Прил. къ стен. отч. № 34.

[3]) Журн. Гос. Думы № 14, IV, стен. отч. I, 799—846.

[4]) Журн. Гос. Думы № 14, IV, №15, V.

[5]) Въ составъ подкомиссіи вошли: В. А. Карякинъ, А. М. Колюбакинъ, И. И. Дмитрюковъ, А. И. Ковзанъ, И. И. Лукашинъ, М. С. Воронковъ, гр. А. П. Толстой, К. М. Петровъ 3, И. С. Клименко и кн. И. А. Куракинъ. — Проток. совѣщанія 11 декабря 1907 г.

разсчетомъ, чтобы Государственная Дума могла принять ихъ въ теченіе января 1908 г.: таковымъ срокомъ совѣщаніе предположило указать 25 января 1908 г. Что же касается предположенной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ томъ же законопроектѣ отмѣны, съ 1 марта 1908 г., льготнаго тарифа для продовольственныхъ грузовъ, то совѣщаніе пришло къ заключенію, что дѣйствіе въ теченіе предстоящей продовольственной кампаніи двоякаго тарифа—льготнаго и общаго коммерческаго, затруднитъ учрежденія, вѣдающія продовольственнымъ дѣломъ. Поэтому совѣщаніе признало болѣе цѣлесообразнымъ отложить отмѣну льготнаго тарифа до окончанія кампаніи [1]).

Докладъ совѣщанія по означенному законопроекту [2]) былъ внесенъ въ Государственную Думу 15 декабря и, въ виду его спѣшности, заслушанъ въ томъ же засѣданіи во всѣхъ трехъ чтеніяхъ [3]).

III. Постановленіями Государственной Думы отъ 19 января и 12 февраля 1908 г. [4]) на разсмотрѣніе продовольственной и бюджетной комиссій были переданы законопроекты Министра Внутреннихъ Дѣлъ: *1) объ ассигнованіи средствъ, потребныхъ для оказанія помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1907 г., въ размѣрѣ 7.126.000 р. и 2) объ ассигнованіи на тотъ же предметъ 1.333.000 р.*

Изъ членовъ названныхъ комиссій было образовано соединенное совѣщаніе, которое въ засѣданіи того же 12 февраля приступило къ разсмотрѣнію обоихъ законопроектовъ. Совѣщаніе, разсмотрѣвъ потребности каждой губерніи въ отдѣльности, увеличило въ общей сложности кредитъ, испрашиваемый Министерствомъ, согласно заключенію продовольственной комиссіи, до 8.772.000 р., т. е. на 313.000 р. Затѣмъ, при обсужденіи вопроса о заготовительныхъ операціяхъ земствъ, было обращено вниманіе на различіе въ положеніи губерній, въ которыя доставка заготовляемаго хлѣба производится по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и губерній, въ которыя хлѣбъ доставляется по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ. По казеннымъ дорогамъ провозъ исчисляется по льготному тарифу, по частнымъ же—по общему коммерческому; такимъ образомъ заготовительная цѣна, по которой населенію различныхъ губерній продается хлѣбъ, исчисляется по различнымъ основаніямъ. Совѣщаніе пришло къ заключенію о необходимости уничтожить эту разницу, предоставивъ

---

[1]) Проток. 1—3 засѣд. соед. совѣщ. бюдж. и продов. ком.

[2]) Прил. къ стен. отч. № 63.

[3]) Журн. Гос. Думы № 17, II, III, XI, стен. отч.; I, 1014—1052 и 1094—1095.

[4]) Журн. Гос. Думы № 24, IV, № 28, II.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ доплачивать частнымъ желѣзнымъ дорогамъ изъ средствъ, отпущенныхъ на продовольственную кампанію текущаго года, разницу между коммерческимъ и льготными тарифами [1]).

Докладъ совѣщанія по означенному законопроекту [2]) былъ внесенъ въ Государственную Думу 15 февраля и. въ виду его спѣшности, заслушанъ въ томъ же засѣданіи во всѣхъ трехъ чтеніяхъ [3]).

IV. Постановленіемъ Государственной Думы отъ 15 января 1908 г. [4]) на заключеніе продовольственной комиссіи былъ переданъ *отчетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за продовольственную кампанію 1906—1907 г.г.*, опубликованный Министерствомъ во исполненіе закона 31 мая 1907 г.

Продовольственная комиссія постановила разсматривать отчетъ этотъ лишь съ точки зрѣнія ревизіонной, устанавливая по каждому отдѣльному расходу степень его своевременности въ смыслѣ быстрой и цѣлесообразной помощи населенію [5]). Для установленія же единообразія въ работѣ, комиссія поручила особой подкомиссіи [6]) выработать программу, которой и держаться при повѣркѣ отчета. Однако, въ скоромъ времени, оказалось невозможнымъ продолжать работу по этой программѣ, такъ какъ въ отчетѣ, представленномъ Министерствомъ и заключающемъ въ себѣ лишь данныя по денежно-матеріальной части, не находилось отвѣтовъ на многіе интересующіе комиссію вопросы. Между тѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, опубликовывая свой отчетъ, предполагало въ самомъ непродолжительномъ времени представить и вторую его часть, описательнаго характера, въ которой должны были найти себѣ мѣсто самыя подробныя данныя о всѣхъ сторонахъ минувшей продовольственной кампаніи. Въ виду сего и такъ какъ представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ заявилъ въ комиссіи, что въ Министерствѣ идутъ спѣшныя работы надъ окончаніемъ второго отчета и что онъ будетъ представленъ въ самомъ непродолжительномъ времени, то комиссія пришла къ заключенію о необходимости дождаться второго

---

[1]) Проток. № 4 и 5 соед. совѣщ. бюдж. и продов. ком.

[2]) Прил. къ стен. отч. № 138.

[3]) Журн. Гос. Думы № 30, V, VIII, IX, XII, стен. отч. I, 2022—2067, 2074—2076.

[4]) Журн. Гос. Думы № 20, IV; стен. отч. I, 1223—1239.

[5]) Журн. ком. №№ 10 и 11.

[6]) Въ составъ подкомиссіи вошли: А. Е. Березовскій 1, В. Г. Ветчининъ, С. А. Володимеровъ, М. С. Воронковъ, В. Д. Гузь, В. А. Карякинъ, И. И. Дмитрюковъ, А. М. Колюбакинъ, Н. П. Крыловъ, Н. Н. Ладомирскій, А. А. Савельевъ, гр. А. П. Толстой и Е. А. Кузовковъ.

отчета, а до его полученія заняться лишь подготовительной работой. До конца сессіи этотъ второй отчетъ, однако, не былъ полученъ, вслѣдствіе чего продовольственная комиссія и не могла представить Государственной Думѣ своего заключенія по первому, переданному на ея разсмотрѣніе, отчету.

КОМИССІЯ

ПО ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОМУ ДѢЛУ.

Комиссія по переселенческому дѣлу была образована по постановленію Государственной Думы отъ 10 ноября 1907 г.; при этомъ было постановлено, что, въ виду особой важности колонизаціи для Сибири, въ составъ комиссіи должны войти, по мѣрѣ ихъ прибытія, сверхъ того еще 5 депутатовъ: по одному отъ губерній Тобольской, Иркутской и отъ областей Забайкальской, Амурской и Приморской. Такимъ образомъ общій составъ комиссіи опредѣленъ въ 71 лицо [1]).

Комиссія имѣла, начиная съ 26 ноября 1907 г., 13 засѣданій. Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ кн. А. Д. Голицынъ, товарищами предсѣдателя К. Е. Сувчинскій и В. А. Карауловъ и секретарями—гр. И. И. Каннистъ, от. А. Л. Трегубовъ и Н. Л. Скалозубовъ.

---

[1]) Журн. Гос. Думы №№ 4, VII, 6, VIII, п. 9, XIV. Въ составъ комиссіи въ засѣданіи Государственной Думы 15 ноября 1907 г. были избраны слѣдующія лица: от. І. М. Аѳиназѣвичъ, П. Е. Базилевичъ, И. И. Балаклѣевъ, В. Н. Бубновъ, И. И. Бурлаковъ, В. Р. Буцкій, Т. О. Бѣлоусовъ, В. А. Виноградовъ, Ф. А. Владиміровъ, А. А. Войлошниковъ, от. К. К. Волковъ 1-й, Н. К. Волковъ 2-й, кн. Н. С. Волконскій 1-й, Ю. Н. Глѣбовъ 2-й, кн. А. Д. Голицынъ, Д. П. Гулькинъ, Я. Г. Данилюкъ, В. И. Дзюбинскій, М. К. Ермолаевъ, З. Д. Захаровъ 1-й, В. А. Карауловъ, гр. И. И. Каннистъ, В. Е. Косоротовъ, Л. В. Кочубей, Н. Н. Львовъ 1-й, П. Н. Малама, Н. Л. Марковъ 1-й, Н. Е. Марковъ 2-й, еп. Митрофанъ, К. И. Молодцовъ, И. М. Муфтій-Заде, Я. С. Никитюкъ, А. И. Новиковъ, П. А. Пантусовъ, А. Д. Петровъ 2-й, И. О. Пожелло, И. К. Покровскій 1-й, И. П. Покровскій 2-й, И. Н. Поповъ 4-й, М. В. Родзянко, П. И. Ротермель, І. Я. Сагателянъ, Г. П. Свѣнцицкій, М. И. Симоновъ, Н. Л. Скалозубовъ, Г. В. Скоропадскій, К. Е. Сувчинскій, А. Ш.—А. Сыртлановъ, Н. С. Тараненко, К.-М.-Б.-Г. Тевкелевъ, В. Н. Тетеревенковъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, И. В. Тищенко, гр. А. П. Толстой, от. А. Л. Трегубовъ, Г. Г. Удовицкій, И. А. Фомкинъ, Х. Г. Хасмамедовъ, В. А. Харламовъ, В. В. Хвощинскій, А. Л. Цитовичъ, И. Р. Чепелевъ, Г. Е. Червинскій, В. И. Черницкій, Ф. Н. Чиликинъ, Д. П. Чихачевъ, Е. М. Шейдеманъ, А. И. Шпло, С. И. Шидловскій и кн. П. Л. Шервашидзе. Впослѣдствіи за отказомъ Н. Е. Маркова 2-го, С. И. Шидловскаго, В. А. Харламова, В. И. Черницкаго, Г. В. Скоропад-

Изъ состава комиссіи были выдѣлены 2 подкомиссіи: 1) «первая»— для разсмотрѣнія законопроекта о предоставленіи подъ переселеніе свободныхъ земель въ Алтайскомъ горномъ округѣ и 2) «смѣтная», съ подраздѣленіемъ ея на 3 отдѣла: а) по образованію переселенческихъ участковъ, б) по устройству переселенцевъ на мѣстахъ, и в) по врачебно-продовольственной помощи и передвиженію [1]).

Комиссіею разсмотрѣны слѣдующіе законопроекты:

1) О дополненіи штата Переселенческаго Управленія.

Разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, комиссія постановила его одобрить, исключивъ однако предположенную новую должность особаго ревизора дорожно-строительныхъ сооруженій въ районахъ образованія участковъ и ограничивъ дѣйствіе обсуждаемаго законопроекта срокомъ въ три года. При этомъ комиссія указала на необходимость своевременнаго обсужденія вопроса о полномъ пересмотрѣ всей постановки переселенческаго дѣла въ связи съ указаніями опыта предстоящаго трехлѣтія [2]). Докладъ комиссіи [3]) и обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 24 іюня [4]).

скаго и П. Н. Маламы—членами комиссіи избраны: И. Н. Бѣлогуровъ, А. А. Ушаковъ, П. А. Плотниковъ, Г. В. Стемпковскій, С. О. Лавровъ и В. А. Потуловъ; наконецъ, составъ комиссіи уменьшился, вслѣдствіе кончины В. К. Штильке.

[1]) Въ составъ подкомиссій и отдѣловъ вошли слѣдующія лица:

Первая подкомиссія: В. Р. Буцкій, кн. Н. С. Волконскій 1-й (предсѣдатель), гр. И. И. Капнистъ (секретарь), В. А. Карауловъ, П. Н. Малама, Н. Е. Марковъ 2-й, П. А. Пантусовъ, Н. И. Ротермель, М. И. Симоновъ, Н. Л. Скалозубовъ, К. Е. Сувчинскій, И. В. Тищенко.

Смѣтная подкомиссія: I отдѣлъ: В. А. Виноградовъ, Ф. А. Владиміровъ, от. К. К. Волковъ 1-й, П. К. Волковъ 2-й, Ю. Н. Глѣбовъ 2-й, Д. П. Гулькинъ, В. И. Дзюбинскій, В. А. Карауловъ (предсѣдатель), В. Е. Косоротовъ, П. Н. Малама, Н. Е. Марковъ 2-й, И. О. Пожелло, П. К. Покровскій 1-й, П. Н. Поповъ 4-й, П. Л. Скалозубовъ (секретарь), М. И. Симоновъ, В. А. Харламовъ, Х.-бекъ-Г.-Б.-О. Хасмамедовъ, Е. М. Шейдеманъ, кн. П. Л. Шервашидзе. II отдѣлъ: от. І. М. Атаназѣвичъ, П. Е. Базилевичъ, В. Н. Бубновъ, И. И. Бурлаковъ, В. А. Виноградовъ, Ф. А. Владиміровъ, Н. К. Волковъ 2-й, Я. Г. Данилюкъ, В. И. Дзюбинскій, М. К. Ермолаевъ, З. Д. Захаровъ 1-й, гр. И. И. Капнистъ (секретарь), В. А. Карауловъ, И. М. Муфтій-Заде, Я. С. Никитюкъ, П. К. Покровскій 1-й, Н. Л. Скалозубовъ, К. Е. Сувчинскій (предсѣдатель), Н. С. Тараненко, К.-М.-Б.-Г. Тевкелевъ, от. А. Л. Трегубовъ, Г. Г. Удовицкій, П. А. Фомкинъ, П. Р. Чепелевъ. III отдѣлъ: В. А. Виноградовъ (секретарь), Н. Л. Марковъ 1-й, К. И. Молодцовъ, А. И. Новиковъ, И. П. Покровскій 2-й, Г. И. Свѣнцицкій (предсѣдатель), К. Е. Сувчинскій, В. И. Тетеревенковъ, П. Р. Чепелевъ, Г. Е. Червинскій, Д. П. Чихачевъ. Соотвѣтственно измѣненіямъ въ составѣ членовъ комиссіи произошли и измѣненія въ составѣ подкомиссій и отдѣловъ.

[2]) Журн. ком. № 8.

[3]) Прил. къ стен. отч. № 476.

[4]) Журн. Гос. Д. № 94, II, стен. отч. III, 4054—4055.

2) О продленіи дѣйствія временныхъ правилъ 15 іюня 1902 г. о выдачѣ ссудъ на общеполезныя надобности переселенцевъ.

Приступивъ къ разсмотрѣнію правилъ 15 іюня 1902 г., комиссія прежде всего остановилась на перечнѣ тѣхъ потребностей переселенцевъ, на которыя могутъ быть выдаваемы ссуды. Въ числѣ этихъ потребностей въ п. *г* ст. 1 правилъ, между прочимъ, приведены ссуды на общественныя запашки, пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій. Удовлетвореніе этихъ нуждъ хотя и является необходимымъ, но, по мнѣнію комиссіи, едва ли можетъ быть достигнуто путемъ правительственной помощи: пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ орудій цѣлымъ обществомъ рѣдко дастъ хорошіе результаты; такъ-же несостоятельно оказалось общественное начало и въ дѣлѣ запашекъ. Что же касается ссудъ на пріобрѣтеніе сѣмянъ, то Переселенческое Управленіе, располагая кредитомъ на агрономическую помощь населенію, имѣетъ возможность выдавать сѣмена непосредственно чрезъ подвѣдомственныхъ ему агрономовъ. Предполагая исключить указаніе на эти потребности, комиссія признала вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлесообразнымъ ввести указаніе на ссуды для внутрипадѣльнаго межеванія и для устройства кирпичныхъ заводовъ и другихъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ предпріятій, съ тѣмъ, чтобы ссуды послѣдней категоріи выдавались въ извѣстныхъ случаяхъ также отдѣльнымъ членамъ обществъ или товариществъ.

Засимъ комиссія признала цѣлесообразнымъ предоставить Переселенческому Управленію право выдавать переселенцамъ безвозвратныя пособія. При этомъ комиссія полагала, что, при крайней недостаточности ссуднаго фонда, слѣдуетъ установить, что безвозвратныя пособія выдаются лишь на наиболѣе существенныя нужды переселенцевъ, каковыми являются обводнительныя, осушительныя и дорожныя сооруженія.

Далѣе, комиссія полагала измѣнить первую часть ст. 3 и расширить компетенцію губернскихъ учрежденій, повысивъ размѣръ выдаваемыхъ этими учрежденіями ссудъ съ 300 до 2.000 р. Въ отношеніи ссудъ, выдаваемыхъ Переселенческимъ Управленіемъ, срокъ возврата ссудъ установленъ комиссіею не десятилѣтній, а «не свыше 10 лѣтъ», съ цѣлью дать Управленію возможность понижать срокъ возврата для любой категоріи ссудъ.

Наконецъ комиссія постановила ограничить дѣйствіе временныхъ правилъ 15 іюня 1905 г. срокомъ до 1 января 1910 г., распространивъ ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ на Алтайскій Округъ.

Независимо отъ этого, комиссія въ своемъ заключеніи выразила пожеланіе о необходимости, въ цѣляхъ болѣе раціональной постановки

ссудной помощи, введенія земскихъ учрежденій въ Сибири и широкаго развитія въ этомъ краѣ мелкаго сельскаго и меліоративнаго кредитовъ, а равнымъ образомъ признала необходимымъ, чтобы до 1 Января 1910 г. Переселенческое Управленіе представило подробныя свѣдѣнія о ходѣ ссудной операціи [1]).

Означенное заключеніе комиссіи по переселенческому дѣлу было затѣмъ передано 28 іюня 1908 г. на разсмотрѣніе въ финансовую комиссію.

3) О предоставленіи подъ переселеніе свободныхъ земель въ Алтайскомъ горномъ округѣ.

При обсужденіи этого законопроекта въ комиссіи былъ затронутъ вопросъ объ обезпеченіи переселенцевъ лѣсомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсъ не войдетъ въ составъ отводимой переселенцамъ земли, и въ частности, о способахъ обезпеченія переселенцевъ Алтая лѣсомъ. Изъ объясненій представителей вѣдомства Кабинета Его Императорскаго Величества выяснилось, что Кабинетъ не можетъ принять на себя какихъ либо обязательствъ по снабженію переселенцевъ лѣсомъ, и потому комиссія признала соотвѣтственнымъ возложить эту заботу на Переселенческое Управленіе, о чемъ сдѣлано особое постановленіе, въ видѣ проекта формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ [2]). Докладъ по настоящему законопроекту 28 іюня 1908 г. былъ переданъ на заключеніе финансовой комиссіи.

4) О сохраненіи въ силѣ росписанія личнаго состава и окладовъ содержанія чиновъ временныхъ партій и отрядовъ для заготовленія переселенческихъ участковъ.

Комиссія приняла этотъ законопроектъ безъ измѣненія [3]). Докладъ комиссіи [4]) обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 25 іюня [5]).

5) Объ ассигнованіи 18.900 р. на содержаніе таксаціонной партіи въ Сибири и 50.000 р. на хозяйственно-операціонные расходы по изслѣдованію ею лѣсовъ.

Комиссія, полагая, что проектированныя правительствомъ мѣропріятія не соотвѣтствуютъ обширности намѣченныхъ по изслѣдованію и устройству лѣсовъ задачъ, признала нужнымъ, принимая законопроектъ,

---

[1]) Журн. ком. № 9, 10.
[2]) Журн. ком. № 11.
[3]) Журн. ком. № 12.
[4]) Прил. къ стен. отч. № 557.
[5]) Журн. Гос. Думы № 95, III, стен. отч. 4279—4281.

ограничить дѣйствіе его однимъ годомъ, и соотвѣтственно этому внесла въ него нѣкоторыя измѣненія. Вмѣстѣ съ этимъ въ своемъ докладѣ по означенному законопроекту комиссія указала на то, что работы партій въ Сибири приняли мѣстами нежелательное направленіе: таксаціонныя партіи, при обслѣдованіи лѣсовъ, производили иногда и изъятіе ихъ изъ пользованія мѣстныхъ жителей, несмотря на то, что единственной задачей ихъ должно являться изслѣдованіе лѣсныхъ пространствъ [1]). Докладъ по означенному законопроекту былъ переданъ на заключеніе бюджетной комиссіи и, по разсмотрѣніи въ послѣдней, былъ внесенъ въ Государственную Думу и обсуждался ею въ засѣданіи 25 іюня [2]).

Независимо отъ обсужденія вышеозначенныхъ законопроектовъ, комиссія возбудила вопросъ о желательности передачи ей, для предварительнаго разсмотрѣнія, *смѣты Переселенческаго Управленія на 1908 г.* Предложеніе о семъ комиссіи было принято постановленіемъ Государственной Думы отъ 11 декабря 1907 г. [3]). Заключеніе переселенческой комиссіи по означенной смѣтѣ [4]) было передано, по принадлежности, въ бюджетную комиссію.

---

[1]) Журн. ком. № 12.

[2]) Журн. Гос. Думы № 95, XL, XLI; стен. отч. III, 4187; прил. къ стен. отч. № 542.

[3]) Журн. Гос. Думы № 15, XI.

[4]) См. прилож., стр. 123 и 131.

КОМИССІЯ

ПО РАБОЧЕМУ ВОПРОСУ.

Комиссія по рабочему вопросу была образована, въ составѣ 33-хъ лицъ, согласно постановленію Государственной Думы отъ 15 Ноября 1907 г. [1]).

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ первоначально С. И. Бѣляевъ 2-й, а затѣмъ, вслѣдствіе избранія его предсѣдателемъ комиссіи о торговлѣ и промышленности, бар. Е. Е. Тизенгаузенъ; секретаремъ избранъ первоначально бар. Е. Е. Тизенгаузенъ, а впослѣдствіи С. И. Бѣляевъ.

Комиссія, начиная съ 29 Ноября 1907 г., имѣла 12 засѣданій.

Подкомиссій было образовано три: 1) по законопроекту о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ [2]); 2) по законопроекту объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ

---

[1]) Журн. Гос. Думы №№ 6, III; 10, VII; 11, IV. Въ составъ комиссіи вошли: И. И. Балаклѣевъ, М. И. Бардыгинъ, О. Ф. Бенеке, С. П. Бѣляевъ 2-й, С. В. Воейковъ 2-й, М. С. Воронковъ, И. Б. И. Гайдаровъ, Н. М. Егоровъ, А. П. Кожевниковъ 1-й, Ф. М. ф. Крузе, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, А. Н. Лихачевъ, А. И. Маровъ, И. А. Меньшиковъ, Н. И. Микляевъ, А. И. Никольскій, В. А. Образцовъ, А. И. Парчевскій, В. К. Пахальчакъ, К. М. Петровъ 3-й, Л. В. Половцовъ, А. Д. Протопоповъ, М. П. Смирновъ, В. А. Степановъ, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, М. А. Сушковъ, бар. Е. Е Тизенгаузенъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, В. К. Тычининъ, А. Е. Фаворскій, Д. И. Чихачевъ, Л. К. Шешминцевъ и В. Е. Шурановъ. Впослѣдствіи, за отказомъ Л. В. Половцова и Д. И. Чихачева, членами комиссіи избраны П. М. Солтузъ и Р. Я. Эргардтъ.

[2]) Журн. ком. № 3. Въ составъ подкомиссіи вошли: Н. М. Егоровъ, бар. А. А. Крюденеръ-Струве (предсѣдатель), Ф. М. ф.-Крузе, А. И. Никольскій (секретарь), В. А. Степановъ, бар. Е. Е. Тизенгаузенъ и А. Е. Фаворскій.

въ ремесленныхъ заведеніяхъ [1]): 3) по законопроекту объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ [2]).

На разсмотрѣніе комиссіи по рабочему вопросу были переданы законопроекты:

I. Министра Финансовъ:

1) о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ,

и 2) объ ежегодномъ отпускѣ на содержаніе и управленіе вспомогательной кассы при Горнозаводскомъ Товариществѣ С.-Петербургскаго Монетнаго Двора по 3.000 р.

II. Министра Торговли и Промышленности:

1) объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ,

2) объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ,

3) объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни,

4) о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ,

5) объ учрежденіи Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ и

6) объ учрежденіи Присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Кромѣ того, въ комиссію по рабочему вопросу были переданы: законодательное предположеніе 31 члена Государственной Думы, содержащее въ себѣ проектъ закона о нормировкѣ труда служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ (прил. къ стен. отч. № 267), и таковое же заявленіе 46 членовъ Государственной Думы, заключающее въ себѣ проектъ правилъ о наймѣ торговыхъ служащихъ (прил. къ стен. отч. № 629).

I. Разсмотрѣвъ законопроектъ *о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ*, комиссія при-

---

[1]) Журн. ком. № 5. Въ составъ подкомиссіи вошли: А. И. Никольскій, В. К. Пахальчакъ, К. М. Петровъ 3-й, П. М. Солтузъ, М. А. Сушковъ и А. Е. Фаворскій (предсѣдатель),

[2]) Журн. ком. № 5. Въ составъ подкомиссіи вошли: М. С. Воронковъ (секретарь), А. И. Кожевниковъ 1-й, А. И. Маровъ, М. П. Смирновъ (предсѣдатель), П. М. Солтузъ, В. А. Степановъ, Ф. Ф. Тимошкинъ и А. Е. Фаворскій.

знала, что означенный законопроектъ внесенъ Министромъ Финансовъ по формальнымъ соображеніямъ, въ виду возложеннаго на Министровъ закономъ 2 іюня 1903 г. порученія войти съ представленіями о распространеніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ на предпріятія отдѣльныхъ вѣдомствъ, и что необходимость немедленнаго изданія спеціальнаго закона для промышленныхъ предпріятій Министерства Финансовъ устраняется тѣмъ, что въ этихъ заведеніяхъ фактически примѣняются основныя положенія закона 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ на работахъ въ частныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ, а также принимая во вниманіе, что проектируемый законъ долженъ подвергнуться переработкѣ въ связи съ предстоящимъ введеніемъ государственнаго страхованія рабочихъ. Вслѣдствіе этого комиссія высказалась за непринятіе законопроекта. Нѣсколько членовъ комиссіи остались по этому вопросу при особомъ мнѣніи [1]).

Докладъ комиссіи по этому законопроекту, внесенный 1 мая 1908 г. [2]) (прил. къ стен. отч. № 291), Государственною Думою въ истекшую сессію обсужденъ не былъ.

II. Разсмотрѣвъ законопроектъ *объ ежегодномъ отпускѣ на содержаніе и управленіе вспомогательной кассы при горнозаводскомъ товариществѣ С.-Петербургскаго Монетнаго Двора по 3.000* р. и усматривая аналогію между вышеназванной кассой и таковыми же кассами при горнозаводскихъ товариществахъ казенныхъ горныхъ заводовъ, не получающими пособій отъ казны на свое содержаніе, а также считая необходимымъ коренной пересмотръ устава кассы при участіи представителей отъ рабочихъ, комиссія сочла соотвѣтственнымъ ограничить отпускъ средствъ на упомянутую потребность лишь однимъ 1908 г., не предрѣшая вовсе вопроса о подобномъ же ассигнованіи въ теченіе послѣдующихъ лѣтъ, и сократить испрашиваемую сумму до 2.000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія постановила высказать пожеланіе (въ видѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ), чтобы, въ связи съ предположеніемъ о введеніи государственнаго страхованія рабочихъ, вопросъ объ устройствѣ вспомогательныхъ кассъ при горнозаводскихъ товариществахъ былъ подвергнутъ правительствомъ коренному пересмотру, при участіи самихъ рабочихъ, въ виду устарѣлости этихъ кассъ и несоотвѣтствія ихъ интересамъ рабочихъ при современныхъ условіяхъ

---

[1]) Журн. ком. № 8.

[2]) Стен. отч., III, 4147—4148.

труда. Наряду съ этимъ, комиссія, въ виду имѣвшихся у нея свѣдѣній о рядѣ неправильностей въ расходованіи средствъ изъ фонда горнозаводскихъ товариществъ, признала желательнымъ, чтобы правительство озаботилось приведеніемъ въ ясность капиталовъ товариществъ и порядка ихъ расходованія, соотвѣтственно ихъ назначенію [1]).

Докладъ по указанному законопроекту переданъ 27 іюня на заключеніе бюджетной комиссіи.

III. Для разсмотрѣнія законопроекта *объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ,* была образована, какъ указано выше, особая подкомиссія, избравшая докладчикомъ Л. И. Никольскаго. Обсужденіе представленнаго имъ доклада отложено подкомиссіею до осени.

IV. Подкомиссія, образованная для разсмотрѣнія законопроекта *объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ,* приступивъ къ обсужденію законопроекта, не нашла, однако, возможнымъ остановиться на опредѣленномъ заключеніи, такъ какъ по поводу основныхъ началъ законопроекта между членами подкомиссіи возникли разногласія, для разрѣшенія которыхъ было признано необходимымъ получить руководящія указанія отъ комиссіи. Наиболѣе существенное разногласіе было вызвано вопросомъ о томъ, можетъ ли и должно ли быть проведено въ законопроектѣ различіе между продолжительностью торговаго дня и продолжительностью рабочаго дня для каждаго изъ служащихъ. Комиссія, обсудивъ означенный вопросъ, приняла въ видѣ общаго правила то положеніе, что продолжительность торговли должна совпадать съ продолжительностью работы служащихъ, причемъ въ законѣ надлежитъ указать исключенія изъ этого правила. Засимъ комиссія постановила приступить къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта и избрала съ этой цѣлью докладчиками В. А. Степанова и Р. Я. Эргардта. Предложенія названныхъ докладчиковъ комиссія признала затѣмъ необходимымъ отпечатать, раздать для подробнаго ознакомленія членамъ комиссіи, окончательное же обсужденіе ихъ отложить до осени [2]).

Присутствовавшій въ одномъ изъ засѣданій комиссіи Начальникъ Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ представилъ комиссіи соображенія относительно неудобствъ, возникающихъ вслѣдствіе того, что въ праздничные дни время, когда желѣзнодорожными станціями производятся грузовыя операціи, не совпадаетъ со временемъ открытія торговыхъ заведеній, устанавливаемымъ обязательными постановленіями мѣстныхъ

---

[1]) Журн. ком. № 10.

[2]) Журн. ком. № 9, 11.

учрежденій. Заявленіе это было принято комиссіей къ свѣдѣнію, съ тѣмъ, чтобы окончательное обсужденіе его послѣдовало при разсмотрѣніи подлежащихъ статей законопроекта [1]).

V. Упомянутые выше 4 законопроекта, касающіеся государственнаго страхованія рабочихъ *(объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, объ учрежденіи Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ, объ учрежденіи Присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ)*, были переданы въ комиссію по рабочему вопросу въ концѣ сессіи, постановленіемъ Государственной Думы отъ 25 іюня 1908 г. [2]). Находя желательнымъ ознакомленіе съ этими законопроектами заинтересованныхъ классовъ населенія, комиссія полагала предоставить отдѣльнымъ своимъ членамъ устройство собесѣдованій съ рабочими по предмету проектируемаго страхованія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, признала цѣлесообразнымъ произвести опросъ рабочихъ чрезъ чиновъ фабричной и податной инспекціи. Вслѣдствіе этого комиссія постановила обратиться, чрезъ своего предсѣдателя, къ подлежащимъ Министрамъ съ просьбою объ оказаніи содѣйствія тѣмъ членамъ Государственной Думы, которые пожелаютъ устроить собранія рабочихъ для обсужденія вопросовъ о государственномъ страхованіи, а также съ просьбою о возложеніи вышеупомянутаго порученія на фабричныхъ и податныхъ инспекторовъ [3]).

---

[1]) Журн. ком. № 11.

[2]) Журн. Гос. Думы № 25, IX; стен. отч. III, 4160.

[3]) Журн. ком. № 12.

КОМИССІЯ

О ТОРГОВЛѢ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Комиссія о торговлѣ и промышленности образована, въ составѣ 22 лицъ, согласно постановленію Государственной Думы отъ 4-го декабря 1907 г. [1]).

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ С. П. Бѣляевъ 2-й, товарищемъ предсѣдателя И. П. Евреиновъ, секретаремъ баронъ Е. Е. Тизенгаузенъ.

Комиссія, съ 10 декабря 1907 г. по 29 апрѣля 1908 г., имѣла 8 засѣданій.

Подкомиссій образовано не было.

Комиссіею о торговлѣ и промышленности разсмотрѣны слѣдующіе законопроекты:

I. Министра Внутреннихъ Дѣлъ:

О предоставленіи Сосновицкому городскому управленію исключительнаго права на устройство и эксплоатацію свиноторговаго двора въ г. Сосновицахъ, Петроковской губ.

Комиссія, одобривъ этотъ законопроектъ съ нѣкоторыми измѣненіями по существу [2]), внесла докладъ по нему (прил. къ стен. отч. № 155) въ Государственную Думу 4 марта 1908 г. Вслѣдствіе поправки, пред-

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 13, XII, № 15, X; стен. отч. I, 787 и 888. Въ составъ комиссіи вошли: от. Д. Я. Барановичъ, С. П. Бѣляевъ 2-й, В. П. Бубновъ, И. К. Волковъ 2-й, М. И. Гришкинъ, гр. В. Ф. Доррер, И. П. Евреиновъ, П. П. Ефремовъ 1-й, В. В. Жуковскій, Ф. О. Кейнисъ, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, И. М. Лютовъ, А. П. Маровъ, Т. Е. Николенко, Н. М. Панкѣевъ, И. П. Поповъ 4-й, В. П. Проценко, К. П. Расторгуевъ, бар. Е. Е. Тизенгаузенъ, К. Ф. Томашевичъ, Е. М. Шейдеманъ и Н. Я. Шульгинъ 1-й. За отказомъ П. П. Ефремова и И. К. Волкова, членомъ комиссіи избранъ впослѣдствіи М. В. Челноковъ.

[2]) Журн. ком. № 2—7.

ложенной Начальникомъ Ветеринарнаго Управленія при первомъ обсужденіи [1]), законопроектъ былъ снова переданъ въ комиссію о торговлѣ и промышленности, представившую засимъ новый докладъ 2 мая 1908 г. (прил. къ стен. отч.. № 292). Докладъ этотъ обсуждался Государственною Думою 12 мая [2]).

II. Министра Торговли и Промышленности:

1) О продленіи усиленныхъ штатныхъ ассигнованій на хозяйственные расходы въ золотосплавочныхъ лабораторіяхъ горнаго вѣдомства.

Комиссія, признавая нѣкоторые недостатки устройства вышеназванныхъ лабораторій и считая, что лаборатріи эти болѣе нужны при учрежденіяхъ, покупающихъ золото, чѣмъ въ горномъ вѣдомствѣ, нашла, однако, возможнымъ, высказаться за принятіе законопроекта [3]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 22 апрѣля 1908 года [4]).

2) Объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ о судоводителяхъ на мореходныхъ судахъ торгового флота и

3) Объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о механикахъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота.

Законопроекты эти были одобрены комиссіей безъ измѣненій по существу. Доклады по нимъ комиссіи (прил. къ стен. отч. № 449 и 450) обсуждались Государственною Думою 24 іюня [6]).

---

[1]) Журн. Гос. Думы, № 36, IX; стен. отч. II, 395—399.
[2]) Журн. Гос., Думы № 64, VII и VIII; стен. отч. III, 359—365.
[3]) Журн. ком. № 3; прил. къ стен. отч. № 292.
[4]) Журн. Гос. Думы № 50, XVI и XLI; стен. отч. II, 1855—1858 и 1896.
[5]) Журн. ком. № 7.
[6]) Журн. Гос. Думы № 94, X—XIII; стен. отч. III, 4082—4083.

КОМИССІЯ

О ПУТЯХЪ СООБЩЕНІЯ.

Комиссія о путяхъ сообщенія образована, по постановленію Государственной Думы отъ 4 Декабря 1907 г., въ составѣ 22 членовъ [1]).

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ Н. Л. Марковъ 1-й, товарищемъ предсѣдателя В. Н. Проценко и секретаремъ С. В. Воейковъ 2-й.

Для разсмотрѣнія переданныхъ въ комиссію законопроектовъ о совѣтѣ по дѣламъ внутренняго судоходства и о судоходствѣ и силавѣ на внутреннихъ водныхъ путяхъ, а также для разработки всѣхъ, вообще, вопросовъ, касающихся водныхъ путей сообщенія, образована была въ концѣ сессіи особая подкомиссія [2]).

Комиссія имѣла 20 засѣданій, подкомиссія—одно.

Комиссіею разсмотрѣны слѣдующіе, внесенные Министромъ Путей Сообщенія, законопроекты:

1) *О приступѣ къ сооруженію Амурской желѣзной дороги.*

Законопроектъ этотъ обсуждался комиссіей о путяхъ сообщенія совмѣстно съ комиссіей по государственной оборонѣ. Законопроектъ комиссіей принятъ съ тѣми лишь измѣненіями, что, вмѣсто проектируемаго Министерствомъ направленія черезъ Перчинскъ, комиссія высказалась за направленіе черезъ Куенгу, а также признала желательнымъ произвести

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 13, XII. Въ составъ комиссіи вошли: Г. А. Бергманъ, Ю. Ю. Блюменталь, Г. Н. Ботниковъ, С. В. Воейковъ 2-й, П. И. Гайдаровъ, Д. И. Герценвицъ, А. К. Демяновичъ, гр. В. Ф. Дорреръ, Э. А. Исѣевъ, Л. В. Кочубей, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, Н. Л. Марковъ 1-й, А. С. Паскинъ, В. Н. Проценко, П. Р. Пырковъ, К. И. Расторгуевъ, Г. И. Свѣнцицкій, П. С. Соловей, бар. Е. Е. Тизенгаузенъ, А. Э. Третьяченко, П. Г. Устиновъ и бар. Н. Г. Черкасовъ. Впослѣдствіи за отказомъ П. Р. Пыркова членомъ комиссіи избранъ П. В. Некрасовъ.

[2]) Въ составъ подкомиссіи вошли: Ю. Ю. Блюменталь, Д. И. Герценвицъ, гр. В. Ф. Дорреръ, Э. А. Исѣевъ, А. С. Паскинъ, В. Н. Проценко (предсѣдатель) и П. Г. Устиновъ.

дополнительныя изысканія отъ рѣки Буреи до г. Хабаровска, отпустивъ для этой цѣли дополнительный кредитъ въ 750.000 р. [1]). Докладъ названныхъ комиссій обсуждался въ Государственной Думѣ 1 апрѣля [2]).

2) *Объ устройствѣ второго пути на Сибирской желѣзной дорогѣ.*

Законопроектъ этотъ, обсуждавшійся въ комиссіи о путяхъ сообщенія и въ соединенныхъ засѣданіяхъ означенной комиссіи съ комиссіей по государственной оборонѣ, былъ ею принятъ, съ сокращеніемъ лишь представленной Министромъ Путей Сообщенія вѣдомости на 1 милліонъ рублей [3]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою 3 іюня [4]).

3) *О приступѣ къ сооруженію Тюмень-Омской желѣзной дороги.* Въ виду недостаточности имѣвшихся въ распоряженіи комиссіи данныхъ, комиссія предложила Думѣ ограничиться въ 1908 г. отпускомъ 100.000 р. на производство дополнительныхъ изысканій [5]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою 27 іюня [6]).

4) *О дополнительныхъ работахъ и поставкахъ на Бологое-Полоцкой желѣзной дорогѣ и о переустройствѣ ст. Бологое.* Законопроектъ комиссіей принятъ съ сокращеніемъ испрашиваемыхъ кредитовъ на 1.137.484 р. [7]).

Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 20 мая [8]).

5) *О переустройствѣ станціи Обухово и С.-Петербургской пассажирской, товарной и сортировочной станцій Николаевской дороги.*

Законопроектъ принятъ комиссіей [9]) съ сокращеніемъ кредита на 96.000 р. Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою 27 іюня [10]).

---

[1]) Журн. ком. № 6 и 10; прил. къ стен. отч. № 183.
[2]) Журн. Гос. Думы № 46, I, II; стен. отч. II, 1493—1587.
[3]) Журн. ком. №№ 11, 13, 14, 15 и 17; прил. къ стен. отч. № 401.
[4]) Журн. Гос. Думы № 77, XI, XII; стен. отч. III, 2057—2087.
[5]) Журн. ком. №№ 16 и 18; прил. къ стен. отч. № 606.
[6]) Журн. Гос. Думы № 97, XLIX, L; стен. отч. III, 4369—4393.
[7]) Журн. ком. №№ 7 и 12; прил. къ стен. отч. № 342.
[8]) Журн. Гос. Думы № 70, X, XI; стен. отч. III, 1045—1053.
[9]) Журн. ком. № 15; прил. къ стен. отч. № 608.
[10]) Журн. Гос. Думы № 97, LI, LII; стен. отч. III, 4393—4394.

6) *О переустройствѣ станціи Лосиноостровская.*

Законопроектъ принятъ комиссіей [1]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 20 мая [2]).

7) *Объ устройствѣ сортировочныхъ станцій въ Ховринѣ и Люблинѣ.*

Законопроектъ принятъ комиссіей съ сокращеніемъ испрашиваемаго кредита на 199.322 р. [3]) Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 27 іюня [4]).

8) *О приступѣ къ сооруженію соединительной линіи между имперской и финляндской желѣзнодорожными сѣтями.*

Законопроектъ принятъ комиссіей съ тѣмъ, чтобы испрашиваемая сумма была обращена на производство окончательныхъ изысканій указанной линіи и на приступъ къ отчужденію необходимыхъ имуществъ [5]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою 21 іюня [6]).

9) *О разрѣшеніи расходовать суммы 300.000 р. и 500.000 р., занесенныя къ условному отпуску по ст. 10 по § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія и по ст. 9 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ 1908 г. на развитіе ст. Николаевъ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ.*

Законопроектъ принятъ комиссіею съ незначительными измѣненіями [7]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 20 мая [8]).

10) *Объ измѣненіи ст. 23 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.*

Законопроектъ этотъ принятъ комиссіею [9]).

11) *Объ измѣненіи ст.ст. 79 и 81 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.*

Законопроектъ принятъ комиссіей съ небольшими измѣненіями [10]).

---

[1]) Журн. ком. № 8; прил. къ стен. отч., № 319.
[2]) Журн. Гос. Думы № 70, XIV, XV; стен. отч. III, 1055—1056.
[3]) Журн. ком. № 8; прил. къ стен. отч., № 607.
[4]) Журн. Гос. Думы № 97, LIII, LIV; стен. отч. III, 4394—4396.
[5]) Журн. ком. № 16; прил. къ стен. отч. № 527.
[6]) Журн. Гос. Думы № 92, XXVII, XXVIII; стен. отч. III, 3872—3877.
[7]) Журн. ком. № 8; прил. къ стен. отч. № 318.
[8]) Журн. Гос. Думы № 70, XII, XIII; стен. отч. III, 1053—1055.
[9]) Журн. ком. № 5; прил. къ стен. отч. № 279.
[10]) Журн. ком. № 5; прил. къ стен. отч. № 382.

12) *Объ измѣненіи статей 54, 55, 57, 78, 79, 80 и 90 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор., касающихся грузовыхъ документовъ и порядка выдачи грузовъ.*

Законопроектъ принятъ комиссіей съ незначительными измѣненіями [1]).

Доклады комиссіи по послѣднимъ тремъ законопроектамъ Государственною Думою въ истекшую сессію не обсуждались.

---

[1]) Журн. ком. № 8; прил. къ стен. отч. № 383.

КОМИССІЯ

ПО РЫБОЛОВСТВУ.

Комиссія по рыболовству была избрана по постановленію Государственной Думы отъ 22 ноября 1907 г. въ составѣ 33 членовъ [1]).

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ П. П. Ефремовъ, а секретаремъ В. А. Виноградовъ.

Комиссія, начиная съ 7 декабря 1907 г., имѣла 12 засѣданій и разсмотрѣла слѣдующіе законопроекты:

1) Объ ассигнованіи на 1908 г. кредита въ 10.000 р. на пріобрѣтеніе моторныхъ лодокъ для смотрителей рыболовства на Волгѣ.

Имѣя въ виду предстоящее введеніе общаго устава рыболовства и преобразованіе мѣстнаго рыболовнаго надзора, комиссія высказалась за отклоненіе этого законопроекта [2]).

Докладъ комиссіи обсуждался въ засѣданіи Государственной Думы 29 мая [3]).

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 10, V. Въ составъ комиссіи вошли: М. П. Бакинъ, К. Л. Бардижъ, М. В. Барыбинъ, С. А. Ваньковичъ, от. А. С. Вераксинъ, В. А. Виноградовъ, А. О. Волохинъ, Д. П. Гулькинъ, П. П. Евреиновъ, Ф. А. Ереминъ, П. П. Ефремовъ 2-й, П. А. Захарьевъ, Л. Н. Зубковъ, В. А. Карауловъ, М. И. Кирьяновъ, И. С. Клюжевъ, П. Ф. Кравцовъ, М. Г. Лебедевъ 2-й, И. А. Маньковъ, И. Ф. Мефодіевъ, Ф. Н. Плевако, И. П. Покровскій 2-й, от. І. П. Пурпуровъ, П. С. Розановъ, С. Г. Романовъ, И. Л. Скалозубовъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, Е. П. Тихоновъ, И. С. Томиловъ, А. Э. Третьяченко, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, С. И. Шеметовъ и С. П. Шидловскій.

Впослѣдствіи, взамѣнъ отказавшихся Е. И. Тихонова и С. И. Шидловскаго, членами комиссіи избраны П. П. Дмитрюковъ и бар. А. О. Шиллингъ.

[2]) Журн. ком. № 4 и № 5; прил. къ стен. отч. № 179.

[3]) Журн. Гос. Думы № 75, XIV; стен. отч. III, 1733.

2) Объ отпускѣ средствъ на научно-промысловыя изслѣдованія въ Архангельской губерніи и на содержаніе въ Архангельскѣ рыбопромышленнаго музея.

Законопроектъ принятъ комиссіею безъ измѣненій [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался въ Государственной Думѣ 26 мая [2]).

3) Объ отпускѣ средствъ на содержаніе рыболовнаго надзора въ сѣверо-западной части Чернаго моря.

Разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, комиссія, въ видахъ осторожности, постановила утвердить штаты рыболовнаго надзора временно, съ 11 іюля текущаго года по 1 января 1911 г. [3]).

Докладъ комиссіи обсуждался въ засѣданіи Государственной Думы 27 іюня [4]).

4) Объ отпускѣ средствъ на содержаніе судовъ для охраны рыбныхъ промысловъ на Дальнемъ Востокѣ.

Разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, комиссія высказалась за отпускъ испрашиваемаго кредита въ уменьшенномъ размѣрѣ [5]).

Докладъ комиссіи обсуждался въ засѣданіи Государственной Думы 26 мая [6]).

5) Объ ассигнованіи на 1908 г. кредита въ 6.500 р. на хозяйственные расходы районныхъ и губернскихъ комитетовъ по дѣламъ рыболовства.

Признавая невозможность осуществить изложенныя въ законопроектѣ предположенія до утвержденія общаго устава о рыболовствѣ, комиссія постановила законопроектъ отклонить [7]).

Докладъ комиссіи обсуждался въ засѣданіи Государственной Думы 29 мая [8]).

---

[1]) Журн. ком. № 6.
[2]) Журн. Гос. Думы № 73, XVII и XVIII; стен. отч. III, 1543.
[3]) Журн. ком. № 5 и № 6.
[4]) Журн. Гос. Думы № 98 XLVII и XLVIII; стен. отч. III, 4564.
[5]) Журн. ком. № 5 и № 10.
[6]) Журн. Гос. Думы № 73, XV и XVI; стен. отч. III, 1528.
[7]) Журн. ком. № 4.
[8]) Журн. ком. Гос. Думы № 75, XIII; стен. отч. III, 1733.

6) Объ отпускѣ средствъ на участіе Россіи въ международномъ изслѣдованіи сѣверныхъ морей.

Законопроектъ принятъ комиссіею безъ измѣненій [1]).

Докладъ комиссіи обсуждался въ засѣданіи Государственной Думы 29 мая [2]).

7) О назначеніи пособія изъ государственнаго казначейства экспедиціи для научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана.

Законопроектъ принятъ комиссіею съ несущественными измѣненіями [3]).

Докладъ комиссіи обсуждался въ засѣданіи Государственной Думы 27 мая [4]).

8) Объ охранѣ водныхъ промысловыхъ богатствъ на Дальнемъ Востокѣ.

Разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, комиссія признала желательнымъ ввести предполагаемую охрану временно на два года [5]).

Докладъ комиссіи обсуждался въ засѣданіи Государственной Думы 27 іюня [6]).

9) О судоходствѣ и сплавѣ на внутреннихъ путяхъ.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ на заключеніе комиссіи по рыболовству изъ комиссіи о путяхъ сообщенія. Въ своемъ заключеніи комиссія по рыболовству указала на желательность нѣкоторыхъ незначительныхъ измѣненій въ законопроектѣ [7]).

Кромѣ разсмотрѣнія означенныхъ законопроектовъ, комиссія приступила также къ предварительному обсужденію *проекта Общаго Устава рыболовства*. Окончательное обсужденіе этого законопроекта отложено комиссіею до слѣдующей сессіи [8]).

---

[1]) Журн. ком. № 8.
[2]) Журн. Гос. Думы № 75, XV и XVI, стен. отч. III, 1739.
[3]) Журн. ком. № 8.
[4]) Журн. Гос. Думы № 74, V и VI ; стен. отч. III, 1553.
[5]) Журн. ком. № 12.
[6]) Журн. Гос. Думы № 97, XLV и XLVI; стен. отч. III, 4360.
[7]) Журн. ком. № 9.
[8]) Журн. ком. № 6.

КОМИССІЯ

ПО НАПРАВЛЕНІЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХЪ ПРЕДПОЛОЖЕНІЙ.

Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній была образована постановленіемъ Государственной Думы отъ 15 ноября, въ составѣ 33 лицъ [1]).

Учрежденіе настоящей комиссіи мотивировано было необходимостью разсмотрѣнія различнаго рода законопроектовъ, которые, не соотвѣтствуя по своему существу компетенціи другихъ дѣйствующихъ комиссій, по своей несложности не требовали спеціальной разработки и учрежденія особыхъ комиссій. Равнымъ образомъ означенная комиссія предназначалась для разсмотрѣнія также и такихъ законопроектовъ, которые хотя по своему предмету подлежали обсужденію въ другой дѣйствующей комиссіи, но по незначительности могли бы отвлечь послѣднюю отъ разсмотрѣнія болѣе важныхъ и сложныхъ законопроектовъ [2]).

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ Н. Н. Антоновъ, товарищемъ предсѣдателя—Л. К. Дымша, секретаремъ—Л. В. Половцовъ.

Комиссія постановила образовать изъ своего состава четыре подкомиссіи: I—по законопроектамъ Министерствъ: Военнаго, Морского и Иностранныхъ Дѣлъ; II—Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи и по Намѣстничеству на Кавказѣ; III—Министерствъ: Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшаго Синода, а также по законопроектамъ, касающимся учебной и

---

[1]) Журн. Гос. Думы №№ 6, III; 10, IX и 11, IV. Въ составъ комиссіи вошли: С. В. Андроновъ, Н. Н. Антоновъ, В. А. Бантышъ, А. С. Гижицкій, П. В. Герасимовъ, Г. В. Гутопъ, от. К. П. Добромысловъ, Л. К. Дымша, Епископъ Евлогій, А. Д. Заринъ, И. А. Захарьевъ, Л. Г. Люцъ, Н. Я. Ляхницкій, С. П. Максудовъ, А. М. Масленниковъ, П. Г. Матюнинъ, А. Д. Петровъ 2-й, Ф. Н. Плевако, Л. В. Половцовъ, от. А. А. Поповъ 2-й, В. А. Потуловъ, А. Д. Протопоповъ, от. К. Н. Рознатовскій, Н. Ф. Румянцевъ, М. К. Сафоновъ, Г. В. Скоропадскій, В. С. Соколовъ 2-й, И. В. Гр. Стенбокъ-Ферморъ, К. Е. Сувчинскій, В. И. Черницкій, Д. Н. Чихачевъ, П. С. Чхеидзе и Г. А. Шечковъ.

[2]) Журн. Гос. Думы № 6, III; стен. отч. I, 277.

ученой частей другихъ вѣдомствъ, и IV—Министерствъ: Финансовъ, Торговли и Промышленности и Путей Сообщенія, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Государственнаго Контроля [1]). Въ составъ I подкомиссіи вошли 8 членовъ, II—16, III—13 и IV—9 [2]).

Всего засѣданій Комиссіи было 24; засѣданій подкомиссій: I—11; II—9; III—7 и IV—3. Статистическія данныя о дѣятельности комиссіи и движеніи въ ней дѣлъ видны изъ слѣдующей таблицы.

Наименованіе учрежденій, внесшихъ законопроектъ.	Поступило дѣлъ.	Взято обратно или передано въ другія комиссіи дѣлъ.	Разсмотрѣно комиссіею дѣлъ.	Осталось не разсмотрѣнными комиссіею дѣлъ.	Внесено въ Общее Собраніе Государственной Думы дѣлъ.
Министерство Военное.	15	—	7	8	5
Министерство Морское.	2	1	—	1	—
Министерство Иностранныхъ Дѣлъ .	5	—	5	—	5
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ .	66	3	31	32	26
Министерство Юстиціи	7	2	5	—	5
Намѣстничество Его Величества на Кавказѣ	4	—	1	3	1
Министерство Народнаго Просвѣщенія	78	11	62	5	60

[1]) Журн. ком. № 2.

[2]) Тамъ же. I-я подкомиссія: Н. И. Антоновъ, П. В. Герасимовъ, Г. В. Гутопъ, А. Д. Заринъ, П. А. Захарьевъ (предсѣдатель), В. И. Скоропадскій, Д. П. Чихачевъ и Г. А. Шечковъ. 2-я подкомиссія: Н. И. Антоновъ, Г. В. Гутопъ, Л. К. Дымша (предсѣдатель), Епископъ Евлогій, А. Д. Заринъ, П. А. Захарьевъ, Л. Г. Люцъ, Н. Я. Ляхницкій, А. М. Масленниковъ, П. Г. Матюнинъ, Л. В. Половцовъ, М. К. Сафоновъ, В. С. Соколовъ 2-й, К. Е. Сувчинскій, В. И. Черницкій и Г. А. Шечковъ. 3-я подкомиссія: П. В. Герасимовъ, Г. В. Гутопъ, от. К. Н. Добромысловъ, Л. К. Дымша, Епископъ Евлогій, С. П. Максудовъ, А. М. Масленниковъ, Л. В. Половцовъ, А. Д. Потуловъ, от. К. Н. Рознатовскій, Н. Ф. Румянцевъ, М. К. Сафоновъ и Д. Н. Чихачевъ (предсѣдатель). 4-я подкомиссія: Н. И. Антоновъ, В. А. Бантышъ (предсѣдатель), А. С. Гижицкій, А. Д. Заринъ, А. Д. Протопоповъ, В. И. Скоропадскій, гр. В. И. Степбокъ-Ферморъ, Д. П. Чихачевъ и П. С. Чхеидзе.

Наименованіе учрежденій, внесшихъ законопроектъ.	Поступило дѣлъ.	Взято обратно или передано въ другія комиссіи дѣлъ.	Разсмотрѣно комиссіею дѣлъ.	Осталось не разсмотрѣнными комиссіею дѣлъ.	Внесено въ Общее Собраніе Государственной Думы дѣлъ.
Вѣдомство Православнаго Исповѣданія	2	—	—	2	—
Министерство Императорскаго Двора.	3	3	—	—	—
Министерство Путей Сообщенія.	2	—	2	—	2
Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія	13	1	9	3	9
Министерство Торговли и Промышленности	3	—	2	1	1
Министерство Финансовъ	1	—	1	—	1
Государственный Контроль	1	1	—	—	—
Всего	202	22	125	55	115

Комиссіею по исправленію законодательныхъ предположеній разсмотрѣны слѣдующіе законопроекты.

I. Военнаго Министра.

1) О предоставленіи областному начальству Терской области права издавать обязательныя постановленія для внѣгородскихъ поселеній (329) [1]).

По этому законопроекту въ средѣ комиссіи возникли вопросы [2]) о томъ, почему изданіе обязательныхъ постановленій предположено предоставить областному правленію, а не губернатору, и объ опредѣленіи района дѣйствія этихъ постановленій. По разъясненію представителя

[1]) Цифра въ скобкахъ означаетъ № соотвѣтствующаго доклада, помѣщеннаго въ «Приложеніяхъ къ стенографическимъ отчетамъ».

[2]) Журн. ком. № 15 и 17; журн. I подком. № 5.

вѣдомства отступленіе отъ общеустановленнаго порядка изданія обязательныхъ постановленій было сдѣлано умышленно, въ цѣляхъ придания большаго значенія участію директора Кавказскихъ минеральныхъ водъ въ изданіи постановленій. Что же касается района дѣйствія издаваемыхъ постановленій, то опредѣленіе границъ его признавалось цѣлесообразнѣе предоставить мѣстному начальству. Предположенія эти были одобрены комиссіею, при чемъ срокъ дѣйствія самаго закона признано необходимымъ ограничить 1 января 1912 г., къ каковому сроку ожидается введеніе на Кавказѣ земскаго самоуправленія. Докладъ комиссіи по этому законопроекту обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 23 іюня [1]).

2) Объ увеличеніи отпускаемой на канцелярскіе и другіе расходы комитета по управленію г. Новочеркасскомъ суммы въ 5.315 р. на 1.167 р. 57 к. (538).

При разсмотрѣніи этого законопроекта комиссія обратила вниманіе на незначительность окладовъ содержанія низшихъ канцелярскихъ служащихъ, но представитель вѣдомства объяснилъ, что такіе же оклады установлены въ областномъ правленіи и потому неравенство окладовъ содержанія въ двухъ учрежденіяхъ, находящихся въ одномъ городѣ, могло бы вызвать нежелательную конкуренцію. Комиссія, принявъ это объясненіе, одобрила законопроектъ. Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіи 23 іюня [2]).

3) Объ увеличеніи окладовъ содержанія и повышеніи классовъ должностей и разрядовъ по пенсіи чинамъ комитета по управленію г. Новочеркасскомъ (538).

Означенный законопроектъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы въ одномъ докладѣ съ предыдущимъ законопроектомъ, при чемъ комиссіею выражено пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ г. Новочеркасскѣ городского самоуправленія [3]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 23 іюня [4]).

4) Объ увеличеніи штатовъ полиціи въ городахъ: Ауліэатѣ, Сыръ-Дарьинской области, и Новомъ Маргеланѣ, Ферганской области.

Названный законопроектъ комиссія не признала возможнымъ внести

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 93, XLV и XLVI; стен. отч. III, 4008—4010.
[2]) Журн. Гос. Думы № 93, XLVII и XLVIII, стен. отч. III, 4010—4014.
[3]) Журн. ком. № 20.
[4]) Журн. Гос. Думы № 93, XLVII; XLVIII; стен. отч. III, 4010—4014.

на одобреніе Государственной Думы, за отсутствіемъ свѣдѣній о размѣрахъ городского обложенія недвижимыхъ имуществъ и вообще о финансовомъ положеніи указанныхъ городовъ, а также требуемаго закономъ заключенія мѣстнаго органа городского управленія по поводу предположеннаго увеличенія штатовъ полиціи. Въ виду сего комиссія постановила дѣло слушаніемъ отложить впредь до полученія означенныхъ свѣдѣній отъ Военнаго Министерства [1]).

5) Объ устройствѣ врачебной части Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ (613).

По поводу этого законопроекта былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что Военнымъ Министерствомъ не исполняется Высочайшее повелѣніе, состоявшееся въ 1905 г., объ увеличеніи окладовъ содержанія военно-врачебному персоналу и устраненіи подчиненности военныхъ врачей военному начальству. Представители вѣдомства объяснили, что подобнаго Высочайшаго повелѣнія не существуетъ, а имѣется лишь Высочайшее указаніе о необходимости преобразованія врачебной части въ арміи. Работы по этому вопросу уже заканчиваются въ военномъ вѣдомствѣ, но по своей обширности и сложности требуютъ соотвѣтственнаго опытнаго примѣненія на практикѣ предположенныхъ новыхъ правилъ.

Относительно увеличенія содержанія врачамъ Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ тѣ же представители объяснили, что съ повышеніемъ окладовъ врачей въ арміи будутъ повышены оклады врачей и въ казачьихъ областяхъ. Комиссія, выслушавъ эти объясненія, постановила принять законопроектъ, повысивъ въ немъ лишь размѣръ предположеннаго добавочнаго оклада фельдшерамъ до 180 р. Въ остальномъ законопроектъ былъ подвергнутъ нѣкоторымъ редакціоннымъ измѣненіямъ [2]). Докладъ по нему представленъ 26 іюня въ Государственную Думу [3]).

6) Объ увеличеніи штата Управленія Аму-Дарьинскаго отдѣла (188).

Законопроектъ этотъ первоначально былъ принятъ комиссіей безъ измѣненій по существу. Послѣ обсужденія доклада комиссіи Государственною Думою, редакціонная комиссія возбудила, въ виду воспослѣдованія 2 апрѣля 1908 г. Высочайшаго повелѣнія о прекращеніи съ 1909 г. дѣйствія предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства, вопросъ

---

[1]) Тамъ же.

[2]) Журн. ком. №№ 22 и 23.

[3]) Журн. Гос. Думы № 96, LXXVI; стен. отч. III, 4332.

объ источникѣ на покрытіе проектируемаго расхода. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній, которой была передана на заключеніе означенная поправка, одобрила предложеніе о дополненіи проекта закона указаніемъ на то, что съ 1 января 1909 г. вызываемый предположенною мѣрою расходъ относится на средства государственнаго казначейства [1]). Въ такой редакціи законопроектъ обсуждался Государственною Думою 27 мая [2]).

7) О мѣрахъ для предупрежденія несчастныхъ случаевъ при артиллерійской стрѣльбѣ.

При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что правила о мѣрахъ предосторожности при артиллерійской стрѣльбѣ утверждены только Военнымъ Совѣтомъ, тогда какъ такія же правила о ружейной стрѣльбѣ удостоились Высочайшаго утвержденія (см. ст. 218[3] Уст. Пред. Прест., по Прод. 1906 г.). Поэтому, хотя I подкомиссія и признала пріемлемымъ названный законопроектъ, но комиссія постановила разсмотрѣніе его отложить впредь до представленія военнымъ вѣдомствомъ необходимыхъ свѣдѣній по указанному выше вопросу [3]).

II. Морскаго Министра.

О мѣропріятіяхъ по морскому вѣдомству, вызывающихъ расходы, на покрытіе которыхъ въ смѣту на 1908 г. внесены кредиты къ условному отпуску.

Законопроектъ этотъ, въ виду связи его съ вопросами государственной обороны, былъ переданъ, по предложенію комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, въ комиссію по государственной оборонѣ [4]).

III. Министра Иностранныхъ Дѣлъ.

1) Объ учрежденіи консульствъ въ Манчжуріи, введенныхъ въ дѣйствіе въ порядкѣ 87 статьи Основныхъ Законовъ (445).

2) Объ увеличеніи съ 1.000 р. до 3.000 р. въ годъ суммъ, исчислен-

---

[1]) Журн. ком. №№ 9 и 23.

[2]) Журн. Гос. Думы № 74, IX и X; стен. отч. III, 1571—1574.

[3]) Журн. ком. № 5 и журн. I подком. №№ 3 и 10.

[4]) Журн. ком. № 5; журн. подком. № 3; журн. Гос. Думы № 21, II.

ныхъ по штату на содержаніе казенныхъ домовъ Императорскихъ консульствъ въ Гиринь и Цицикарь (445).

При разсмотрѣніи означенныхъ законопроектовъ возникъ вопросъ о цѣлесообразности учрежденія въ городахъ Мукденѣ и Харбинѣ генеральныхъ консульствъ. По этому поводу представители вѣдомства объяснили, что послѣ Русско-Японской войны названные города пріобрѣли особо важное политическое значеніе, которое дѣлаетъ безусловно необходимымъ учрежденіе таковыхъ консульствъ. Кромѣ того комиссіею было обращено вниманіе на ходатайство объ увеличеніи размѣровъ кредита на хозяйственныя надобности консульства въ Гиринѣ и Цицикарѣ. Такое увеличеніе представителемъ вѣдомства объяснено значительностью расходовъ на топливо, въ виду суровости климата и дальности мѣстъ покупки дровъ.

Комиссія, принявъ во вниманіе эти объясненія, приняла законопроектъ [1]), съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями. Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіи 21 іюня [2]).

3) О преобразованіи Россійской Императорской Миссіи въ Токіо въ Посольство (129).

Комиссія при разсмотрѣніи законопроекта остановилась на вопросахъ о размѣрѣ содержанія, предположеннаго назначить послу, о числѣ студентовъ при миссіи и о необходимости должности совѣтника посольства. Выслушавъ по этимъ вопросамъ объясненія представителя вѣдомства, комиссія постановила одобрить законопроектъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, выразила пожеланіе объ учрежденіи въ Японіи и Китаѣ сѣти консульскихъ установленій, соотвѣтственно интересамъ Россіи на Дальнемъ Востокѣ [3]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 1 и 11 марта 1908 г. [4]).

4) О сокращеніи расходовъ на содержаніе нѣкоторыхъ заграничныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и обращеніи полученныхъ сбереженій на усиленіе новыми должностями уже существующихъ консульскихъ установленій или увеличеніе отпускаемыхъ на ихъ содержаніе средствъ (466).

Комиссія признала желательность намѣченныхъ Министерствомъ

---

[1]) Журн. ком. №№ 5 и 6 и Журн. I подком. № 3.

[2]) Журн. Гос. Думы № 92, XIX и XX; стен. отч. III, 3850—3857.

[3]) Журн. ком. №№ 9, 11, 12 и 14; журн. I подком. № 5.

[4]) Журн. Гос. Думы № 33, VIII и 36, VII; стен. отч. II, 152, 375—389.

преобразованій, въ особенности въ направленіи сокращенія расходовъ государственнаго казначейства по представительствамъ, нынѣ почти утратившимъ или измѣнившимъ свое значеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія обратила вниманіе на существованіе дипломатическаго представительства въ государствахъ, входящихъ въ составъ Германской Имперіи, не имѣющихъ съ своей стороны представительствъ при Россійскомъ Императорскомъ Дворѣ. Нельзя, по мнѣнію комиссіи, не признать своевременности и неотложности преобразованія этихъ представительствъ на тѣхъ же началахъ, которыя намѣчены Министерствомъ при реформѣ миссіи въ Веймарѣ, или даже замѣны ихъ генеральными консульствами; такая мѣра была бы тѣмъ болѣе умѣстной, что нѣкоторыя великія державы (Франція и Италія) не имѣютъ уже при указанныхъ Дворахъ дипломатическихъ представительствъ. Однако, по обсужденіи данныхъ, представленныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, комиссія признала невозможнымъ настаивать на немедленномъ преобразованіи названныхъ миссій, такъ какъ Дворы нѣмецкихъ государей, при которыхъ теперь имѣются наши представительства, являются родственными нашему Императорскому Дому, и другія государства, какъ Пруссія, Австрія и Англія, связанныя съ тѣми же Дворами узами родства, до сихъ поръ имѣютъ тамъ дипломатическія представительства съ посланниками, министрами-резидентами или повѣренными въ дѣлахъ во главѣ. Къ тому же замѣна миссій генеральными консульствами имѣла бы своимъ послѣдствіемъ весьма незначительное сбереженіе въ расходахъ.

Въ виду изложеннаго, комиссія полагала настоящій законопроектъ принять [1]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 21 іюня [2]).

5) О покупкѣ участка земли для консульства въ Керманшахѣ и о пріобрѣтеніи въ собственность казны зданій, занимаемыхъ консульствомъ въ Исфагани (447) [3]).

Законопроектъ этотъ комиссіею принятъ [4]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственной Думой въ засѣданіи 21 іюня [5]).

---

[1]) Журн. ком. №№ 5 и 6; журн. I подком. № 3.

[2]) Журн. Гос. Думы № 92, XXI и XXII; стен. отч. III, 3857—3863.

[3]) Означенный законопроектъ въ представленіи Министерства былъ объединенъ съ законопроектомъ объ учрежденіи консульствъ въ Маньчжуріи, но выдѣленъ комиссіею въ видахъ удобства обсужденія.

[4]) Журн. ком. №№ 5 и 6; журн. I подком. № 3.

[5]) Журн. Гос. Думы № 92, XXIII и XXIV; стен. отч. III, 3863—3865.

IV. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

1) Объ установленіи порядка завѣдыванія Храмомъ Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ (49).

При обсужденіи настоящаго законопроекта комиссія останавливалась на вопросахъ о размѣрахъ содержанія священно и церковно-служителей, о возможности отнесенія расходовъ по содержанію храма на остатки отъ строительныхъ кредитовъ и степени образованія лицъ, завѣдывающихъ техническимъ надзоромъ за храмомъ. По выслушаніи объясненій представителя вѣдомства, комиссія, принявъ законопроектъ, внесла его на одобреніе Государственной Думы [1]). При слушаніи законопроекта по докладу редакціонной комиссіи представителемъ послѣдней былъ возбужденъ вопросъ о неправильности опредѣленія учрежденія, въ вѣдѣніе коего передается храмъ, «вѣдомствомъ православнаго исповѣданія». Вслѣдствіе сего проектъ закона былъ возвращенъ обратно въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній, которая осталась при прежнемъ мнѣніи, принятомъ и Государственною Думою въ засѣданіи 21 февраля [2]).

2) Объ установленіи явочнаго порядка для электрическихъ сооруженій низкаго напряженія (46).

Означенный законопроектъ послѣ обсужденія его въ комиссіи былъ взятъ Министромъ обратно на основаніи 47 ст. Учр. Гос. Думы [3]).

3) Объ отмѣнѣ ст. 335 устава о службѣ по опредѣленію отъ Правительства (47).

4) О переименованіи должностей военныхъ губернаторовъ Акмолинской и Семипалатинской областей въ должности Акмолинскаго и Семипалатинскаго губернаторовъ (48).

Означенные два законопроекта приняты комиссіею безъ измѣненій [4]). Доклады по нимъ обсуждались Государственною Думою въ засѣданіяхъ 15 декабря 1907 г. и 8 января 1908 г. [5]).

---

[1]) Журн. ком. №№ 3 и 12; журн. II подком. № 1.
[2]) Журн. Гос. Думы №№ 29, VII, и 31, VII и VIII; стен. отч. I, 1956—1958; II, 3—9.
[3]) Журн. Гос. Думы № 64, II.
[4]) Журн. ком. № 3.
[5]) Журн. Гос. Думы №№ 17, VI и VII; 18, IX и X; стен. отч. I, 1054—1058 и 1114.

5) О назначеніи фармацевту при врачебномъ управленіи Амурской области вознагражденія изъ средствъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ 600 р. въ годъ (189).

Законопроектъ этотъ принятъ комиссіею съ тѣмъ, что срокъ дѣйствія его опредѣленъ въ 5 лѣтъ [1]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 13 мая [2]).

6) Объ оставленіи на будущее время въ штатахъ жандармскихъ полицейскихъ управленій Сибирской и Забайкальской желѣзныхъ дорогъ 110 унтеръ-офицеровъ, добавленныхъ на время военныхъ дѣйствій на Востокѣ.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія обратила вниманіе на недостаточность свѣдѣній о числѣ станцій и разъѣздовъ на упомянутыхъ желѣзныхъ дорогахъ и о распредѣленіи по нимъ жандармскихъ унтеръ-офицеровъ. Въ виду же того, что означенныя свѣдѣнія, по заявленію представителя вѣдомства, не могли быть доставлены ранѣе $1^1/_2$ мѣсяца, комиссія отложила окончательное разсмотрѣніе законопроекта до осенней сессіи [3]).

7) Объ освобожденіи лицъ, состоящихъ на службѣ въ командѣ спасательной станціи въ Маіоренгофѣ, отъ установленнаго сбора съ пріѣзжающихъ въ купальныя мѣста (163).

Законопроектъ этотъ одобренъ комиссіею [4]); докладъ по нему обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 13 мая [5]).

8) Объ ассигнованіи 1.927.500 р. на увеличеніе числа высшихъ должностей въ мѣстныхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ (442).

9) Объ отпускѣ 758.000 р. на увеличеніе окладовъ содержанія низшихъ служителей почтово-телеграфнаго вѣдомства (421).

10) О расходѣ, потребномъ на усиленіе состава чиновъ перевозки почтъ по линіи Рязань—Казань, а также въ Балашовскомъ и Козловскомъ желѣзнодорожныхъ почтовыхъ отдѣленіяхъ (463).

Означенные законопроекты приняты комиссіею безъ измѣненій, при чемъ ею выражено пожеланіе о распространеніи закона объ 6% ежегодной

---

[1]) Журн. ком. № 10.

[2]) Журн. Гос. Думы № 66, XX и XXI; стен. отч. III, 601—603.

[3]) Журн. ком. №№ 22 и 23.

[4]) Журн. ком. № 11.

[5]) Журн. Гос. Думы № 66, XXIV и XXV; стен. отч. III, 607—608.

прибавкѣ къ ассигнованіямъ на содержаніе чиновъ почтоваго вѣдомства, также и на чиновъ перевозки почтъ по желѣзнымъ дорогамъ [1]). Доклады по нимъ разсмотрѣны Государственной Думою въ засѣданіяхъ 13 и 23 іюня [2]).

11) Объ усиленіи хозяйственныхъ средствъ Бессарабскаго губернскаго правленія.

Означенный законопроектъ комиссіею отклоненъ въ виду того, что испрашиваемое ассигнованіе предназначалось на освобожденіе губернской типографіи отъ расхода по выдачѣ пособій служащимъ губернскаго правленія, между тѣмъ такою мѣрою едва ли можетъ быть достигнуто улучшеніе матеріальнаго положенія упомянутыхъ чиновъ, а финансовая сторона дѣла въ типографіи вполнѣ удовлетворительна [3]). Докладъ комиссіи въ Государственную Думу внесенъ не былъ, такъ какъ законопроектъ взятъ Министромъ обратно [4]).

12) Объ утвержденіи штата и положенія Томской окружной лѣчебницы для душевно-больныхъ (596).

При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта въ средѣ комиссіи возникалъ вопросъ о включеніи представителей мѣстнаго университета въ составъ правленія лѣчебницы. Однако Главный Врачебный Инспекторъ объяснилъ, что для такого участія не усматривается основаній, такъ какъ лѣчебница имѣетъ цѣлью помощь мѣстному населенію, а не научныя занятія. Комиссія, удовлетворившись приведеннымъ объясненіемъ, указала на желательность выработки нормальнаго положенія окружныхъ лѣчебницъ, въ видахъ облегченія ихъ учрежденія. Законопроектъ принятъ комиссіею съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями [5]). Докладъ по нему разсмотрѣнъ Государственною Думою 27 іюня [6]).

13) Объ усиленіи врачебно-санитарной организаціи Киргизской степи Астраханской губ. (536 [7]).

---

[1]) Журн. ком. №№ 10 и 11.

[2]) Журн. Гос. Думы №№ 85, X—XIII и 93, XLIX и L; стен. отч. III, 2991—3012 и 4014—4015.

[3]) Журн. ком. № 10.

[4]) Журн. Гос. Думы № 26, VI.

[5]) Журн. ком. № 19.

[6]) Журн. Гос. Думы № 97, LXXXVIII и LXXXIX; стен. отч. III, 4466—4476.

[7]) Журн. ком. № 19.

14) Объ отпускѣ городамъ Кавказскаго края изъ казны пособій на квартирное довольствіе войскъ въ трехлѣтіе 1907—1909 гг. (693) [1]).

Законопроекты эти приняты комиссіею безъ измѣненій. Доклады по нимъ обсуждались Государственною Думою въ засѣданіяхъ 23 и 27 іюня [2]).

15) О преобразованіи канцеляріи Министра Внутреннихъ Дѣлъ (375).

Комиссія приняла законопроектъ безъ измѣненій [3]). Докладъ по нему комиссіи обсуждался Государственною Думою 30 мая [4]).

16) О сформированіи жандармскаго полицейскаго управленія Амурской желѣзной дороги для учрежденія на ней надзора (612).

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, комиссія признала его подлежащимъ компетенціи Государственной Думы въ полномъ объемѣ, а не только въ отношеніи потребнаго на проектированную мѣру кредита (ст. 96 Зак. Осн.), находя, что жандармскій корпусъ, хотя и имѣетъ военную организацію, но состоитъ въ вѣдѣніи гражданскаго управленія и назначеніе имѣетъ не боевое, а по охранѣ общественнаго и государственнаго порядка; статья же 96 Зак. Осн., какъ изъятіе, не подлежитъ распространительному толкованію. По существу законопроекта комиссія нашла, что учрежденіе штата жандармскаго надзора для всей проектированной линіи Амурской желѣзной дороги представляется совершенно недопустимымъ, а потому признала достаточнымъ установить лишь временный штатъ въ составѣ одного отдѣленія для строящагося нынѣ головного участка названной дороги [5]). Докладъ комиссіи по этому законопроекту Государственною Думою въ истекшую сессію не обсуждался.

17) Объ усиленіи штата Иркутской городской полиціи (439).

18) Объ усиленіи состава Гомельской городской полиціи (460).

19) Объ усиленіи уѣздной полиціи въ Курляндской губерніи.

20) Объ усиленіи уѣздной полиціи въ Лифляндской губерніи.

21) Объ учрежденіи должности пристава въ г. Ново-Вилейскѣ, Виленской губерніи (441).

---

[1]) Журн. ком. № 21.

[2]) Журн. Гос. Думы №№ 93, LI и LII и 97, LXXXVI и LXXXVII; стен. отч. III, 4015—1018 и 4460—4466.

[3]) Журн. Гос. Думы № 76, XII и XIII; стен. отч. III, 1817—1825.

[4]) Журн. ком. № 16.

[5]) Журн. ком. №№ 22 и 23.

22) Объ усиленіи полиціи въ г. Никополь, Екатеринославской губерніи (462).

23) Объ учрежденіи въ г. Калишь двухъ должностей участковыхъ приставовъ (184).

24) Объ учрежденіи третьей должности полицейскаго надзирателя второго разряда въ г. Ровно, Волынской губерніи (441).

25) Объ учрежденіи въ Ставропольской губерніи одной должности станового пристава (461).

26) Объ усиленіи полиціи Севастопольскаго градоначальства.

27) Объ учрежденіи полиціи въ г. Бендерахъ, Бессарабской губерніи (441).

28) Объ усиленіи канцелярскихъ и хозяйственныхъ средствъ полицейскаго управленія г. Аккермана, Бессарабской губерніи (441).

29) Объ увеличеніи окладовъ содержанія городовымъ въ пос. Амуръ и Нижнеднѣпровскъ, Екатеринославской губерніи (185).

30) Объ усиленіи состава полиціи въ г. Сарапулѣ, Вятской губерніи (441).

31) Объ учрежденіи четвертой должности младшаго помощника Рижскаго уѣзднаго начальника.

32) Объ усиленіи полиціи въ г. Жмеринкѣ, Подольской губерніи (441).

33) Объ учрежденіи въ Тургайской области должностей становыхъ приставовъ и полицейскихъ урядниковъ (440).

Перечисленные законопроекты, по разсмотрѣніи въ комиссіи, обсуждались Государственною Думою: за №№ 17, 18, 21, 22, 24, 25, 27. 28, 30, 32 и 33 въ засѣданіи 25 іюня [1]) и за №№ 23 и 29 въ засѣданіи 13 мая [2]).

При обсужденіи законопроектовъ, касающихся полицейской части, комиссія останавливалась на слѣдующихъ вопросахъ: 1) о неудовлетворительности организаціи полиціи въ Имперіи вообще, 2) объ отсутствіи опредѣленныхъ правилъ о распредѣленіи расходовъ по содержанію городской полиціи между казною и городами и 3) о недостаточности окладовъ содержанія, получаемыхъ полицейскими чинами.

По первому и третьему вопросамъ представители вѣдомства объяснили, что въ настоящее время Министерствомъ разрабатывается проектъ повсемѣстнаго преобразованія полиціи по одному общему плану, но окончаніе этихъ работъ и представленіе законопроекта по сему предмету на ува-

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 95, XXVI—XXXVII; стен отч. III, 4168—4185.

[2]) Журн. Гос. Думы № 66, XXII и XXIII; XXVI и XXVII; стен. отч. III, 603—607 и 610—611.

женіе Государственной Думы можетъ послѣдовать, въ виду его сложности, не ранѣе двухъ-трехъ лѣтъ. Вслѣдствіе сего комиссія приняла за общее правило, чтобы предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, касающіяся отдѣльныхъ измѣненій и дополненій въ полицейскихъ штатахъ, утверждались лишь по 1 января 1911 г.; что же касается втораго вопроса, то, какъ оказывается, въ Министерствѣ не существуетъ какого либо общаго руководящаго основанія по распредѣленію расходовъ, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ оно соображается съ тѣми свѣдѣніями о финансовомъ положеніи городовъ, которыя имѣются въ Главномъ Управленіи мѣстнаго хозяйства. Комиссія, хотя и признала такой порядокъ ненормальнымъ, но, имѣя въ виду, что полиція служитъ интересамъ какъ государственнымъ, такъ и мѣстнымъ, нашла справедливымъ возлагать на города половину расходовъ по содержанію полиціи впредь до введенія общей полицейской реформы, когда возможно будетъ установить болѣе точный способъ распредѣленія указанныхъ расходовъ [1]).

V. Министра Юстиціи.

1) Объ упраздненіи временной комиссіи въ Владикавказѣ для разбора сословныхъ правъ горцевъ Кубанской и Терской областей (387).

Настоящій законопроектъ обратилъ вниманіе комиссіи [2]) въ томъ отношеніи, что упраздняемое учрежденіе прекратило свои занятія еще въ 1874 г., но тѣмъ не менѣе до 1908 г. на его содержаніе ежегодно отпускалось 9.810 р. изъ средствъ государственнаго казначейства, и что такое явленіе объясняется въ представленіи Министра несогласіемъ Министерства Юстиціи съ выработанными названною комиссіею предположеніями, при чемъ окончательное разрѣшеніе возникшаго такимъ образомъ между Министерствомъ и высшимъ Кавказскимъ начальствомъ разномыслія связывалось съ вопросомъ объ упраздненіи означенной комиссіи; переписка по этому предмету безплодно продолжалась въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ и наконецъ въ 1908 г. Министръ Юстиціи, не ожидая разрѣшенія по существу вопроса о сословныхъ правахъ горцевъ, вошелъ съ настоящимъ представленіемъ въ Государственную Думу. Комиссія, признавая упраздненіе указаннаго учрежденія безотлагательнымъ, предполагала предъявить по этому дѣлу запросъ правительству, но, отложивъ окончательное свое рѣшеніе относительно запроса до полученія

---

[1]) Журн. ком. №№ 10, 11 и 13.

[2]) Журн. ком. № 16; журн. II подком. № 8.

дополнительныхъ свѣдѣній отъ подлежащихъ вѣдомствъ, внесла законопроектъ на одобреніе Государственной Думы. Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 23 іюня [1]).

2) О предоставленіи чинамъ тюремнаго вѣдомства, пострадавшимъ при исполненіи или по поводу исполненія служебныхъ обязанностей, а равно и семействамъ сихъ чиновъ, особыхъ пенсіонныхъ преимуществъ (336).

Означенный законопроектъ встрѣтилъ полное сочувствіе въ средѣ комиссіи, въ виду опасности и тяжести службы по тюремному вѣдомству. Принявъ законопроектъ, комиссія сдѣлала нѣкоторыя исправленія, имѣвшія цѣлью устраненіе различій въ условіяхъ назначенія пенсій класснымъ чинамъ съ одной стороны и тюремнымъ надзирателямъ съ другой [2]).

3) О передачѣ тюремному вѣдомству пяти бывшихъ военныхъ гауптвахтъ въ Терской области (473).

4) О передачѣ тюремному вѣдомству Асхабадской тюрьмы (485).

5) О распредѣленіи между казною и казачьими войсками расходовъ по тюремной части въ областяхъ Кубанской и Терской (528).

Указанные законопроекты приняты комиссіею безъ существенныхъ измѣненій, при чемъ комиссія выразила пожеланіе о скорѣйшемъ пересмотрѣ штатовъ тюремнаго вѣдомства въ виду ограниченности окладовъ содержанія чиновъ этого вѣдомства [3]).

Законопроекты подъ №№ 3 и 4 обсуждались Государственною Думою въ засѣданіи 23 іюня [4]).

Законопроекты: *1) о мѣрахъ пресѣченія торга женщинами въ цѣляхъ разврата и 2) объ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Юстиціи* переданы по предложенію комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, въ комиссію по судебнымъ реформамъ [5]).

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 93, XVII и XVIII; стен. отч. III, 3958—3961.
[2]) Журн. ком. № 17.
[3]) Журн. ком. № 18.
[4]) Журн. Гос. Думы № 93, XIX—XXII; стен. отч. III, 3962—3964 и 3964—3966.
[5]) Журн. Гос. Думы №№ 25, III, и 28, V.

VI. По Намѣстничеству Его Величества на Кавказѣ.

О введеніи въ гор. Карсъ городового положенія (543).

Означенный законопроектъ принятъ комиссіею съ нѣкоторыми несущественными измѣненіями [1]). При обсужденіи доклада комиссіи Государственною Думою постановлено законопроектъ возвратить въ комиссію для дополнительной разработки вопроса о надлежащемъ огражденіи интересовъ русскаго населенія гор. Карса [2]).

VII. Министерство Народнаго Просвѣщенія.

1) О порядкѣ исчисленія 2% пенсіонныхъ вычетовъ при зачетѣ служащимъ въ мужскомъ и женскомъ училищахъ при евангелическо-лютеранской церкви Св. Петра и Павла въ гор. Москвѣ въ срокъ выслуги на пенсію прежней, до изданія закона 2 февраля 1904 г., службы ихъ въ упомянутыхъ училищахъ въ случаѣ невозможности точнаго выясненія размѣра содержанія, полученнаго за зачитываемое время (61).

2) Объ отпускѣ изъ казны дополнительнаго кредита на содержаніе въ пансіонѣ Екатеринославской мужской гимназіи четырехъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ (169).

3) Объ учрежденіи трехъ должностей окружныхъ инспекторовъ въ Кіевскомъ, Одесскомъ и Западно-Сибирскомъ учебныхъ округахъ и объ увеличеніи кредита на разъѣзды по дѣламъ службы въ означенныхъ округахъ на 1.500 р. въ годъ (369).

4) Объ увеличеніи числа казенныхъ стипендій Новоторжской учительской семинаріи съ 60 до 92 и объ отпускѣ изъ казны на указанный предметъ по 3.200 р. въ годъ (483).

5) Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита по 1.281 р. 60 к. въ годъ на содержаніе воспитанниковъ Омскаго пансіона для киргизскихъ и русскихъ дѣтей и прислуги при немъ (546).

6) Объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ директоралъ и инспекторалъ народныхъ училищъ Томской и Тобольской губерній и Акмолинской и Семипалатинской областей на 2.400 р. въ годъ (111).

7) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1908 г., по 1.200 р. въ годъ на удовлетвореніе двухъ ученыхъ секретарей Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ

---

[1]) Журн. ком. № 22.

[2]) Журн. Гос. Думы № 91, XLI; стен. отч. III, стр. 3747—3753.

квартирными деньгами, взамѣнъ положенныхъ или по штату означеннаго института квартиръ въ натурѣ (478).

8) Объ отпускѣ изъ казны по 1.000 р. въ годъ на хозяйственныя нужды Казанской учительской семинаріи (158).

9) Объ отпускѣ изъ казны по 2.400 р. въ годъ на хозяйственныя нужды Московскаго учительскаго института (158).

10) Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства по 6.625 р. въ годъ на выдачу квартирныхъ денегъ служащимъ въ учительскихъ семинаріяхъ, не имѣющимъ квартиръ въ натурѣ (530).

11) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на удовлетвореніе квартирнымъ довольствіемъ служащихъ въ низшей ремесленной школѣ при Николаевскомъ среднемъ техническомъ училищѣ (477).

12) Объ увеличеніи съ начала 1908—9 учебнаго года числа казенныхъ стипендій въ Благовѣщенской учительской семинаріи съ 45 до 60 и объ отпускѣ изъ казны на указанный предметъ по 1.800 р. въ годъ (483).

13) Объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства по 2.000 р. въ годъ на разъѣзды, наемъ квартиры и канцелярскіе расходы инспекторамъ народныхъ училищъ Сыръ-Дарьинской области (484).

14) Объ учрежденіи при Эриванской учительской семинаріи 20 стипендій для воспитанниковъ-татаръ, съ отпускомъ изъ казны по 2.600 р. въ годъ, о дополнительномъ ассигнованіи по 140 р. въ годъ на вознагражденіе учителя пѣнія при названной семинаріи и о преобразованіи однокласснаго начальнаго училища при сей семинаріи въ двухклассный составъ, съ дополнительнымъ ассигнованіемъ на его содержаніе по 970 р. въ годъ (62 и 265).

Перечисленные законопроекты приняты комиссіею съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями [1]) и обсуждались Государственною Думою въ засѣданіяхъ: за № 1—8—12 января, за №№ 2 и 14—12 мая, за № 3—29 мая, за №№ 4 и 12—24 іюня, за № 5—27 іюня, за № 6—14—18 марта, за №№ 7, 10 и 13—23 іюня, за №№ 8 и 9—20 и 24 марта и за № 11—18 іюня [2]).

15) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на увеличеніе, до полуторнаго размѣра, содержанія служебнаго персонала женскихъ четырех-

---

[1]) Журн. ком. №№ 4, 7, 9, 13, 13[1], 14, 15 и 17.

[2]) Журн. Гос. Думы №№ 18, XII и 19, XI; 65, XV, XVI, XXI, XXII; 75, XIX; XX; 94, XXX, XXI; 97 LXIX, LXX; 37, XV и 38, X; 93, XVII, XXVIII, XXXV—XXXVIII; 39, XII и 41, VII; 89, X, XI. Стен. отч. I, 1115—1118 и 1146; III, 485, 477—481; 1743—1750; 4118; 4449; II, 515—517 и 599; III, 3983, 3993, 3992; II, 770—772 и 879; III, 3444.

*

классныхъ прогимназій, учрежденныхъ въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ и Николаевскѣ (371).

При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта выяснилось, что оклады содержанія служащимъ въ женскихъ прогимназіяхъ не опредѣлены штатами и назначаются по усмотрѣнію попечителей учебныхъ округовъ, а въ Сибири Генералъ-Губернаторовъ. Поэтому комиссія выразила пожеланіе, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія озаботилось выработкою общихъ штатовъ для всѣхъ женскихъ средне-учебныхъ заведеній [1]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою 29 мая [2]).

16) Объ ассигнованіи кредита на содержаніе помѣщеній физико-математическаго факультета въ зданіи бывшаго студенческаго общежитія Харьковскаго университета (600).

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссіею было обращено вниманіе на то, что упраздненіе общежитія было совершено въ порядкѣ верховнаго управленія, тогда какъ учрежденіе его послѣдовало на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта. Въ объясненіе такого отступленія отъ установленнаго порядка направленія законодательныхъ дѣлъ представитель вѣдомства сослался на бывшій подобный примѣръ въ Юрьевскомъ университетѣ. Комиссія, признавъ такое объясненіе не разрѣшающимъ возникшаго сомнѣнія, нашла, что вопросъ имѣетъ принципіальное значеніе; въ виду же практическихъ интересовъ Харьковскаго университета было постановлено не представлять этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Государственной Думы, а, принявъ законопроектъ, указать Министерству на допущенную неправильность и необходимость въ будущемъ держаться законнаго порядка [3]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою 27 іюня [4]).

17) Объ отпускѣ изъ казны 2.000 р. на содержаніе и вознагражденіе начальниковъ вновь открываемыхъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній, а также на вознагражденіе сихъ лицъ и начальниковъ вновь открытыхъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній за особые труды и въ возмѣщеніе ихъ издержекъ по поѣздкамъ по дѣламъ службы (569).

Принявъ настоящій законопроектъ и сокративъ испрашиваемое ассигнованіе на 1.000 р., комиссія постановила указать Министерству Народ-

---

[1]) Журн. ком. № 9.
[2]) Журн. Гос. Думы № 75, XXVII, XVIII; стен. отч. III, 1740—1743.
[3]) Журн. ком. №№ 14 и 18.
[4]) Журн. Гос. Думы № 97, LXV, LXVI; стен. отч. III, 4445.

наго Просвѣщенія, что испрошеніе подобнаго рода кредитовъ въ каждомъ частномъ случаѣ представляется нецѣлесообразнымъ и затрудняющимъ дѣятельность законодательныхъ установленій и что на будущее время при недостаткѣ ассигнованія на командировки Министру надлежитъ испрашивать объ увеличеніи общаго на этотъ предметъ кредита въ смѣтномъ порядкѣ [1]). Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою 27 іюня [2]).

18) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе мужской гимназіи въ г. Мстиславлѣ (507).

19) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе и обзаведеніе реальнаго училища въ г. Барѣ, Подольской губерніи (507).

20) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе VII и VIII классовъ Бобровской мужской гимназіи, преобразуемой изъ шестиклассной прогимназіи (245).

21) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе VII и VIII классовъ Рославльской мужской гимназіи и на устройство при ней физическаго кабинета (246).

22) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и первоначальное обзаведеніе учреждаемаго въ г. Харьковѣ 2-го реальнаго училища (284).

23) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе и обзаведеніе проектируемаго къ учрежденію реальнаго училища въ г. Ужгородѣ (284).

24) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе учреждаемаго въ г. Гродно реальнаго училища (284).

25) Объ отпускѣ изъ казны 16.000 р. на постройку зданія для Елатомской (въ Тамбовской губ.) женской прогимназіи (529).

26) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе VII и VIII классовъ Луцкой мужской гимназіи, преобразуемой изъ шестиклассной прогимназіи (172).

27) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе V и VI классовъ Александрійской мужской шестиклассной прогимназіи, преобразуемой изъ четырехкласснаго состава, и на устройство при ней физическаго кабинета (168).

---

[1]) Журн. ком. № 20.

[2]) Журн. Гос. Думы № 97, LXI, LXII; стен. отч. III, 4442.

28) Объ учрежденіи при Череповецкой учительской семинаріи 4-й должности наставника, съ отпускомъ изъ суммъ казны на ея содержаніе по 1.500 р. въ годъ (335).

29) О дополнительномъ отпускѣ изъ казны по 2.800 р. въ годъ на нужды Вольмарской учительской семинаріи (60 и 264).

30) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе VII и VIII классовъ Азовской мужской гимназіи и на устройство для этихъ классовъ физическаго кабинета (246).

31) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и первоначальное обзаведеніе учреждаемаго въ г. Валкѣ реальнаго училища (255).

32) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и обзаведеніе проектируемаго къ учрежденію въ г. Казани 2-го реальнаго училища (255).

33) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе мужской гимназіи въ г. Чугуевѣ, Харьковской губерніи, и на ея первоначальное обзаведеніе (256).

34) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и обзаведеніе мужскихъ гимназій въ гг. Лебединѣ и Галичѣ и V и VI классовъ Карачевской прогимназіи, преобразуемой изъ четырехкласснаго состава, и реальныхъ училищъ: въ гг. Старой-Руссѣ, Боровичахъ, Вышнемъ-Волочкѣ, Гжатскѣ, Сердобскѣ, Бугульмѣ, Липецкѣ и Нерчинскѣ (255 и 256 [1]).

35) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и обзаведеніе учреждаемой въ г. Ельнѣ, Смоленской губерніи, мужской прогимназіи (532).

36) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе штатнаго содержанія Петровской ремесленной школы по игрушечному дѣлу въ г. Тотьмѣ и единовременнаго пособія на пополненіе оборудованія сей школы (147).

37) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство и содержаніе литейнаго отдѣленія при Арзамасской школѣ ремесленныхъ учениковъ (147).

---

[1]) Въ означенномъ представленіи (за № 4881) Министръ Народнаго Просвѣщенія ходатайствовалъ, кромѣ того, *объ отпускѣ въ его распоряженіе 5.000 р. въ годъ на выдачу пособій среднимъ мужскимъ учебнымъ заведеніямъ*. Это ходатайство было выдѣлено въ особый докладъ Государственной Думѣ (171 и 285). Законопроектъ по этому предмету одобренъ Государственною Думою 12 мая (журн. Гос. Думы № 65, II, стен. отч. III, 449—454).

38) Объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны по 600 р. на дополнительное содержаніе Рыжицкой низшей ремесленной школы (531).

39) Объ ассигнованіи изъ казны въ теченіе пяти лѣтъ съ 1907 г. по 40.000 р. въ годъ на выдачу пособій женскимъ профессіональнымъ учебнымъ заведеніямъ (459).

40) Объ отпускѣ изъ суммъ казны на содержаніе въ г. Брянскѣ женскаго ремесленнаго училища имени Л. А. Могилевцевой по 3.850 р. въ годъ съ 1 января 1908 г., а въ 1907 г.—1.925 р. (479).

41) Объ ассигнованіи изъ казны съ 1907 г. дополнительнаго кредита на содержаніе воспитанниковъ Бирской учительской школы и начальнаго при ней училища въ количествѣ 2.100 р. въ годъ и на содержаніе зданій той же школы по 600 р. въ годъ, а всего въ размѣрѣ 2.700 р. ежегодно (170).

42) Объ учрежденіи учительскаго института въ г. Ярославлѣ (508).

43) Объ учрежденіи съ 1 іюля 1908 г. при Молодечненской, Несвижской, Полоцкой, Поневѣжской, Свислочской, Юрьевской, Байрамлчской, Новобугской и Преславской учительскихъ семинаріяхъ четвертыхъ штатныхъ должностей наставника, съ отпускомъ на этотъ предметъ изъ суммъ казны по 8.300 р. въ годъ (335).

44) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ с. Степановкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи (531).

45) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ слободѣ Маньково-Калитвенской, Донецкаго округа, области Войска Донского (531).

46) Объ отпускѣ изъ казны дополнительнаго ассигнованія на содержаніе С.-Петербургскаго низшаго химико-техническаго училища по 2.900 р. въ годъ (595).

47) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе Московскаго городского ремесленнаго училища имени Григорія Шелапутина, на Міусской площади (480).

48) О дополнительномъ отпускѣ изъ казны въ 1908 г. 2.500 р. на содержаніе Рыбинскаго низшаго механико-техническаго училища, имени М. Е. Комарова (594).

49) О дополнительномъ отпускѣ въ 1908 г. изъ казны 3.000 р., на содержаніе Калязинскаго, имени Н. М. Полежаева, низшаго механико-техническаго училища (594).

50) О дополнительномъ отпускѣ на содержаніе Иваново-Вознесенскаго низшаго механико-техническаго училища 1.000 р. (594).

51) Объ измѣненіи штата Комиссаровскаго техническаго училища въ Москвѣ и объ увеличеніи на 17.260 р. ежегоднаго ассигнованія изъ казны на содержаніе этого училища (490).

52) Объ отпускѣ изъ казны пособія на содержаніе и устройство въ г. Маріуполѣ женскаго четырехкласснаго училища съ профессіональнымъ отдѣленіемъ (167).

53) О дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства по 150 р. въ годъ на содержаніе учителя начальнаго училища при Красноярской учительской семинаріи (491).

54) Объ отпускѣ изъ казны кредита на постройку зданія для Юрьевецкой низшей ремесленной школы (482).

55) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 26.000 р. на окончаніе постройки зданія для Кашинскаго Алексѣевскаго реальнаго училища (482).

56) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и обзаведеніе: мужскихъ гимназій: въ гг. Ирбитѣ и Новохоперскѣ, реальныхъ училищъ: въ гг. Кунгурѣ, Ядринѣ, Хоролѣ, Саранскѣ, Владимірѣ, Торопцѣ, Бузулукѣ, Петровскѣ (Саратовской губ.) и Орьховѣ и мужскихъ прогимназій: въ г.г. Чистополѣ и Дорогобужѣ (532).

57) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы въ г. Калугѣ (147).

58) Объ отпускѣ изъ казны квартирнаго довольствія письмоводителю Радомскаго ремесленнаго училища (147).

59) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство въ г. Мценскѣ, Орловской губерніи, низшей ремесленной школы единовременно 14.400 р. и на содержаніе по 2.860 р. ежегодно (531).

60) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительно по 300 р. въ годъ на содержаніе учителя пѣнія при Читинской учительской семинаріи (481).

Перечисленные законопроекты приняты комиссіею съ незначительными измѣненіями [1]) и обсуждались Государственною Думою въ засѣданіяхъ: №№ 18, 19 и 39—17 іюня; №№ 20—24, 27, 29—34, 41 и 52—12 мая; № 25—24 іюня; № 26—3 и 4 апрѣля; №№ 28 и 43—27 мая; №№ 35, 38, 44, 45, 51, 54, 55, 56 и 59—20 іюня; №№ 36, 37, 57 и 58—

[1]) Журн. ком. №№ 4, 7, 8, 9, 11, 14, 13, 13[1], 14, 15, 17, 18 и 19.

14 и 18 марта; №№ 40 и 47—18 іюня; № 42 и 60—23 іюня; №№ 46, 48—50—27 іюня и № 53—24 іюня [1]).

61) О дополнительномъ отпускѣ изъ казны по 2.155 р. въ годъ въ пособіе на содержаніе Глуховской мужской гимназіи съ подчиненіемъ ея дѣйствію общаго устава и штата 30 іюля 1871 г.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта въ комиссіи возникли вопросы: 1) о согласіи Глуховской городской думы на подчиненіе названной гимназіи общему уставу 30 іюля 1871 г. и 2) о сохраненіи въ силѣ пункта 8 Высочайше утвержденнаго, 23 мая 1870 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о правѣ города и земства прекратить сборъ для ежегоднаго пособія на содержаніе гимназіи. Возникновеніе означенныхъ вопросовъ объясняется тѣмъ, что г. Терещенко, на завѣщанныя деньги котораго основана была первоначально Глуховская прогимназія, поставилъ рядъ условій пользованія завѣщаннымъ имъ капиталомъ. Нынѣ Глуховская городская дума, изъявила согласіе на подчиненіе гимназіи общему уставу, но съ сохраненіемъ въ силѣ упомянутаго п. 8. Министерство Народнаго Просвѣщенія полагало, что этотъ пунктъ сохраняетъ силу лишь въ отношеніи пособій, ассигнованныхъ при учрежденіи четырехклассной прогимназіи, но съ преобразованіемъ послѣдней въ шестиклассную прогимназію, а затѣмъ въ гимназію, дѣйствіе означеннаго пункта прекратилось. Однако, въ средѣ комиссіи возникло по этому поводу сомнѣніе. Кромѣ того было заявлено, что дѣло сводится къ разрѣшенію вопроса о правѣ гражданскомъ по исполненію обязательства, а потому, когда споръ возникнетъ на практикѣ, то и будетъ разрѣшенъ въ установленномъ порядкѣ. Комиссія, въ виду такого разномыслія, постановила затребовать дополнительныя по сему предмету свѣдѣнія и дѣло слушаніемъ отложить до осенней сессіи [2]).

62) Объ увеличеніи отпускаемаго изъ казны Владикавказскому, Графа Лорисъ-Меликова, ремесленному училищу пособія и предоставленіи служащимъ въ немъ правъ, присвоенныхъ учащимъ въ ремесленныхъ училищахъ по штату 26 іюня 1889 г.

---

[1]) Журн. Гос. Думы №№ 88, XXXIV, XXXV, VIII, IX; 65, III—XIV, XVII—XX, XXIII и XXIV; 94, XXXVIII, XXXIX; 48, X и 49, III; 74, VII, VIII; 91, XXXIX, XL, XV, XVI, XXIX, XXX, XVII, XVIII, XXXI, XXXII; 37, XIV и 38, IX; 89, VI—IX; 93, XXXI—XXXIV; 97, LXIII, LXIV, LXVII, LXVIII; 94, XXVIII, XXIX. Стен. отч. III, 3377—3379, 3331—3336; 473; 469, 486, 472, 475, 460, 454, 483, 481; 4126; II, 1686—1693, 1748; III, 1566—1571; 3735—3747, 3676; II, 507—515, 598; III, 3438, 3437; 3986, 3990; 4443, 4447; 4117.

[2]) Журн. ком. №№ 13[1], 14, 19 и 21.

Комиссія при разсмотрѣніи законопроекта останавливалась на вопросѣ о смѣшеніи общеобразовательнаго курса съ спеціальнымъ, находя болѣе цѣлесообразнымъ выдѣленіи спеціальнаго курса въ особыя учебныя заведенія. По разсмотрѣніи дѣла возникло предположеніе о передачѣ этого законопроекта въ комиссію по народному образованію, въ виду необходимости пересмотра положенія о названномъ училищѣ [1]).

63) Объ отпускѣ дополнительнаго кредита на нужды городскихъ училищъ.

64) Объ учрежденіи въ г. Астрахани Маріинскаго женскаго училища съ ассигнованіемъ на ежегодное содержаніе училища по 4.890 р. изъ средствъ казны.

65) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на расширеніе помѣщенія Елисаветпольскаго Михайловскаго ремесленнаго училища.

66) Объ отпускѣ изъ казны единовременнаго пособія низшей ремесленной школѣ въ м. Мринь, Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, на устройство кузницы и пополненіе оборудованія.

67) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на окончательное устройство низшей ремесленной школы въ г. Мологѣ, Ярославской губерніи.

68) О дополнительномъ отпускѣ 5.000 р. на содержаніе Московскаго промышленнаго училища.

69) Объ отпускѣ средствъ на устройство и содержаніе въ г. Воронежѣ средняго восьмикласснаго механико-техническаго училища.

70) О преобразованіи Михайловскаго Жиздринскаго городского училища съ дополнительными классами по садоводству и огородничеству въ техническое училище по тѣмъ же спеціальностямъ, съ городскимъ четырехкласснымъ, по положенію 31 мая 1872 г., училищемъ при немъ.

71) Объ отпускѣ изъ казны средствъ на устройство и содержаніе учрежденнаго въ 1908 г. въ г. Сорокахъ, Бессарабской губерніи, средняго семикласснаго сельско-хозяйственнаго техническаго училища, съ низшей ремесленной при немъ школой.

72) Объ ассигнованіи въ 1908 г. 2.000 р. на выдачу содержанія лицамъ, предназначеннымъ на должности начальниковъ открываемыхъ техническихъ училищъ, а также на вознагражденіе сихъ лицъ и начальниковъ вновь открытыхъ техническихъ училищъ за особые

---

[1]) Журн. ком. №№ 15 и 20.

труды и въ возмѣщеніе ихъ издержекъ по поѣздкамъ по дѣламъ службы.

Законопроекты подъ №№ 63—67 и 69—72 переданы, по предложенію комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, въ комиссію по народному образованію, а подъ № 68—въ бюджетную комиссію [1]).

Въ заключеніе обзора дѣятельности комиссіи по разсмотрѣнію законопроектовъ, внесенныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдуетъ остановиться на принципіальныхъ вопросахъ по народному образованію, которые были предметомъ сужденія комиссіи.

1) Комиссія обратила вниманіе представителей вѣдомства на то, что изъ поступившихъ въ комиссію законопроектовъ названнаго Министерства усматривается отсутствіе у центральнаго управленія какого либо плана или схемы, слѣдуя которой Министерство открываетъ въ томъ или другомъ пунктѣ учебное заведеніе. По этому поводу представители вѣдомства объяснили, что потребность въ такомъ планѣ сознается вполнѣ и Министерствомъ, но для осуществленія подобнаго порядка въ открытіи учебныхъ заведеній необходимы значительныя средства. Между тѣмъ въ смѣтѣ Министерства не имѣется такого кредита, который предоставлялъ бы возможность учрежденія учебныхъ заведеній сообразно извѣстной заранѣе выработанной схемѣ. Поэтому приходится открывать учебныя заведенія въ такихъ пунктахъ, гдѣ мѣстныя общества и органы самоуправленія оказываютъ матеріальную помощь по сооруженію и содержанія учебныхъ заведеній [2]).

2) По вопросу объ основаніяхъ участія мѣстныхъ обществъ въ расходахъ на учебныя заведенія представители вѣдомства объяснили, что никакихъ законоположеній по этой части не имѣется, а все зависитъ отъ финансоваго благосостоянія даннаго города или селенія и соотвѣтствующаго постановленія подлежащихъ обществъ и ихъ органовъ. Относительно остатковъ отъ ассигнованія на указанную потребность практикою выработано, что остатки эти распредѣляются между казною и обществомъ пропорціонально участію ихъ въ расходахъ. Въ виду сего въ каждомъ данномъ случаѣ въ законъ и включается соотвѣтственное о семъ постановленіе. Комиссія, выслушавъ приведенное объясненіе, признала необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы и въ этомъ отношеніи Министерство озаботилось выработкою надлежащихъ общихъ правилъ [3]).

---

[1]) Журн. ком. №№ 7, 8 и 17; журн. III подком. № 4. Журн. Гос. Думы №№ 21, II; 23, XII; 24, III; 27, III, и 50, VII.

[2]) Журн. ком. № 6.

[3]) Журн. ком. № 14.

3) Относительно ремесленныхъ учебныхъ заведеній возбужденъ былъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли содержаніе этого рода заведеній передать въ вѣдѣніе подлежащихъ земствъ. По этому поводу представители вѣдомства объяснили, что изъ земствъ, которыя содержатъ на свой счетъ ремесленныя школы, многія обращаются въ Министерство съ ходатайствами о принятіи ихъ въ правительственное завѣдываніе, такъ какъ въ рукахъ земства эти заведенія въ большинствѣ находятся въ неудовлетворительномъ состояніи [1]).

4) Наконецъ, комиссія обратила вниманіе Министерства на то, что въ Государственную Думу вносится Министерствомъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ законопроектовъ по мелкимъ вопросамъ, главнымъ образомъ, о различнаго рода ассигнованіяхъ. Разсмотрѣніе подобныхъ законопроектовъ, не можетъ не обременять законодательныхъ установленій и не замедлять ихъ утвержденія, такъ какъ сложный законодательный порядокъ примѣняется ко всѣмъ этимъ дѣламъ, безъ изъятія независимо отъ ихъ содержанія. Вслѣдствіе сего комиссія рекомендовала на будущее время, въ интересахъ самаго дѣла, группировать однородныя предположенія и объединять ихъ въ одномъ законопроектѣ [2]).

IX. Министра Императорскаго Двора.

1) Объ утвержденіи устава Харьковскаго художественнаго училища.

2) Объ утвержденіи устава и штата Кіевскаго художественнаго училища.

3) Объ утвержденіи проекта устава Рижской городской художественной школы.

Означенные законопроекты, въ виду того, что для указанныхъ въ нихъ учебныхъ заведеній требуется утвержденіе уставовъ, а самыя заведенія относятся къ типу спеціальныхъ, комиссія постановила передать въ комиссію по народному образованію [3]).

X. Министра Путей Сообщенія.

1) О продленіи выдачи добавочнаго содержанія служащимъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ въ Сибири и Средней Азіи (489).

---

[1]) Журн. ком. № 15.

[2]) Журн. ком. № 6.

[3]) Журн. ком. № 7; журн. Гос. Думы № 21, II.

2) Объ увеличеніи штатнаго содержанія начальникамъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ (489).

Означенные два законопроекта приняты комиссіей безъ измѣненій по существу, причемъ были соединены въ ея докладѣ въ одинъ законопроектъ [1]). Докладъ этотъ обсуждался Государственною Думою 27 іюня [2]).

XI. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

1) Объ устройствѣ: а) сѣменной селекціонной станціи и біологическаго питомника при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ и б) зоотехническаго отдѣленія при Ярославской испытательной лабораторіи по молочному хозяйству (444).

2) О кредитѣ на содержаніе Безенчукской сельскохозяйственной опытной станціи (506).

Комиссія, сочувствуя учрежденію названнаго рода учрежденій, выразила вмѣстѣ съ тѣмъ пожеланіе, чтобы представители мѣстныхъ земскихъ органовъ и сельскохозяйственныхъ обществъ были привлечены для наблюденія за зоотехническимъ отдѣленіемъ и лабораторіею по молочному хозяйству, а также и сельскохозяйственной станціей въ цѣляхъ наилучшаго направленія ихъ дѣятельности и достиженія ими практическихъ результатовъ [3]). Доклады комиссіи по этимъ законопроектамъ обсуждались Государственною Думою 20 іюня [4]).

3) Объ отпускѣ кредита на содержаніе Уманскаго средняго училища садоводства и земледѣлія (446).

4) Объ отпускѣ по смѣтѣ 1908 г. дополнительныхъ, сверхъ штатовъ, кредитовъ на содержаніе Маріинскаго и Харьковскаго, земледѣльческихъ училищъ (446).

5) Объ отпускѣ средствъ на содержаніе Омской и Бѣловской школъ молочнаго хозяйства (448).

Законопроекты эти комиссіею приняты. При обсужденіи комиссія обратила, въ частности, вниманіе на неудовлетворительность постановки въ Россіи сельскохозяйственнаго образованія вообще и въ частности на то, что въ сельскохозяйственныя учебныя заведенія нерѣдко принимаются лица, которыя не намѣреваются посвятить себя сельскому хозяй-

---

[1]) Журн. ком. № 5.

[2]) Журн. Гос. Думы № 97, XC, XCI; стен. отч. III, 4476—4478.

[3]) Журн. ком. №№ 13 и 19.

[4]) Журн. Гос. Думы № 91, XXI, XXII, XXVII, XXVIII; стен. отч. III, 3700, 3713.

ству. Кромѣ того, самое преподаваніе отличается теоретическимъ характеромъ и ученики не привлекаются къ исполненію общехозяйственныхъ работъ. Представитель вѣдомства, не отрицая справедливости этихъ указаній, заявилъ, что Главное Управленіе занято въ настоящее время разработкою проекта общаго переустройства сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи, который предполагается внести въ Государственную Думу въ ближайшемъ будущемъ. Что касается замѣченныхъ недостатковъ, то къ устраненію ихъ будутъ приняты надлежащія мѣры [1]).

Доклады комиссіи по означеннымъ законопроектамъ обсуждались Государственною Думою 20 іюня [2]).

6) Объ улучшеніи положенія казенной лѣсной стражи (187).

При разсмотрѣніи законопроекта комиссіею было указано на желательность: 1) прекращенія отвода лѣсной стражѣ земельныхъ надѣловъ, 2) проживанія чиновъ ея въ предѣлахъ лѣсной дачи, и 3) принятія мѣръ къ устраненію злоупотребленія правомъ пасти скотъ въ лѣсныхъ дачахъ. По поводу перваго вопроса представитель вѣдомства объяснилъ, что надѣлы необходимо сохранить за чинами стражи по чисто-экономическимъ соображеніямъ, въ виду незначительности окладовъ ихъ содержанія; по второму—было заявлено, что Главное Управленіе принимаетъ сдѣланное указаніе комиссіи во вниманіе и, наконецъ, по третьему—комиссія включила въ проектъ постановленіе, ограничивающее право пастьбы скота предѣлами необходимаго домашняго обихода [3]). Законопроектъ принятъ комиссіею. Докладъ по нему обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 15 и 20 мая [4]).

7) О распространеніи дѣйствія ст. 253 Уст. Лѣсн. и отд. I приложенія къ ст. 29 Уст. Сельск. Хоз. на губерніи Прибалтійскія и Привислинскія, на Кавказскій край и генералъ-губернаторства Степное и Туркестанское (99).

Комиссія признала, при разсмотрѣніи означеннаго законопроекта, что правило ст. 253 Уст. Лѣсн. о безденежномъ отпускѣ лѣса начальнымъ училищамъ, слѣдуетъ распространить и на губерніи Царства Польскаго, но только тѣмъ изъ этихъ училищъ, которыя удалены отъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ не далѣе 15 верстъ. Въ этомъ смыслѣ былъ дополненъ

---

[1]) Журн. ком. № 19.

[2]) Журн. Гос. Думы № 91, XXIII, XXVI; стен. отч. III; 3706, 3709.

[3]) Журн. ком. № 4.

[4]) Журн. Гос. Думы № 67, XVI, XVIII, 70, VIII; стен. отч. III, 742—770, 1028—1030.

законопроектъ. Относительно Степного генералъ-губернаторства, комиссія выразила пожеланіе объ установленіи вообще въ Сибири меньшихъ земельныхъ надѣловъ, отводимыхъ сельскимъ училищамъ [1]). Законопроектъ принятъ комиссіею. Докладъ комиссіи обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 5 и 8 февраля [2]).

8) Объ измѣненіи штатовъ кустарнаго музея Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (93).

9) О выдачѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ (186).

Названные два законопроекта приняты комиссіею безъ измѣненій [3]) и обсуждались Государственною Думою: первый 18 и 20 марта, а второй 15 мая. [4]).

10) Проектъ правилъ о мѣрахъ противъ филоксеры и другихъ виноградныхъ вредителей.

Означенный законопроектъ отложенъ окончательнымъ разсмотрѣніемъ до представленія вѣдомствами и членами комиссіи дополнительныхъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ техническихъ условіяхъ, касающихся виноградарства и винодѣлія [5]).

11) Объ отпускѣ средствъ на содержаніе береговой стражи въ Приморской области.

Означенный законопроектъ былъ отложенъ окончательнымъ разсмотрѣніемъ, въ виду заявленія представителя вѣдомства о необходимости болѣе широкой его разработки, и засимъ, былъ взятъ вѣдомствомъ обратно [6]).

---

[1]) Журн. ком. № 4.

[2]) Журн. Гос. Думы № 26, XI, 27, X; стен. отч. I, 1698—1712, 1795—1796.

[3]) Журн. ком. № 4.

[4]) Журн. Гос. Думы №№ 38, XIII, 39, VIII; 67, XIX, XX; стен. отч. II, 601—604, 706; III, 770—780.

[5]) Журн. ком. № 4.

[6]) Журн. ком. № 9. Взамѣнъ этого законопроекта 11 іюня внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ *объ охранѣ водныхъ промысловыхъ богатствъ на Дальнемъ Востокѣ* (см. выше обзоръ дѣятельности комиссіи по рыболовству).

XII. Министра Торговли и Промышленности.

1) Объ устройствѣ въ г. Баку электрическаго повѣрочнаго учрежденія и объ отпускѣ средствъ на оборудованіе и содержаніе сего учрежденія въ 1908 г. (539).

Означенный законопроектъ принятъ комиссіею [1]; докладъ по нему обсуждался Государственною Думою 23 іюня [2].

2) О проектѣ штата управленія Сучанскими каменноугольными копями.

Комиссія при разсмотрѣніи законопроекта обратила вниманіе на отсутствіе въ представленіи Министра слѣдующихъ данныхъ: 1) о производительности копей и государственномъ ихъ значеніи; 2) о мощности отдѣльныхъ породъ угля въ Сучанахъ; 3) о планѣ проектированныхъ работъ; 4) о топографическомъ расположеніи копей (не приложено карты мѣстности); 5) о сравнительной стоимости угля для различныхъ копей, расположенныхъ близъ Владивостока; 6) о пригодности Сучанскаго угля для боевого флота и 7) о стратегическомъ положеніи копей. Въ виду этого комиссія постановила предложить заинтересованнымъ вѣдомствамъ представить Государственной Думѣ означенныя свѣдѣнія къ началу осенней сессіи, а дѣло окончательнымъ слушаніемъ отложить [3].

XIII. Министра Финансовъ.

Объ учрежденіи казначействъ въ сел. Балаковѣ, Самарской губерніи, въ заводѣ Нижнемъ Тагилѣ, Пермской губерніи, с. Павловѣ, Нижегородской губерніи, слоб. Михайловкѣ, Донской области, и слоб. Бѣловодскѣ, Харьковской губерніи, и о возложеніи казначейскихъ операцій въ пос. Юзовкѣ, Екатеринославской губерніи, на мѣстное отдѣленіе Государственнаго Банка (113).

Означенный законопроектъ комиссіею принятъ [4]; докладъ по нему обсуждался Государственною Думою въ засѣданіи 16 мая [5].

---

[1]) Журн. ком. № 14.
[2]) Журн. Гос. Думы № 93, LIII, LIV; стен. отч. III, 4019—4022.
[3]) Журн. ком. №№ 16 и 20.
[4]) Журн. ком. № 8.
[5]) Журн. Гос. Думы № 68, IX, X; стен. отч. III, 848—853.

XIV. Государственнаго Контролера.

Объ усиленіи средствъ контрольныхъ палатъ для ревизіи операцій денежныхъ переводовъ чрезъ посредство почтово-телеграфныхъ учрежденій.

Комиссія, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, признала, что ходатайство о закрѣпленіи за вѣдомствомъ испрашиваемаго значительнаго ассигнованія въ размѣрѣ 500.000 р. представляется недостаточно обоснованнымъ. Вслѣдствіе сего комиссія полагала ограничиться лишь дополнительнымъ ассигнованіемъ на текущій годъ, а въ виду вполнѣ бюджетнаго характера этого вопроса постановила передать законопроектъ съ своимъ заключеніемъ въ бюджетную комиссію [1]).

---

[1]) Журн. ком. № 20.

КОМИССІЯ

О НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ.

Государственная Дума, въ засѣданіи 7 декабря 1907 года [1]), постановила образовать комиссію въ составѣ 33 лицъ [2]) для разсмотрѣнія законопроектовъ, внесенныхъ: Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—о неприкосновенности личности и жилища и тайныя корреспонденціи и объ исключительномъ положеніи, и Алексѣевскимъ Главнымъ Комитетомъ—объ увеличеніи размѣра пособій подлежащимъ покровительству названнаго Комитета дѣтямъ нижнихъ чиновъ и приравниваемыхъ къ нимъ лицъ.

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ Я. Г. Гололобовъ, товарищемъ его—А. А. Мотовиловъ и секретаремъ—Ф. Н. Безакъ [3]). Комиссіею были избраны 2 подкомиссіи: первая [4]) — для выработки редакціи ст. 3-й законопроекта о неприкосновенности личности и для согласованія съ нею дѣйствующихъ постановленій Свода Законовъ, и вторая [5])— для разработки возникшаго по почину 177 членовъ Государственной Думы законопроекта (см. ниже), а также для предварительнаго обсу-

---

[1]) Журн. Гос. Думы, № 14, III; стен. отч. I, 798.

[2]) Въ составъ комиссіи вошли: М. С. Аджемовъ, Г. А. Андрійчукъ, Н. И. Антоновъ, П. Е. Базилевичъ, И. И. Балаклѣевъ, Ф. Н. Безакъ, Г. А. Бергманъ, В. А. Бичъ, А. А. Блиновъ, А. Г. Быковъ, И. В. Васичъ, кн. В. В. Волконскій, С. А. Володимеровъ, А. С. Гижицкій, Я. Г. Гололобовъ, Г. Г. Замысловскій, Д. А. Ивановъ, Ф. М. фонъ-Крузе, И. Я. Ляхницкій, В. А. Маклаковъ, А. А. Мотовиловъ, О. Я. Пергаментъ, Л. В. Половцовъ, Л. Я. Предкальнъ, В. М. Пуришкевичъ, А. А. Сыртлановъ, А. З. Танцовъ, кн. В. В. Тенишевъ, бар. Е. Е. Тизенгаузенъ, бар. Г. Е. Фелькерзамъ, В. В. Шульгинъ, и В. Ф. Яронскій.

[3]) Журн. ком. №№ 1 и 2.

[4]) Журн. ком. № 5, 6; въ составъ подкомиссіи вошли: И. И. Балаклѣевъ, Г. Г. Замысловскій, В. А. Маклаковъ, кн. В. В. Тенишевъ и бар. Г. Е. Фелькерзамъ.

[5]) Журн. ком. № 9; въ составъ подкомиссіи вошли: А. С. Гижицкій, Г. Г. Замысловскій, Ф. М. фонъ-Крузе, В. А. Маклаковъ, А. А. Мотовиловъ, Л. В. Половцовъ, кн. В. В. Тенишевъ и В. В. Шульгинъ.

жденія, согласно ходатайству самой подкомиссіи, упомянутаго представленія Алексѣевскаго Главнаго Комитета.

Комиссія, начиная съ 13 декабря 1907 года, имѣла 17 засѣданій Комиссіею были разсмотрѣны слѣдующіе законопроекты:

1) О неприкосновенности личности и жилища и тайны корреспонденціи [1]).

Приступивъ къ обсужденію указаннаго законопроекта, комиссія остановилась прежде всего на вопросѣ, насколько имъ затрагиваются постановленія дѣйствующаго нынѣ по сему предмету законодательства. Въ виду того, что въ этомъ отношеніи законопроектъ никакихъ положительныхъ указаній не содержитъ, комиссія признала необходимымъ приступить, по окончаніи разсмотрѣнія проекта по существу, къ пересмотру подлежащихъ постановленій Свода Законовъ и согласованію ихъ съ издаваемымъ закономъ, не предоставляя таковой работы позднѣйшей кодификаціи.

Исходя изъ признанія справедливымъ принципа наложенія наказанія не иначе какъ по суду, комиссія приняла, однако, во вниманіе, что дѣйствующее законодательство предоставляетъ цѣлому ряду административныхъ должностныхъ лицъ законное право налагать наказаніе помимо судебнаго преслѣдованія противъ виновнаго: очевидно, что при сохраненіи такого рода внѣсудебныхъ наказаній, а также до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ условій и случаевъ ихъ наложенія, не представлялось бы послѣдовательнымъ указывать въ проектѣ, что наказанія налагаются лишь по суду. Вслѣдствіе этого комиссія приняла принципъ, предложенной законопроектомъ, а именно, что никто не можетъ быть наказанъ иначе, какъ въ порядкѣ, закономъ опредѣленномъ [2]). Обратясь засимъ къ обсужденію постановленій, обезпечивающихъ личную неприкосновенность въ тѣсномъ смыслѣ слова, комиссія полагала цѣлесообразнымъ включить требованіе о врученіи задержанному копіи постановленія судебной власти, какъ мѣры, въ большей степени обезпечивающей интересы личности, и дополнить статью 3 проекта соотвѣтствующимъ постановленіемъ [3]).

Переходя къ разсмотрѣнію тѣхъ случаевъ, когда, въ видѣ исключенія, допускается задержаніе и безъ требованія судебной власти,

---

[1]) Журн. ком. №№ 1, 4, 5, 6, 7, 8 и 10.

[2]) Журн. ком. № 1.

[3]) Журн. ком. №№ 4 и 5.

комиссія нашла возможнымъ допустить таковое задержаніе при подозрѣніи въ совершеніи преступнаго дѣянія, а также въ случаяхъ нарушенія Уставовъ лѣсного, таможеннаго, объ акцизныхъ сборахъ и др., присовокупивъ однако, что задержанныя въ подобномъ порядкѣ лица должны немедленно быть представлены полиціи, которая обязана примѣнить къ нимъ всѣ прочія статьи сего закона. Помимо этихъ случаевъ задержанія, комиссія находила вполнѣ цѣлесообразнымъ включеніе въ проектъ правила о предоставленіи органамъ полиціи права задерживать лицъ, пребываніе которыхъ на свободѣ могло бы угрожать опасностью какъ самимъ этимъ лицамъ, такъ и окружающимъ, безъ примѣненія тѣхъ ограничительныхъ правилъ, кои предусмотрѣны для подозрѣваемыхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, во избѣжаніе цѣлаго ряда затрудненій на практикѣ, не создающихъ притомъ новыхъ гарантій для этихъ лицъ [1]).

Обратясь, засимъ, къ выясненію тѣхъ формальныхъ гарантій, установленіе коихъ слѣдуетъ признать необходимымъ въ видахъ предотвращенія возможности злоупотребленій при личномъ задержаніи, комиссія полагала дополнить законопроектъ указаніемъ на принадлежащее задержанному право указать представителю судебной власти, къ которому онъ будетъ препровожденъ, на допущенное въ приводѣ промедленіе, для провѣрки причинъ послѣдняго и, въ подлежащихъ случаяхъ, для соотвѣтственнаго заявленія прокурору окружнаго суда. Кромѣ того комиссія предполагала дополнить проектъ указаніемъ, что опросъ приведеннаго къ представителю судебнаго вѣдомства задержаннаго лица производится имъ и въ томъ даже случаѣ, если бы онъ не призналъ дѣло себѣ подсуднымъ.

Въ заключеніе комиссія остановилась на обсужденіи предположеній проекта объ изъятіи изъ общаго порядка случаевъ лишенія свободы: а) служащихъ за служебные ихъ проступки, в) лицъ, задерживаемыхъ для принятія предупредительныхъ мѣръ противъ заноса эпидемическихъ болѣзней (прил. 1 и 2 къ ст. 854 Уст. Врач.), б) лицъ, о коихъ возбуждено дознаніе въ порядкѣ, указанномъ ст. 1035 и слѣд. Устава Уголовнаго Судопроизводства. Въ отношеніи послѣдняго случая комиссія признала желательнымъ полное изъятіе изъ вѣдѣнія корпуса жандармовъ производства дознаній по политическимъ дѣламъ и передачу этихъ дѣлъ болѣе для того подготовленнымъ судебнымъ слѣдователямъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, находила что осуществить эту реформу безъ существеннаго увеличенія кадра судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ являлось бы невозмож-

---

[1]) Журн. ком. № 6.

нымъ. Въ виду этого, а также вслѣдствіе важности затронутаго вопроса, не допускающаго попутнаго рѣшенія, комиссія постановила представить свои соображенія по означенному вопросу на усмотрѣніе Государственной Думы, а предположенія Министерства сохранить безъ измѣненія, въ виду желательности установленія однороднаго порядка задержанія лицъ, подозрѣваемыхъ въ совершеніи преступленій, какъ для чиновъ охранныхъ отдѣленій такъ и для прочихъ чиновъ полиціи [1]).

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію случаевъ ограниченія свободы передвиженія, комиссія приняла на видъ, что дѣйствующее законодательство предусматриваетъ рядъ случаевъ административной высылки, главнымъ образомъ примѣняемой въ случаяхъ проживанія подпадзорныхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ они жить не имѣютъ права, или же къ лицамъ, проживающимъ безъ вида на жительство, гдѣ таковой обязателенъ, или же, наконецъ, къ евреямъ, выбывшимъ изъ черты осѣдлости безъ законнаго къ тому основанія: имѣя въ виду, что въ данныхъ случаяхъ мѣра административнаго воздѣйствія является болѣе предпочтительной для возстановленія нарушеннаго правопорядка, нежели длительное судебное разбирательство, комиссія согласилась съ сохраненіемъ въ этихъ случаяхъ существующихъ ограниченій свободы передвиженія. Далѣе, принимая во вниманіе, что можетъ встрѣтиться необходимость насильственнаго вторженія въ жилище обывателя какъ для оказанія помощи, такъ и для производства служебныхъ дѣйствій, комиссія полагала цѣлесообразнымъ допустить нѣкоторыя изъятія изъ принципа неприкосновенности жилища, сдѣлавъ однако, оговорку, что порядокъ осмотровъ, обысковъ и выемокъ, производимыхъ должностными лицами по ст. 1035 Устава Уголовнаго Судопроизводства, опредѣляется установленными на сей предметъ особыми судопроизводственными правилами, и что безъ надлежащаго постановленія судебной власти осмотры, обыски и выемки производятся въ случаяхъ, опредѣляемыхъ подлежащими узаконеніями, и съ соблюденіемъ установленныхъ на сей предметъ правилъ, во исполненіе особо возложенныхъ обязанностей службы.

Окончивъ обсужденіе законопроекта о неприкосновенности личности, комиссія, принимая во вниманіе тѣсную связь, которая имѣется между разсмотрѣннымъ законопроектомъ и проектомъ закона объ исключительномъ положеніи, постановила внести въ Государственную Думу одновременно оба доклада по означеннымъ законопроектамъ.

---

[1]) Журналъ ком. № 7, 10.

2) Проектъ закона объ исключительномъ положеніи.

Разсматривая этотъ законопроектъ, комиссія признала, что установленіе одного вида исключительнаго положенія, проектируемое Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, является вполнѣ желательнымъ и вполнѣ обезпечиваетъ интересы населенія, такъ какъ, съ одной стороны, серьезность полномочій, предоставляемыхъ проектомъ администраціи, должна неминуемо обезпечить осторожность въ дѣлѣ введенія исключительнаго положенія въ той или другой мѣстности, тѣмъ болѣе, что введеніе исключительнаго положенія предполагается поставить подъ непосредственный контроль Совѣта Министровъ, являющійся гарантіей противъ пользованія исключительнымъ положеніемъ безъ достаточныхъ къ тому основаній [1]). Соотвѣтственно этому постановлено было опредѣлительно указать въ проектѣ на недопустимость, хотя бы въ условіяхъ военнаго времени, сохраненія существующаго нынѣ, наряду съ исключительнымъ, военнаго положенія [2]).

Далѣе, комиссія остановила свое вниманіе на необходимости включить въ проектъ оговорку, согласно которой исключительное положеніе вводилось бы на опредѣленный срокъ, обезпечивающій болѣе осторожное и правильное примѣненіе администраціей исключительныхъ полномочій, причемъ остановилась на шестимѣсячномъ срокѣ.

Комиссія указала затѣмъ на нежелательность назначенія Главнокомандующимъ особаго лица, спеціально для этой цѣли командированнымъ, полагая, что независимо отъ меньшаго знанія такимъ лицомъ мѣстныхъ условій, необходимость для представителей администраціи передавать свою власть другому лицу можетъ имѣть послѣдствіемъ стремленіе ихъ ради удержанія власти пытаться возстановить порядокъ при помощи обыкновенныхъ законовъ, въ ущербъ рѣшительному прекращенію безпорядковъ [3]).

Наконецъ, въ комиссіи возникло предположеніе о включеніи въ проектъ особаго правила, согласно которому Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обязывался бы, въ случаѣ если по истеченіи 6-ти-мѣсячнаго срока признано будетъ необходимымъ продолжить дѣйствіе исключительнаго положенія на новый срокъ, доводить до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы какъ о состояніи мѣстности, находящейся въ исключительномъ положеніи, такъ и о принятыхъ мѣрахъ по возстановленію порядка и объ обстоятельствахъ, вызывающихъ необходимость продолженія исключитель-

---

[1]) Журн. ком. № 11.
[2]) Журн. ком. № 12.
[3]) Журн. ком. № 13.

наго положенія, но за окончаніемъ сессіи вопросы эти остались не разсмотрѣнными.

Кромѣ разсмотрѣнія вышеозначенныхъ законопроектовъ, постановленіемъ Государственной Думы отъ 8 февраля 1908 г. комиссіи было передано, для выработки соотвѣтствующаго законопроекта, законодательное предположеніе 177 Членовъ Государственной Думы о вспомоществованіи изъ средствъ государственнаго казначейства пострадавшимъ отъ разбойническихъ дѣйствій революціонныхъ партій и лицъ [1]). Согласно этому порученію, комиссіей были выработаны и внесены на одобреніе Государственной Думы два законопроекта: 1) о вспомоществованіи изъ средствъ государственнаго казначейства пострадавшимъ отъ разбойническихъ дѣйствій революціонныхъ партій и лицъ и 2) объ ассигнованіи въ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ особаго кредита для выдачи пособій обществамъ, имѣющимъ своею задачею оказаніе помощи пострадавшимъ отъ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ съ политическою цѣлью, и ихъ семействамъ.

Докладъ комиссіи по первому изъ этихъ законопроектовъ [2]) представленъ на одобреніе Государственной Думы 9 іюня 1908 г., а по второму—16 того же іюня [3]). Обсужденія этихъ докладовъ въ минувшую сессію не послѣдовало.

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 27, XII; стен. отч. I, 1875.

[2]) Прил. къ стен. отч. № 458.

[3]) Прил. къ стен. отч. № 524.

КОМИССІЯ

ДЛЯ ВЫРАБОТКИ ЗАКОНОПРОЕКТА ОБЪ ИЗМѢНЕНІЯХЪ СООТВѢТСТВУЮЩИХЪ СТАТЕЙ ДѢЙСТВУЮЩАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КРЕСТЬЯНАХЪ ВЪ ОТНОШЕНІИ ВЗИМАНІЯ И ОТПРАВЛЕНІЯ НАТУРАЛЬНЫХЪ И ДЕНЕЖНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ.

По постановленію Государственной Думы отъ 3 іюня 1908 г. [1]) была образована комиссія въ составѣ 44 членовъ [2]) для разсмотрѣнія внесеннаго 38 членами Государственной Думы законодательнаго предположенія объ измѣненіяхъ соотвѣтствующихъ статей дѣйствующаго законодательства о крестьянахъ въ отношеніи взиманія и отправленія натуральныхъ и денежныхъ повинностей и выработки соотвѣтствующаго законопроекта.

Комиссія имѣла 2 засѣданія. Предсѣдателемъ былъ избранъ П. П. Балашевъ, товарищами предсѣдателя С. П. Шидловскій и К. А. Завиша и секретаремъ Ю. Н. Глѣбовъ.

Комиссія, приступивъ къ обсужденію плана своихъ занятій и предѣловъ своей компетенціи, остановилась особенно на вопросѣ о томъ, входитъ ли въ

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 77; стен. отч. III, 2099.

[2]) Въ составъ комиссіи вошли: В. Ф. Александровъ, П. П. Балашевъ, В. А. Бантышъ, Н. А. Бѣлогуровъ, Т. О. Бѣлоусовъ, Г. Н. Бѣляевъ 1-й, кн. П. С. Волконскій, П. П. Вонсовичъ, Ю. Н. Глѣбовъ, кн. А. Д. Голицынъ, Ф. А. Головинъ, П. К. фонъ-Гюббенетъ, гр. В. Ф. Дорреръ, К. А. Завиша, З. Д. Захаровъ, от. А. Г. Знаменскій, Э. Ф. Карлсбергъ, Г. С. Кузнецовъ, Е. Л. Кузовковъ, А. А. Кузьминъ, В. В. Лукинъ, А. Л. Лунинъ, от. Д. Ф Машкевичъ, А. Г. Мягкій, П. Е. Николенко, Н. П. Опочининъ, А. С. Паскинъ, В. К. Пахальчакъ, В. А. Потуловъ, Г. В. Скоропадскій, от. І. І. Соколовъ, В. П. Стемпковскій, А. Я. Террасъ, И. С. Томиловъ, М. Ш. М. Х. Тукаевъ, гр. А. А. Уваровъ, А. И. Урсулъ, П. Г. Устиновъ, И. А. Фомкинъ, А. Л. Цитовичъ, бар. П. Г. Черкасовъ, Д. П. Чихачевъ, С. П. Шидловскій, А. Н. Шингаревъ. Кромѣ того комиссіей приглашены къ участію въ ея засѣданіяхъ М. С. Андрейчукъ и П. П. Дворяшиновъ.

ея полномочія вопросъ о реформѣ земскаго самоуправленія; но засимъ, въ виду полученныхъ свѣдѣній о томъ, что законопроекты о поселковомъ и волостномъ управленіи будутъ внесены въ осеннюю сессію, а также вслѣдствіе отсутствія какихъ бы то ни было матеріаловъ, признала нецѣлесообразнымъ приступать къ выработкѣ порученнаго ей законопроекта до начала осенней сессіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія признала желательнымъ принять слѣдующее постановленіе, долженствующее выразить ея отношеніе къ порученному предмету [1]):

«Комиссія находитъ, что въ составъ волостныхъ сборовъ, а отчасти и сельскихъ, входитъ много такихъ, которые имѣютъ цѣлью удовлетвореніе нуждъ не одного крестьянскаго населенія, но также государственныхъ и общемѣстныхъ; привлеченіе къ несенію тяготы по всѣмъ такимъ расходамъ плательщиковъ всего населенія и справедливо и необходимо. Но, для разрѣшенія вопроса,—какъ это сдѣлать на практикѣ, необходимъ пересмотръ мѣстныхъ сельскихъ и волостныхъ учрежденій, а потому вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ лишь при разсмотрѣніи законопроектовъ, имѣющихъ цѣлью преобразованіе этихъ учрежденій, и въ связи съ названными законопроектами разсмотрѣніе всѣхъ этихъ вопросовъ комиссія признаетъ неотложнымъ».

---

[1]) Журн. ком. № 2.

КОМИССІЯ

ПО ВОПРОСУ ОБЪ УПРАЗДНЕНІИ ЧИНШЕВОГО ПРАВА.

Комиссія по вопросу объ упраздненіи чиншевого права, въ составѣ 22 членовъ [1]), была образована по постановленію Государственной Думы отъ 1 февраля 1908 года [2]), для разсмотрѣнія внесеннаго по ст. 55 Учр. Гос. Думы законодательнаго предположенія объ упраздненіи въ Бѣлоруссіи остатковъ чиншевого владѣнія и чиншевого права и выродившагося изъ него городского и мѣстечковаго домового арендnаго права.

Предсѣдателемъ своимъ комиссія избрала С. И. Шидловскаго, а Секретаремъ—Г. Е. Червинскаго [3]).

Комиссія имѣла 1 засѣданіе:

Вслѣдствіе того, что Правительство взяло на себя, согласно ст. 57 Учр. Гос. Думы, составленіе законопроекта объ отмѣнѣ чиншевого владѣнія [4]), работы комиссіи были пріостановлены впредь до поступленія въ Государственную Думу означеннаго законопроекта.

---

[1]) Журн. Гос. Думы №№ 25, VII и 31, IV. Въ составъ комиссіи вошли: В. А. Бичъ, О. А. Бракманъ, С. А. Ваньковичъ, С. В. Воейковъ 2, Е. В. Герасименко, П. Г. Доппельмайеръ, К. А. Завиша, Ф. А. Кузьмо, И. В. Лучицкій, бар. А. Ф. Мейендорфъ, Ф. І. Никоновичъ, І. Я. Павловичъ, О. Я. Пергаментъ, А. П. Сапуновъ, С. І. Соловьевичъ, Н. М. Солтузъ, К. Ф. Томашевичъ, А. Л. Трегубовъ, П. М. Фридманъ, Г. Е. Червинскій, В. И. Черницкій и С. И. Шидловскій.

[2]) Журн. Гос. Думы № 25, VII; стен. отч. I, 1619—1620.

[3]) Журн. ком. № 1.

[4]) Журн. Гос. Думы № 25, VII.

КОМИССІЯ

О МѢРАХЪ БОРЬБЫ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ.

Комиссія для разработки мѣръ борьбы съ пьянствомъ была образована въ составѣ 22 лицъ [1]), по постановленію Государственной Думы отъ 11 декабря 1907 г. [2]), вслѣдствіе внесенія 31 членомъ Государственной Думы законодательнаго предположенія объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Устава о Питейныхъ Сборахъ, касающихся продажи спиртныхъ напитковъ [3]).

Комиссія, начиная съ 13 декабря 1907 г., имѣла 16 засѣданій.

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ Епископъ Митрофанъ и секретаремъ—Н. В. Ждановъ.

Обсудивъ вышеозначенное законодательное предположеніе, комиссія признала желательными проектированныя измѣненія дѣйствующаго закона, сводящіяся по существу: 1) къ возстановленію и расширенію запретительныхъ правъ сельскихъ обществъ; 2) къ сокращенію времени торговли крѣпкими напитками и 3) къ изъятію изъ продажи мелкой посуды.

Государственная Дума, обсудивъ въ засѣданіяхъ 19 и 21 февраля 1908 г. составленный въ этомъ смыслѣ докладъ комиссіи [4]), признала желательными проектируемыя измѣненія дѣйствующаго законодательства.

---

[1]) Въ составъ комиссіи вошли: В. И. Башкировъ, П. Н. Дворяниновъ, С. В. Дунаевъ, С. О. Галущакъ, Ю. Н. Глѣбовъ 2-й, кн. А. Д. Голицынъ, Н. В. Ждановъ, В. А. Карякинъ, В. Ѳ. Клопотовичъ, А. И. Кожевниковъ 1-й, от. В. П. Купріяновъ, А. Ф. Кучинскій, бар. А. Ф. Мейендорфъ, еп. Митрофанъ, от. А. М. Станиславскій, И. И. Сторчакъ, Н. В. Теребинскій, А. Н. Ткачевъ, П. А. Фомкинъ, М. Е. Ціупелисъ, М. Д. Челышовъ и М. Я. Шульгинъ 1-й. Впослѣдствіи, за отказомъ Ю. Н. Глѣбова и Н. В. Теребинскаго, были избраны Н. К. Леусъ и И. И. Лукашинъ.

[2]) Журн. Гос. Думы № 15, XV.

[3]) Прил. къ стен. отч. № 50.

[4]) Прил. къ стен. отч. № 107.

поручивъ комиссіи выработку соотвѣтствующаго законопроекта [1]). Тогда же представитель Министерства Финансовъ, Начальникъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей Тайный Совѣтникъ Новицкій, заявилъ о согласіи Правительства на выработку законопроекта на основаніи положеній, изложенныхъ въ докладѣ комиссіи.

Комиссія, приступивъ, во исполненіе порученія Государственной Думы, къ разработкѣ соотвѣтствующаго законопроекта, признала выработанныя уже ею основныя положенія въ общемъ правильными, но, кромѣ того, нашла необходимымъ дополнить первоначальный законопроектъ: 1) установленіемъ правилъ объ общественномъ надзорѣ въ лицѣ мѣстныхъ приходскихъ совѣтовъ и подобныхъ имъ организацій за законнымъ отпускомъ вина, 2) внесеніемъ въ питейную торговлю начала предѣльности по извѣстной потребительской нормѣ (не болѣе одной бутылки на покупателя въ день), и 3) установленіемъ правилъ: а) о выдачѣ вознагражденія за открытіе незаконнаго храненія, перевозки и продажи вина и б) о назначеніи уголовныхъ каръ на виновниковъ тайной торговли съ презумпціей пособничества со стороны причастныхъ казенныхъ сидѣльцевъ.

Кромѣ того комиссія признала необходимымъ запретить торговлю крѣпкими напитками: а) на станціяхъ желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ пристаняхъ и на пароходахъ и б) на тѣхъ земляхъ въ уѣздѣ, которыя принадлежатъ лицамъ и учрежденіямъ, не подчиненнымъ дѣйствію запретительныхъ приговоровъ, а равнымъ образомъ значительно ограничить распивочную и выносную торговлю монополизированными напитками, оставляя ее, кромѣ казенныхъ мѣстъ продажи, лишь для трактирныхъ заведеній высшаго разбора—перворазрядныхъ гостиницъ и ресторановъ. Наконецъ, комиссія обратила вниманіе на нежелательность помѣщенія на этикетахъ бутылокъ съ водкой государственнаго герба и надписи «казенное вино».

Содержащій вышеозначенныя предположенія докладъ комиссіи [2]) 2 Іюля 1908 г. сообщенъ Министру Финансовъ, въ виду одновременной разработки въ Министерствѣ законопроекта по тому же предмету.

---

[1]) Журн. Гос. Думы №№ 30, XIII; 31, XX; стен. отч. I, 2076—2140; II, 45—85.

[2]) Прил. къ стен. отч. № 621.

КОМИССІЯ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ ПРОЕКТА ШТАТА КАНЦЕЛЯРІИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И СОСТОЯЩИХЪ ПРИ НЕЙ ЛИЦЪ.

Комиссія для разсмотрѣнія проекта штата Канцеляріи Государственной Думы образована, согласно постановленію Государственной Думы отъ 4 марта 1908 г., въ составѣ 19 лицъ [1]).

Комиссія, начиная съ 15 марта, имѣла 11 засѣданій. Предсѣдателемъ комиссіи избранъ И. П. Крупенскій, товарищемъ предсѣдателя—М. В. Челноковъ и секретаремъ—Ю. Н. Глѣбовъ.

Разсмотрѣвъ докладъ Совѣщанія (Учр. Гос. Думы, ст. 12), комиссія нашла необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ проектированный Совѣщаніемъ штатъ. Докладъ комиссіи [2]) былъ затѣмъ переданъ на заключеніе бюджетной комиссіи. Получивъ означенное заключеніе и согласясь съ частью замѣчаній бюджетной комиссіи, комиссія для разсмотрѣнія проекта штата внесла въ послѣдній вновь нѣкоторыя измѣненія и 5 іюня 1908 г. представила свой докладъ въ Государственную Думу [3]). 12 іюня законопроектъ былъ принятъ Государственною Думою [4]).

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 34, III. Въ составъ комиссіи вошли: Н. И. Антоновъ, А. А. Булатъ, В. Г. Ветчининъ, С. В. Воейковъ 2, А. С. Гижицкій, Ю. Н. Глѣбовъ, И. Н. Ефремовъ 2, М. А. Искрицкій, И. П. Крупенскій, Г. Г. Лерхе, П. П. Малама, П. Е. Марковъ 2, А. И. Никольскій, В. П. Проценко, П. В. Синадино, К. Б. Тевкелевъ, В. А. Харламовъ, В. В. Хвощинскій и М. В. Челноковъ.

[2]) Прил. къ стен. отч. № 316.

[3]) Журн. Гос. Думы № 79, XI, № 80, IX.—Прил. къ стен. отч. № 405.

[4]) Журн. Гос. Думы № 84, V; стен. отч. III, 2841—2859.

РЕДАКЦІОННАЯ КОМИССІЯ.

Редакціонная комиссія была образована, согласно п. *д* § 33 Наказа Государственной Думы, въ составѣ 7 лицъ [1]).

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ П. Г. Матюнинъ, товарищемъ предсѣдателя А. С. Вязигинъ и секретаремъ В. В. Шульгинъ.

За время отъ 24 ноября 1907 г. по 28 іюня 1908 г. редакціонная комиссія имѣла 55 засѣданій; всего разсмотрѣно комиссіею 317 законопроектовъ, по коимъ и внесены соотвѣтствующіе доклады въ Государственную Думу.

Помимо разсмотрѣнія отдѣльныхъ законопроектовъ, комиссіею возбужденъ былъ общій вопросъ о томъ, «должна ли комиссія редактировать предложенные ея разсмотрѣнію законопроекты, примѣняясь къ редакціи Свода Законовъ, т. е. принять на себя труды до извѣстной степени кодификаціоннаго учрежденія, или же задача ея должна сводиться лишь къ редактированію въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. установленію текста, отвѣчающаго требованію ясности и точности» [2]).

По этому поводу комиссія постановила принять слѣдующее руководящее правило: «редактируя опредѣленный законопроектъ желательно имѣть въ виду, какъ техническій языкъ Свода Законовъ, такъ и то мѣсто въ Сводѣ, которое займетъ въ немъ новый законъ» [3]).

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 4, IV; стен. отч. I, 104. Въ составъ комиссіи вошли: А. С. Вязигинъ, гр. В. Ф. Доррер̀ъ, В. А. Маклаковъ, П. Г. Матюнинъ, О. Я. Пергаментъ, Н. Н. Шубинскій и В. В. Шульгинъ.

[2]) Журн. ком. № 5.

[3]) Журн. ком. № 6.

КОМИССІЯ

ПО ЗАПРОСАМЪ.

Комиссія по запросамъ была избрана въ засѣданіи Государственной Думы 10-го Ноября 1907 г. [1]) въ составѣ 33-хъ лицъ.

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ Н. П. Шубинскій, товарищемъ предсѣдателя гр. В. А. Бобринскій, секретаремъ Л. Г. Люцъ и товарищемъ секретаря кн. И. А. Куракинъ. Впослѣдствіи Н. П. Шубинскій отъ званія предсѣдателя комиссіи отказался и взамѣнъ его избранъ былъ гр. В. А. Бобринскій, а на мѣсто сего послѣдняго товарищемъ предсѣдателя избранъ Н. П. Шубинскій.

Комиссія, начиная съ 20 Ноября 1907 г., имѣла 13 засѣданій.

Постановленіями Государственной Думы на разсмотрѣніе комиссіи было передано 27 заявленій, изъ коихъ 24—о незаконномѣрныхъ дѣйствіяхъ властей (согласно ст. 33 Учр. Гос. Думы), и 3—объ обращеніи къ правительству за разъясненіями (согласно ст. 40 Учр. Гос. Думы).

Изъ числа вышеизложенныхъ заявленій комиссіей было разсмотрѣно 12 [2]).

Въ началѣ своей дѣятельности комиссія возбудила вопросъ о томъ, должна ли она входить въ разсмотрѣніе заявленій, внесенныхъ въ Госу-

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 4, VII. Въ составъ комиссіи вошли: гр. В. А. Бобринскій 2-й, Г. Н. Бѣляевъ 1-й, А. А. Воейковъ 1-й, Е. П. Гегечкори, П. В. Герасимовъ, А. С. Гижицкій, Я. Г. Гололобовъ, И. А. Гуаданини, А. В. Еропкинъ, Э. А. Исѣевъ, С. П. Келеповскій, С. П. Комсинъ 2-й, П. Н. Крупенскій, кн. И. А. Куракинъ, В. В. Лукинъ, Н. Н. Львовъ 1-й, Л. Г. Люцъ, Н. Я. Ляхницкій, В. А. Маклаковъ, П. Г. Матюнинъ, В. А. Образцовъ, О. Я. Пергаментъ, Н. Е. Пилипенко, А. Д. Протопоповъ, гр. П. В. Стенбокъ-Ферморъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, В. В. Хвощинскій, Х. Б. Г. Б. Хасмамедовъ, Н. І. Шетохинъ, бар. А. О. Шиллингъ, П. П. Шубинскій, В. Ф. Яронскій. Впослѣдствіи за отказомъ Е. Н. Герасимова и А. А. Воейкова 1-го членами комиссіи избраны П. Р. Пырковъ и кн. В. В. Тенишевъ.

[2]) Списокъ заявленій о запросахъ, съ означеніемъ движенія ихъ, приложенъ къ «Указателю къ стенографическимъ отчетамъ».

дарственную Думу въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы. Имѣя въ виду, что заявленія эти относятся къ тѣмъ разъясненіямъ Министровъ и Главноуправляющихъ, которыя Государственная Дума пожелаетъ имѣть при обсужденіи находящихся въ ея разсмотрѣніи дѣлъ, и что заявленія этого рода не содержатъ въ себѣ указаній на незакономѣрныя дѣйствія властей,—комиссія постановила въ обсужденіе этихъ заявленій по существу не входить, за отсутствіемъ въ нихъ признаковъ запроса. Рѣшеніе это было принято комиссіей при разсмотрѣніи заявленія 49 членовъ Государственной Думы о запросѣ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности по поводу вздорожанія въ городахъ хлѣбныхъ продуктовъ [1]). Въ дальнѣйшей своей практикѣ комиссія, однако, отклонилась отъ принятаго ею рѣшенія и, принявъ къ своему разсмотрѣнію заявленія, внесенныя въ порядкѣ той же ст. 40, входила въ обсужденіе ихъ по существу.

При разсмотрѣніи заявленія о запросѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ Виленскаго охраннаго отдѣленія въ комиссіи былъ возбужденъ вопросъ о томъ, имѣетъ ли комиссія право входить въ разсмотрѣніе заявленій о запросахъ по существу и требовать отъ правительства какіе либо документы до того времени, пока Государственная Дума не сдѣлала постановленія о принятіи запроса, или же задачи комиссіи ограничиваются разсмотрѣніемъ заявленій о запросахъ съ формальной стороны. Имѣя въ виду, что фактическая обоснованность запроса можетъ быть провѣрена комиссіей путемъ опроса авторовъ заявленія о запросѣ и наведенія, при возникающихъ сомнѣніяхъ, доступныхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ справокъ,—комиссія признала, что она при разсмотрѣніи переданныхъ ей заявленій о запросахъ не только должна устанавливать признаки незакономѣрности и квалифицировать ихъ съ юридической стороны, но путями, доступными для ея членовъ, можетъ также входить въ провѣрку достовѣрности изложенныхъ въ заявленіи о запросѣ фактовъ [2]).

Въ числѣ постановленій комиссіи, имѣющихъ принципіальное значеніе, слѣдуетъ указать на рѣшеніе комиссіи по возбужденному въ ней вопросу о правѣ Государственной Думы предъявлять Предсѣдателю Совѣта Министровъ запросы о тѣхъ незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ, которыя совершаются въ предѣлахъ Великаго Княжества Финляндскаго.

---

[1]) Журн. ком. №№ 2 и 3.

[2]) Журн. ком. № 3.

Обсудивъ этотъ вопросъ, комиссія пришла къ заключенію, что Государственная Дума по нѣкоторымъ вопросамъ въ правѣ предъявлять Предсѣдателю Совѣта Министровъ запросы по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій финляндскихъ должностныхъ лицъ [1]).

---

[1]) Журн. ком. № 6.

КОМИССІЯ

ПО РАЗРАБОТКѢ НАКАЗА.

Комиссія по разработкѣ Наказа была избрана въ засѣданіи Государственной Думы 15 Ноября 1907 г. въ составѣ 19-ти лицъ [1]).

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ В. А. Маклаковъ и секретаремъ В. В. Шульгинъ.

Комиссія, начиная съ 26 Ноября 1907 г., имѣла 19 засѣданій.

Задачи комиссіи сводились, съ одной стороны, къ составленію новыхъ частей Наказа, и, съ другой, къ пересмотру тѣхъ его частей, которыя были выработаны Государственною Думою 1-го и 2-го созывовъ.

Въ теченіе сессіи комиссіей были разсмотрѣны и, послѣ постатейнаго обсужденія, приняты: глава первая Наказа, опредѣляющая порядокъ открытія Государственной Думы и повѣрку избранія членовъ ея (§§ 1—21); глава вторая, устанавливающая порядокъ избранія Государственною Думою должностныхъ ея лицъ (§§ 22—28); глава третья, касающаяся отдѣловъ и комиссій Государственной Думы (§§ 29—65); глава четвертая—о порядкѣ производства дѣлъ въ Государственной Думѣ, заключающая въ себѣ раздѣлы: I—о порядкѣ производства по законодательнымъ дѣламъ (§§ 66—84); II—о порядкѣ производства по другимъ дѣламъ (§§ 85—92); глава пятая—о порядкѣ засѣданій Государственной Думы, заключающая въ себѣ шесть раздѣловъ: I—о назначеніи и открытіи засѣданія,

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 6, Ш. Въ составъ комиссіи вошли: гр. Э. П. Беннигсенъ, гр. А. А. Бобринскій 1-й, В. Г. Ветчининъ, А. А. Воейковъ, А. С. Вязигинъ, Я. С. Гаруссвичъ, Г. Н. Глѣбовъ, М. А. Искрицкій, П. Н. Крупенскій, В. Н. Львовъ 2-й, В. А. Маклаковъ, Н. Е. Марковъ 2-ой, П. Г. Матюнинъ, Н. И. Микляевъ, П. Н. Милюковъ, О. Я. Пергаментъ, В. К. Тычининъ, гр. А. А. Уваровъ и В. В. Шульгинъ 2-й. Впослѣдствіи, за отказомъ гр. Э. П. Беннигсена, В. Г. Ветчинина, А. А. Воейкова 2-го, П. Г. Матюнина и О. Я. Пергамента, членами комиссіи избраны: П. П. Ладомирскій, Л. Г. Люцъ, кн. В. В. Тенишевъ, К. К. Черносвитовъ и Г. В. Скоропадскій.

его перерывахъ и закрытіи (§§ 93—101); II—о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ (§§ 102—111); III—о порядкѣ сужденій (§§ 112—132); IV—о сокращеніи и прекращеніи сужденій и пр. (§§ 133—143); V—о постановкѣ вопроса (§§ 144—171); VI—о способахъ голосованія (§§ 172—184); глава шестая—о личномъ положеніи Членовъ Государственной Думы (§§ 185—195) [1]).

Въ четвертой главѣ Наказа комиссіей оставленъ невыработаннымъ второй раздѣлъ, касающійся порядка разсмотрѣнія бюджета. Комиссія, слѣдуя принятому ею правилу класть въ основаніе Наказа указанія опыта и имѣя въ виду, что бюджетъ 1908 года, въ силу чрезвычайныхъ условій, разсматривался въ исключительномъ порядкѣ, установленномъ не Наказомъ, а междуфракціоннымъ соглашеніемъ, нашла болѣе правильнымъ разсмотрѣніе вышеуказаннаго раздѣла четвертой главы отложить.

Постановленіемъ Государственной Думы отъ 29 Ноября 1907 г. [2]) на обсужденіе комиссіи передано было заявленіе 33 членовъ Думы [3]) о производствѣ выборовъ въ комиссіи по пропорціональной системѣ, принятой въ Государственномъ Совѣтѣ. Эта система выборовъ, при пересмотрѣ III-й главы Наказа, была-принята комиссіей.

Постановленіемъ Государственной Думы отъ 9 Іюня 1908 г. [4]) на совмѣстное разсмотрѣніе комиссій по Наказу и распорядительной было передано представленіе Предсѣдателя Совѣта Министровъ о назначеніи членамъ Государственной Думы ежегоднаго вознагражденія. Законопроектъ этотъ разсматривался названными комиссіями въ 4-хъ засѣданіяхъ. При этомъ комиссіи внесли въ законопроектъ существенныя измѣненія, касавшіяся, главнымъ образомъ, порядка вычетовъ изъ содержанія, которымъ подвергаются члены Государственной Думы, не посѣщающіе ея общихъ собраній [5]).

---

[1]) Прил. къ стен. отч., №№ 126, 127, 128, 356 и 434.
[2]) Журн. Гос. Думы № 12, IV; стен. отч. I, 725.
[3]) Прил. къ стен. отч., № 19.
[4]) Журн. Гос. Думы № 81, XI.
[5]) Прил. къ стен. отч. № 545.

РАСПОРЯДИТЕЛЬНАЯ КОМИССІЯ.

Распорядительная комиссія была избрана, на основаніи § 33 Наказа, отдѣлами Государственной Думы, въ количествѣ 22 членовъ, по 2 отъ каждаго отдѣла [1]).

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ В. Н. Проценко, товарищемъ предсѣдателя П. Н. Малама, а послѣ выбытія его изъ состава комиссіи—П. А. Неклюдовъ, секретаремъ бар. Г. Е. Фелькерзамъ и товарищемъ секретаря Ф. Н. Безакъ.

Комиссія, съ 29 Ноября 1907 г. по 25 Іюня 1908 г., имѣла 27 засѣданій.

Главными функціями распорядительной комиссіи являлись разсмотрѣніе дѣлъ, касающихся отдѣльныхъ членовъ Государственной Думы, и главное руководство хозяйственною частью Государственной Думы.

Прежде всего комиссія занялась выработкой инструкцій для себя и для распорядительнаго комитета, имѣющаго дѣйствовать во время лѣтняго перерыва между думскими сессіями.

Инструкція эта подверглась обсужденію въ 7 засѣданіяхъ комиссіи [2]), послѣ чего она была одобрена Совѣщаніемъ (ст. 12 Учр. Гос. Думы) 5 Апрѣля 1908 г. и временно утверждена, впредь до принятія Наказа, въ засѣданіи Государственной Думы 19 Іюня 1908 г. [3]).

---

[1]) Въ составъ комиссіи вошли: Ф. Д. Андреевъ, Ф. П. Безакъ, О. Ф. Бенеке, Г. Н. Бѣляевъ 1-й, от. А. С. Вераксинъ, В. Г. Ветчининъ, С. А. Володимеровъ, П. В. Герасимовъ, Г. Н. Глѣбовъ, П. А. Гуаданини, Л. К. Дымша, П. П. Крупенскій, А. И. Лихачевъ, А. А. Лодыженскій, П. Н. Малама, П. А. Неклюдовъ, В. Н. Проценко, А. А. Селивановъ, от. А. С. Соколовъ, С. Н. Ступинъ, бар. Г. Е. Фелькерзамъ и В. А. Харламовъ. Впослѣдствіи вмѣсто сложившаго съ себя званіе члена Государственной Думы П. Н. Маламы отъ I отдѣла избранъ М. С. Воронковъ.

[2]) Журн. ком. №№ 1, 2, 3, 5, 8, 14 и 16.

[3]) Журн. Гос. Думы № 90, XII; стен. отч. III, 3505—3513; прил. къ стен. отч. № 438.

Одновременно съ упомянутыми инструкціями комиссія разсмотрѣла и утвердила инструкцію для врачей и для библіотеки Государственной Думы [1]).

Изъ дѣлъ, касающихся отдѣльныхъ членовъ Государственной Думы, комиссіи прежде всего пришлось разсмотрѣть вопросъ объ отлучкахъ и отпускахъ членовъ Думы, причемъ вопросъ этотъ былъ переданъ для разработки въ особую подкомиссію [2]). Докладъ означенной подкомиссіи былъ одобренъ комиссіею въ засѣданіи 14 Декабря 1907 г. и внесенъ на разсмотрѣніе комиссіи по Наказу.

Одобренія Государственной Думы докладъ объ отлучкахъ, за окончаніемъ сессіи Государственной Думы, не удостоился [3]).

Въ засѣданіи 11 Января 1908 г. комиссіею былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ обращеніи взысканія на суточныя деньги членовъ Думы, въ виду поступившихъ на нѣкоторыхъ членовъ Думы исполнительныхъ листовъ.

Ознакомившись съ постановленіемъ по этому вопросу распорядительной комиссіи Государственной Думы второго созыва и вполнѣ раздѣляя мнѣніе, что суточное довольствіе слѣдуетъ разсматривать не какъ жалованье или иной окладъ, предусмотрѣнный ст. 1084 Уст. Гражд. Суд., а скорѣе какъ командировочныя деньги, неподлежащія по п. 3 ст. 1087 Уст. Гражд. Суд. удержанію за долги, комиссія постановила признать суточное довольствіе неподлежащимъ аресту и поручить Канцеляріи Думы впредь, въ случаѣ новаго поступленія на членовъ Думы исполнительныхъ листовъ, препровождать ихъ по принадлежности обратно въ тѣ судебныя мѣста, откуда они поступили, ссылаясь при этомъ на журнальное постановленіе распорядительной комиссіи отъ 11 Января 1908 г. [4]).

На основаніи тѣхъ же соображеній, комиссія признала неподлежащими удержанію суточныя деньги членовъ Думы за пожалованіе ордена [5]).

Въ засѣданіи 11 Января 1908 г. комиссіей былъ возбужденъ вопросъ о необходимости опредѣленія особаго вознагражденія членамъ Президіума Государственной Думы. Намѣтивъ предварительно цифры вознагражденія, комиссія, по предложенію Харламова, обратилась съ запросомъ во всѣ

---

[1]) Журн. ком. №№ 8, 9 и 10.

[2]) Въ составъ подкомиссіи вошли: Ф. Н. Безакъ, Г. Н. Бѣляевъ, П. В. Герасимовъ, П. А. Неклюдовъ, Г. Н. Проценко. бар. Г. Е. Фелькерзамъ и В. А. Харламовъ.

[3]) Журн. ком. №№ 34 и 21.

[4]) Журн. ком. №№ 5 и 8.

[5]) Журн. ком. № 7.

фракціи Государственной Думы. По полученіи отвѣтовъ отъ фракцій, комиссія постановила опредѣлить сверхъ суточнаго довольствія: Предсѣдателю Государственной Думы—18.000 р. въ годъ, квартира натурою въ 6.000 р. въ годъ и единовременно на ея обстановку—20.000 р., Товарищамъ Предсѣдателя по 3.000 р. каждому, Секретарю—6.000 р., Старшему Товарищу Секретаря—2.000 р., остальнымъ же Товарищамъ Секретаря особаго содержанія не назначать, остающимся же лѣтомъ за Секретаря или его Старшаго Товарища выдавать суточныя въ размѣрѣ 25 р., считая со дня выѣзда ихъ съ мѣста ихъ жительства [1]).

Составленный по вопросу о вознагражденіи членовъ Президіума докладъ былъ одобренъ Государственной Думой въ засѣданіи 25 Іюня 1908 г., причемъ вознагражденіе Предсѣдателю было уменьшено до 15.000 р. въ годъ и сумма на единовременную затрату на обстановку квартиры Предсѣдателя сокращена до 10.000 р. [2]).

Въ засѣданіи 19 Мая 1908 г. въ распорядительной комиссіи былъ возбужденъ и всесторонне обсуждался принципіальный вопросъ о томъ, нужно ли выдавать суточное довольствіе членамъ Государственной Думы, временно устраняемымъ отъ участія въ собраніяхъ Думы, въ случаѣ привлеченія ихъ къ судебной отвѣтственности (Учр. Гос. Думы, ст. 20). Комиссія постановила удерживать суточное вознагражденіе съ слѣдующаго по ихъ устраненіи дня и выдавать удержанную сумму денегъ лишь въ случаѣ оправдательнаго приговора; при желаніи временно устраненнаго члена Думы выѣхать изъ г. С.-Петербурга на періодъ устраненія—возмѣщать ему, согласно ст. 23 Учр. Гос. Думы, путевыя издержки. Предсѣдатель Государственной Думы опротестовалъ, однако, это постановленіе комиссіи, находя, что пока членъ Думы не лишенъ депутатскаго званія, до тѣхъ поръ онъ долженъ пользоваться всѣми присвоенными этому званію правами. Заслушавъ мнѣніе Предсѣдателя Думы, комиссія рѣшила подвергнуть вторичному обсужденію этотъ вопросъ и засимъ постановила согласиться съ мнѣніемъ Предсѣдателя Государственной Думы и, въ частности, выдавать временно устраненному члену Государственной Думы Косоротову причитающееся ему по званію члена Думы суточное довольствіе [3]).

Въ засѣданіи 12 Марта по поводу заявленія члена Думы Тихонова о сложеніи имъ съ себя депутатскихъ полномочій возникъ вопросъ о томъ, возможно ли выдавать обратныя прогонныя деньги члену Думы,

---

[1]) Журн. ком. №№ 5, 6, 9, 11, 13, 22 и 24; прил. къ стен. отч. № 359.

[2]) Журн. Госуд. Думы № 95, LIII; стен. отч. III, 4206—4211.

[3]) Журн. ком. № 23 и 24.

отказавшемуся отъ своего званія. Комиссія разрѣшила этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ [1]).

Въ засѣданіи 28 Мая 1908 г. было заслушано прошеніе члена Государственной Думы Гегечкори о выдачѣ ему путевого вознагражденія въ размѣрѣ 46 р. 49 к., дополнительно къ полученнымъ имъ изъ Канцеляріи Генералъ-Губернатора 139 р. 81 к., по разсчету отъ г. Кутаиса до Петербурга черезъ Баку, въ виду невозможности для него ѣхать въ Октябрѣ мѣсяцѣ по Черному морю.

Первоначально комиссія постановила удовлетворить ходатайство члена Думы Гегечкори, но ознакомившись съ мнѣніемъ по этому вопросу Предсѣдателя Государственной Думы, который считалъ неправильнымъ выдать Гегечкори испрашиваемое имъ дополнительное путевое довольствіе и находилъ, что онъ можетъ получить таковое изъ Канцеляріи Кутаисскаго Губернатора, и принимая во вниманіе, что ст. 23 Учр. Гос. Думы имѣетъ въ виду кратчайшее разстояніе отъ мѣста жительства члена Думы до г. С.-Петербурга, комиссія въ засѣданіи 7 Іюня 1908 г. постановила просить своего предсѣдателя переговорить съ Предсѣдателемъ Государственной Думы для окончательнаго выясненія вопроса. 14-го же Іюня въ распорядительную комиссію поступило мотивированное заявленіе Гегечкори объ отказѣ его отъ полученія добавочнаго путевого довольствія [2]).

Постановленіемъ Государственной Думы отъ 9 Іюня 1908 г. на совмѣстное обсужденіе распорядительной комиссіи и комиссіи по Наказу было передано представленіе Предсѣдателя Совѣта Министровъ, отъ 6 Іюня 1908 г., за № 2710, о назначеніи членамъ Государственной Думы ежегоднаго вознагражденія. Названныя комиссіи имѣли сужденіе по означенному законопроекту въ 5 соединенныхъ засѣданіяхъ [3]).

Въ засѣданіи 2 Декабря 1907 г. распорядительная комиссія занялась вопросомъ о распредѣленіи помѣщеній Государственной Думы для различныхъ комиссій и Думскихъ фракцій.

Съ самаго же начала обнаружилась крайняя тѣснота помѣщеній, занимаемыхъ Государственною Думою. Вслѣдствіе этого сразу же возникъ вопросъ о необходимости скорѣйшей пріемки Таврическаго Дворца въ вѣдѣніе Государственной Думы и о расширеніи нынѣ занятыхъ помѣщеній за счетъ другихъ частей Дворца. Съ этою цѣлью въ засѣданіи

[1]) Журн. ком. № 14.

[2]) Журн. ком. №№ 24, 26 и 27.

[3]) Журн. соединени. засѣд. ком. №№ 1—5; см. выше обзоръ дѣятельности комиссіи по разработкѣ Наказа.

20 Февраля 1908 г. было постановлено пригласить въ засѣданіе комиссіи Товарища Государственнаго Секретаря т. с. Н. Ф. Дерюжинскаго, состоявшаго предсѣдателемъ Хозяйственнаго Комитета, въ вѣдѣніи котораго находился Таврическій Дворецъ, въ части, отведенной подъ Государственную Думу. По обсужденіи съ Товарищемъ Государственнаго Секретаря вопроса о томъ, какія части Дворца и какимъ образомъ могли бы быть переданы Государственной Думѣ, комиссія, поручила своему предсѣдателю составить докладъ о необходимости скорѣйшей пріемки Дворца [1]).

Согласно докладу, распорядительная комиссія для совершенія акта пріемки должна была быть пополнена одиннадцатью членами изъ числа спеціалистовъ техниковъ, изъ состава членовъ Государственной Думы [2]).

Въ засѣданіи комиссіи 19 Марта 1908 г. комиссія разбилась на слѣдующія 4 подкомиссіи, со включеніемъ въ нихъ лицъ, избранныхъ Думою для пріемки Дворца: 1) по пріему зданія, 2) по пріему инвентаря, 3) по пріему отопленія и вентиляціи и 4) по пріему освѣщенія; для пріемки врачебнаго кабинета и аптеки комиссія уполномочила своего предсѣдателя.

По окончаніи пріемки предсѣдатели подкомиссій докладывали о результатахъ ея въ засѣданіяхъ распорядительной комиссіи [3]).

Для пріема частей Дворца, не отведенныхъ еще подъ Государственную Думу, комиссія просила Предсѣдателя Государственной Думы войти въ сношеніе съ Министромъ Императорскаго Двора и съ Начальникомъ С.-Петербургскаго Дворцоваго Управленія.

Подкомиссія по пріемкѣ самаго зданія, собиравшаяся подъ предсѣдательствомъ П. А. Неклюдова, признала, что зданіе Дворца по своей ветхости и опасности въ пожарномъ отношеніи заставляетъ озаботиться постройкой новаго зданія Государственной Думы, для каковой цѣли предполагалось ассигновать 50.000 р. на премированіе 5 лучшихъ архитектурныхъ проектовъ зданія Государственной Думы. Пока же подкомиссія полагала необходимымъ принять во временное завѣдываніе Государственной Думы всѣ помѣщенія Таврическаго Дворца въ границахъ отъ въѣзда для публики по Шпалерной улицѣ до Таврической улицы

---

[1]) Прил. къ стен. отч. № 153.

[2]) Избранными оказались: Гайдаровъ, Герценвицъ, Кривцовъ, бар. Крюденеръ-Струве, Марковъ 1-й, Свѣнцицкій, Скоропадскій, Степановъ, бар. Тизенгаузенъ, Челноковъ и Шешминцевъ. Журн. Гос. Думы № 38.

[3]) Журн. ком. №№ 11, 12, 15, 16, 17, 19, 20, 23 и 25.

съ частью Таврическаго сада, именуемаго Царскимъ Садикомъ, а равно съ площадкою передъ Дворцомъ, за исключеніемъ министерскаго павильона, церкви и квартиръ церковныхъ сторожей. Въ этомъ смыслѣ отъ лица распорядительной комиссіи былъ составленъ докладъ Государственной Думѣ [1]).

Докладъ былъ заслушанъ Думою въ засѣданіи 19 Іюня 1908 г., при чемъ было постановлено образовать комиссію изъ 11 членовъ Государственной Думы для разработки вопроса о необходимости сооруженія въ г. С.-Петербургѣ особаго зданія для Государственной Думы, возложивъ на эту комиссію изысканіе мѣста для постройки, разработку требованій и условій для составленія проектовъ зданія и разработку условій конкурса и избранія жюри для присужденія премій за лучшіе архитектурные проекты [2]).

Наряду съ вопросомъ о пріемкѣ Дворца въ вѣдѣніе Думы, въ распорядительной комиссіи возникъ и обсуждался вопросъ о переустройствѣ театра Таврическаго Дворца подъ библіотеку [3]).

По сношенію Предсѣдателя Государственной Думы съ Министромъ Императорскаго Двора помѣщеніе театра было осмотрѣно особой комиссіей, образованной по распоряженію Министра Двора, подъ предсѣдательствомъ Начальника СПБ. Дворцоваго Управленія г.-л. Сперанскаго, въ составѣ Инспектора Строительной части Кабинета Академика ф.-Гогена, представителя Императорской Академіи Художествъ профессора Бенуа, представителя Контроля Министерства г. Бѣляевскаго и архитектора Императорскаго Таврическаго Дворца Бруни и при участіи членовъ Государственной Думы Боголюбова, Проценко, Ткачева и гр. Уварова. Комиссія пришла къ заключенію, что театръ не представляетъ собою историческаго памятника, такъ какъ онъ былъ построенъ лишь въ началѣ XIX столѣтія, что роспись стѣнъ и потолковъ не особенно высокаго качества и совершенно не гармонируетъ съ ближайшими помѣщеніями Дворца и что по своей ветхости театръ требуетъ капитальнаго ремонта.

Вслѣдствіе сего комиссія признала возможнымъ предоставить помѣщеніе театра подъ назначаемыя Государственною Думою помѣщенія, снять фотографіи зала въ общемъ и деталяхъ и сохранивъ что возможно изъ живописи, капителей и другихъ частей отдѣлки.

---

[1]) Прил. къ стен. отч. № 433.

[2]) Журн. Гос. Думы № 90, XIII; стен. отч. III, 3513—3523.

[3]) Журн. ком. №№ 11, 15, 17 и 22.

Въ случаѣ возвращенія Дворца въ вѣдѣніе Дворцоваго Управленія прежняя отдѣлка по требованію Управленія должна быть возстановлена.

По всеподданнѣйшему докладу Министра Двора 26 Іюня 1908 г. Государю Императору благоугодно было Высочайше соизволить на предполагаемое переустройство помѣщеній театра Императорскаго Таврическаго Дворца.

Въ засѣданіи 11 Мая 1908 г. комиссія приступила къ обсужденію смѣты расходовъ Государственной Думы на 1908 г. Въ основу сужденій по означенному предмету была положена смѣта Государственной Думы, составленная Государственной Канцеляріей по порученію г. Государственнаго Секретаря. Въ засѣданіи 19 Мая смѣта была принята комиссіей [1]). Засимъ, въ виду внесенія Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ законопроекта о назначеніи членамъ Государственной Думы ежегоднаго вознагражденія, комиссія, сдѣлавъ разсчетъ этого вознагражденія съ 1 Іюля 1908 г., внесла соотвѣтственную поправку къ смѣтѣ. Въ эту же поправку вошли смѣтныя измѣненія, происшедшія отъ утвержденія штатовъ Канцеляріи Государственной Думы [2]). Съ означенными поправками и согласно заключенію бюджетной комиссіи, произведшей въ смѣтѣ Государственной Думы нѣкоторыя сокращенія [3]), смѣта была одобрена Государственною Думою въ засѣданіи 19 Іюня 1908 г. [4]).

Кромѣ вышеозначенныхъ болѣе важныхъ и сложныхъ вопросовъ, комиссія занималась въ теченіе сессіи разрѣшеніемъ цѣлаго ряда мелкихъ, чисто хозяйственныхъ вопросовъ. Такъ, между прочимъ, по почину П. А. Неклюдова, комиссія устроила въ зданіи Государственной Думы парикмахерскую [5]), а также занялась урегулированіемъ распредѣленія и выдачи билетовъ для публики на засѣданія Государственной Думы [6]). Затѣмъ комиссія имѣла строгое наблюденіе за исполненіемъ договора со стороны содержателя буфета; на послѣдняго были наложены за несоблюденіе договора 3 штрафа, послѣ которыхъ договоръ съ нимъ былъ расторгнутъ, и комиссія постановила поручить члену комиссіи С. П. Ступину заключить новый договоръ съ другимъ буфетчикомъ [7]).

---

[1]) Журн. ком. №№ 21 и 23, прил. къ стен. отч. № 409.
[2]) Прил. къ стен. отч. № 553 а.
[3]) Прил. къ стен. отч. № 409.
[4]) Журн. Гос. Думы № 90, XIII; стен. отч. III, 3513—3523.
[5]) Журн. ком. №№ 3, 5, 8, 11 и 14.
[6]) Журн. ком. №№ 2, 3, 8, 9 и 10.
[7]) Журн. ком. №№ 21, 24 и 27.

Въ засѣданіи 7 Іюня 1908 г. предсѣдателемъ комиссіи былъ возбужденъ вопросъ о крайнемъ неудобствѣ занятій въ залѣ засѣданій при дневномъ свѣтѣ, который падаетъ прямо въ глаза членамъ Думы, сидящимъ противъ оконъ, и вредно вліяетъ на зрительные органы. Принимая сверхъ того въ соображеніе, что потолокъ въ залѣ засѣданій требуетъ капитальнаго ремонта и представляетъ опасность въ пожарномъ отношеніи, комиссія постановила поручить архитектору А. А. Бруни составить детальный проектъ стекляннаго перекрытія надъ заломъ засѣданій и испросить у Государственной Думы 2.000 р. на составленіе проекта [1]).

Въ концѣ сессіи (25 Іюня 1908 г.) комиссія, согласно п. 2 Инструкціи, избрала трехъ членовъ распорядительнаго комитета, на который возлагаются права и обязанности распорядительной комиссіи на лѣтнее время [2]).

---

[1]) Журн. ком. № 26.

[2]) Журн. ком. № 27; въ составъ распорядительнаго комитета вошли: Ф. Д. Андреевъ, С. И. Ступинъ и В. А. Харламовъ.

КОМИССІЯ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ ДѢЛА О ПРИВЛЕЧЕНІИ КЪ СУДЕБНОЙ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ЧЛЕНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ А. М. КОЛЮБАКИНА.

По постановленію Государственной Думы отъ 7 Декабря 1907 года [1]) была образована комиссія въ составѣ 11 лицъ [2]) для разсмотрѣнія сообщенія Министра Юстиціи отъ 9 Ноября 1907 г. за № 6558 о привлеченіи къ судебной отвѣтственности члена Государственной Думы А. М. Колюбакина по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 129 п. 3 Угол. Улож.

Сообщеніе это было направлено въ порядкѣ ст. 20 и 21 Учр. Гос. Думы, т. е. на предметъ временнаго устраненія А. М. Колюбакина отъ участія въ общихъ собраніяхъ Государственной Думы.

Въ эту же комиссію передано Государственною Думою [3]) сообщеніе Министра Юстиціи отъ 15 Декабря 1907 г. за № 7660 о временномъ устраненіи изъ общихъ собраній члена Государственной Думы В. Е. Косоротова по случаю привлеченія его къ судебной отвѣтственности по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 129 п.п. 2, 3 и 4 Угол. Улож.

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ баронъ А. Ф. Мейендорфъ (онъ же докладчикъ), секретаремъ М. А. Искрицкій.

Комиссія имѣла 12 засѣданій.

При разсмотрѣніи вопроса о временномъ устраненіи А. М. Колюбакина и В. Е. Косоротова возникъ прежде всего общій вопросъ о предѣлахъ

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 14.

[2]) Въ составъ комиссіи вошли: А. И. Гучковъ, И. Н. Ефремовъ 2-й, Г. Г. Замысловскій, М. А. Искрицкій, Л. Г. Люцъ, В. А. Маклаковъ, баронъ А. Ф. Мейендорфъ, Н. И. Микляевъ, О. Я. Пергаментъ, В. М. Пуришкевичъ и Н. П. Шубинскій.

[3]) Журн. Гос. Думы № 19.

компетенціи Государственной Думы при разсмотрѣніи вопросовъ, предусмотрѣнныхъ ст.ст. 20 и 21 ея Учрежденія, т. е. должна ли она ограничиваться формальной стороной дѣла, или же она можетъ входить въ разсмотрѣніе и существа вопроса.

Кромѣ того возникъ вопросъ о томъ, составляетъ ли временное устраненіе Членовъ Государственной Думы по ст. 20 и 21 ея Учрежденія обязанность Думы или ея право.

Первый вопросъ комиссія большинствомъ голосовъ рѣшила въ томъ смыслѣ, что Государственная Дума, при разсмотрѣніи вопросовъ о временномъ устраненіи Членовъ Думы въ порядкѣ ст.ст. 20 и 21 ея Учрежденія, не можетъ ограничиваться только формальною стороною дѣла; равнымъ образомъ и второй вопросъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что временное устраненіе Членовъ не составляетъ обязанности Думы [1]).

Одновременно съ симъ комиссія вошла въ разсмотрѣніе и конкретныхъ, предложенныхъ на ея обсужденіе, вопросовъ о временномъ устраненіи А. М. Колюбакина и В. Е. Косоротова.

По вопросу о временномъ устраненіи Члена Государственной Думы А. М. Колюбакина комиссія усмотрѣла, что обвинительный актъ о немъ составленъ Товарищемъ Прокурора Саратовской Судебной Палаты 17 Октября 1907 г., а инкриминируемое А. М. Колюбакину дѣяніе относится къ 9 и 11 Августа 1906 года. При сопоставленіи этихъ двухъ датъ въ средѣ комиссіи былъ возбужденъ вопросъ, какимъ образомъ могло случиться, что А. М. Колюбакинъ, состоявшій, повидимому, подъ слѣдствіемъ при составленіи избирательныхъ списковъ по г. С.-Петербургу, изъ таковыхъ списковъ не былъ своевременно исключенъ и былъ допущенъ къ участію въ выборахъ въ Государственную Думу, вопреки п. 3 ст. 10 Положенія о выборахъ 3 Іюня 1907 г.

Въ виду этого, по постановленію комиссіи, Предсѣдателемъ Государственной Думы была возбуждена переписка съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ о сообщеніи свѣдѣній, могущихъ обнаружиться при разслѣдованіи этого вопроса (25 Января 1908 г. за № 238).

Въ отвѣтъ на это за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищемъ Министра Сенаторомъ Крыжановскимъ 19 Февраля 1908 г. за № 134 было сообщено, что списки лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, нигдѣ не публикуются, а потому установленія, составляющія списки избирателей въ Государственную Думу, вообще не могутъ имѣть вполнѣ достовѣрныхъ свѣдѣній о томъ, не состоитъ ли кто либо изъ вносимыхъ ими въ

[1]) Прил. къ стен. отч. № 228.

списокъ лицъ подъ слѣдствіемъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, вносимое въ списки избирателей, привлекается къ слѣдствію въ какой либо изъ губерній, отдаленныхъ отъ постояннаго мѣста его жительства. Въ виду сего учрежденія, составлявшія списки избирателей города С.-Петербурга, не могли имѣть свѣдѣній о томъ, что вносимый въ избирательные списки отставной гвардіи поручикъ Колюбакинъ привлеченъ къ слѣдствію въ округѣ Саратовской судебной палаты.

Въ Мартѣ мѣсяцѣ А. М. Колюбакинъ былъ приглашенъ въ засѣданіе комиссіи, въ которомъ воспользовался правомъ быть выслушаннымъ по поводу обстоятельствъ, вызвавшихъ привлеченіе его къ судебной отвѣтственности.

Изъ сообщенныхъ А. М. Колюбакинымъ обстоятельствъ для большинства членовъ комиссіи представилось необходимымъ съ разныхъ точекъ зрѣнія имѣть разъясненіе по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Дѣйствительно ли собраніе, на коемъ А. М. Колюбакинъ произнесъ инкриминируемую ему рѣчь, происходило въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ Высочайше утвержденными 4 Марта 1906 г. временными правилами о публичныхъ собраніяхъ.

2) Дѣйствительно ли произнесенная Колюбакинымъ рѣчь не вызвала никакого замѣчанія со стороны присутствовавшаго на собраніи представителя мѣстной полиціи.

3) Дѣйствительно ли, не взирая на это, лишь около двухъ мѣсяцевъ спустя, мѣстное жандармское управленіе возбудило разслѣдованіе противъ А. М. Колюбакина по поводу сказанной имъ рѣчи.

4) Дѣйствительно ли означенное разслѣдованіе лѣтомъ 1907 г. было направлено къ прекращенію, а засимъ снова было возобновлено.

За сообщеніемъ сихъ свѣдѣній Предсѣдатель Государственной Думы обратился къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ 15 Марта 1908 г. за № 1489.

18 Апрѣля 1908 г. за № 4081 Министръ Юстиціи сообщилъ Предсѣдателю Государственной Думы, что 31 Января—1 Февраля того же года состоялся приговоръ Саратовской Судебной Палаты, согласно коему А. М. Колюбакинъ былъ признанъ виновнымъ въ инкриминируемомъ ему дѣяніи и, на основаніи ст.ст. 129 ч. 1 п. 3, 53 и 20 Угол. Улож., присужденъ къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ, и что кассаціонная жалоба А. М. Колюбакина на этотъ приговоръ опредѣленіемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 4 Апрѣля оставлена безъ послѣдствій и приговоръ о немъ вступилъ въ законную силу. Находя при этомъ, что осужденіе А. М. Колюбакина за престуи-

*

ное дѣяніе, влекущее за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, представляется обстоятельствомъ, влекущимъ за собою выбытіе Члена Государственной Думы изъ ея состава, Министръ Юстиціи довелъ объ этомъ до свѣдѣнія Предсѣдателя Государственной Думы для доклада Общему ея Собранію на основаніи ст. 21 Учр. Гос. Думы.

Комиссія, въ которую поступило настоящее сообщеніе Министра Юстиціи, находя, что на заключеніе ея былъ переданъ вопросъ о *временномъ устраненіи* А. М. Колюбакина, а послѣ вошедшаго въ законную силу судебнаго о немъ приговора возникаетъ уже вопросъ о *выбытіи* А. М. Колюбакина изъ состава Государственной Думы, не сочла себя уполномоченной, безъ особаго постановленія Государственной Думы, разсматривать означенный вопросъ, о чемъ и внесла въ Государственную Думу докладъ [1]).

По вопросу о временномъ устраненіи В. Е. Косоротова отъ участія въ собраніяхъ Государственной Думы, комиссія, по выслушаніи личныхъ его объясненій, въ засѣданіи 18 Февраля 1908 г., посредствомъ закрытой баллотировки, единогласно высказалась за временное устраненіе В. Е. Косоротова отъ участія въ Общихъ Собраніяхъ Государственной Думы, о чемъ и внесла докладъ [2]).

---

[1]) Прил. къ стен. отч. № 355. Сообщеніе Министра Юстиціи о А. М. Колюбакинѣ Государственною Думою до закрытія сессіи разсмотрѣно не было.

[2]) Прил. къ стен. отч. № 228. Постановленіемъ Государственной Думы отъ 19 Мая 1908 года В. Е. Косоротовъ временно устраненъ отъ участія въ общихъ ея собраніяхъ.

КОМИССІЯ

ПО РАЗБОРУ АДРЕСУЕМОЙ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

Комиссія по разбору адресуемой въ Государственную Думу корреспонденціи была избрана, согласно п. ж § 33 Наказа, Отдѣлами Государственной Думы въ составѣ 11 членовъ[1]), по одному отъ каждаго Отдѣла.

По истеченіи установленнаго п. ж § 33 Наказа двухмѣсячнаго срока составъ комиссіи Отдѣлами Государственной Думы былъ возобновленъ.

Предсѣдателемъ комиссіи, какъ при 1-мъ, такъ и при 2-мъ ея составѣ, былъ избранъ В. Р. Милорадовичъ, а секретаремъ—при первомъ составѣ Н. И. Крыловъ, при второмъ—Н. М. Панкѣевъ.

Комиссія, начиная съ 5 Декабря 1907 г., имѣла 9 засѣданій.

Въ комиссіи, при началѣ ея дѣятельности, былъ возбужденъ вопросъ объ упраздненіи комиссіи, въ виду ст. 61 Учр. Гос. Думы, гласящей, что «въ Государственную Думу воспрещается являться депутаціямъ, а также представлять словесныя и письменныя заявленія и просьбы». Имѣя однако въ виду, что нѣкоторыя изъ поступающихъ прошеній могутъ послужить матеріаломъ для освѣщенія находящихся на разсмотрѣніи Государственной Думы законодательныхъ вопросовъ, комиссія постановила признать существованіе ея желательнымъ[2]). Вмѣстѣ съ тѣмъ было постановлено принять мѣры для ознакомленія населенія съ содержаніемъ

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 11, IV. Въ составъ комиссіи вошли: Н. А. Бѣлогуровъ, А. А. Гамалѣя, И. В. Годневъ, Н. И. Крыловъ, от. В. М. Кузьминскій, В. Р. Милорадовичъ, М. А. Новицкій 1-й, Н. М. Панкѣевъ, Г. И. Свѣнцицкій, В. К. Тычининъ и от. В. А. Якубовичъ. При перезбраніи комиссіи изъ состава ея выбыли: А. А. Гамалѣя, И. В. Годневъ, Н. И. Крыловъ и от. В. М. Кузьминскій, а взамѣнъ ихъ избраны: В. А. Бичъ, М. В. Захаровъ 2-й, Н. В. Некрасовъ и В. А. Остроградскій.

[2]) Журн. ком. № 1—3.

ст. 61 Учр. Гос. Думы. Съ этой цѣлью въ объявленіяхъ, при которыхъ возвращались просителямъ неподлежавшія дальнѣйшему движенію ихъ ходатайства, отъ комиссіи разъяснялось содержаніе ст. ст. 31, 32 и 61 Учр. Гос. Думы, касающихся предѣловъ ея компетенціи [1]).

Предметомъ занятій комиссіи было разсмотрѣніе разнаго рода прошеній, заявленій и проектовъ, поступавшихъ въ Государственную Думу отъ обществъ, учрежденій, организацій и частныхъ лицъ.

Изъ поступившихъ по 28 Іюня 1908 г. 747 прошеній и заявленій [2]) комиссіей было разсмотрѣно 726, изъ коихъ: 22 переданы, какъ матеріалы, въ соотвѣтствующія комиссіи, 36 оставлены безъ послѣдствій, 8, какъ анонимныя, уничтожены, 4 направлены, по принадлежности, въ Канцелярію Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, а остальныя, за силою ст. 61 Учр. Гос. Думы, возвращены просителямъ.

Поступившія въ комиссію прошенія и заявленія, по своему содержанію, распредѣляются на слѣдующія категоріи [3]): 1) прошенія земельнаго характера—42; 2) ходатайства сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ о надѣленіи землей—47; 3) ходатайства о покупкѣ земли—18; 4) прошенія земельно-судебнаго характера—71; 5) прошенія переселенцевъ—18; 6) ходатайства о продовольственныхъ и сѣмянныхъ ссудахъ—15; 7) прошенія чиншевиковъ—14; 8) прошенія по дѣламъ, вытекающимъ изъ права пользованія сервитутами—6; 9) жалобы на распоряженія и дѣйствія властей и административныхъ учрежденій—50; 10) жалобы на аресты и высылки, произведенныя въ административномъ порядкѣ—26; 11) ходатайства по дѣламъ, рѣшеннымъ судомъ—24; 12) прошенія и жалобы по вопросамъ, подлежащимъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ—26; 13) ходатайства о помилованіи, о сложеніи и отсрочкѣ наложенныхъ по суду взысканій—25; 14) ходатайства и жалобы, касающіяся налоговъ, податей, сборовъ, арендныхъ казнѣ платежей и разныхъ другихъ взысканій—47; 15) прошенія о пенсіяхъ и пособіяхъ—94; 16) пожеланія и заявленія частныхъ лицъ и отдѣльныхъ группъ—88; 17) проекты—3; 18) прошенія и заявленія разнаго содержанія—93; 19) прошенія непонятнаго содержанія—32, и 20) анонимныя—8.

Комиссія возбудила, между прочимъ, вопросъ о желательности измѣненія порядка ея избранія и срока ея полномочій. На основа-

---

[1]) Журн. ком. № 3.

[2]) Въ томъ числѣ 89, адресованныхъ на имя Предсѣдателя Государственной Думы и переданныхъ имъ въ комиссію.

[3]) Комиссіею сохранена классификація прошеній, принятая комиссіею Государственной Думы 2-го созыва.

ніи п. ж § 33 Наказа Государственной Думы составъ комиссіи возобновляется Отдѣлами черезъ каждые два мѣсяца. Такой порядокъ, какъ показала практика, мѣшаетъ правильности занятій комиссіи, вызывая довольно продолжительные перерывы въ ея дѣятельности, и долженъ быть признанъ слишкомъ сложнымъ, такъ какъ созывъ Отдѣловъ черезъ каждые два мѣсяца для одного лишь избранія членовъ комиссіи по разбору корреспонденціи представляется и затруднительнымъ и нецѣлесообразнымъ. Въ силу изложенныхъ соображеній было признано своевременнымъ возбудить въ комиссіи по составленію Наказа Государственной Думы вопросъ объ измѣненіи п. ж § 33 Наказа въ томъ смыслѣ, чтобы комиссія по разбору корреспонденціи избиралась на всю сессію Государственной Думы и притомъ не отдѣлами, а Общимъ ея Собраніемъ [1]).

---

[1]) Журн. ком. № 8.

ОТДѢЛЫ.

Государственная Дума, въ засѣданіи 5 Ноября 1907 г. [1]), постановила образовать изъ своей среды 11 отдѣловъ, распредѣливъ между ними всѣхъ наличныхъ своихъ членовъ. Согласно этому распредѣленію численный составъ отдѣловъ образовался слѣдующій:

I	40	VI	40
II	40	VII	40
III	40	VIII	40
IV	40	IX	39
V	40	X	39
		XI	38

Вновь прибывавшіе члены Государственной Думы распредѣлялись затѣмъ по жребію между отдѣлами, численный составъ коихъ, за вычетомъ отказавшихся отъ званія членовъ Думы (6), умершихъ (7) и одного члена Думы, выборы котораго отмѣнены Государственною Думою, къ концу сессіи былъ слѣдующій:

I	39	VI	39
II	39	VII	39
III	39	VIII	40
IV	39	IX	40
V	38	X	39
		XI	37

Въ первомъ засѣданіи каждаго изъ отдѣловъ были избраны: а) предсѣдатели и секретари отдѣловъ, б) по 2 члена въ распорядительную комиссію и в) по одному члену въ комиссію по разбору корреспонденціи (на 2 мѣсяца).

---

[1]) Журн. Гос. Думы № 3, IV; стен. отч. 1, 58—63.

Въ февралѣ 1908 г. отдѣлами были избраны вновь по одному члену въ комиссію по разбору корреспонденціи на слѣдующіе 2 мѣсяца.

Послѣ распредѣленія Предсѣдателемъ Государственной Думы поступившихъ выборныхъ производствъ по отдѣламъ (согласно § 3 Наказа), послѣдніе избрали изъ своей среды комиссіи (подотдѣлы), между которыми и распредѣлили выборныя производства для предварительнаго ихъ разсмотрѣнія.

Дѣятельность каждаго отдѣла и входящихъ въ его составъ комиссій по разсмотрѣнію выборныхъ производствъ выразилась въ слѣдующемъ.

I ОТДѢЛЪ.

Въ составъ I-го отдѣла вошли слѣдующія лица: Ананьевъ, И. Е., Бардыгинъ, М. Н., Блюменталь, Ю. Ю., Бобринскій, гр. А. А., Бобринскій, гр. В. А., Булатъ, А. А., Бурлаковъ, П. П., Буцкій, В. Р., Бѣлозоровъ, от. Е. П., Владиміровъ, Ф. А., Воронковъ, М. С., Ивановъ, П. Т., Карауловъ, В. А., Ковалевскій, Е. П., Коваленко, И. М., Коваленко, С. И., Ковзанъ, А. П., Кожевниковъ, А. П., Кожевниковъ, И. Я., Ляхницкій, Н. Я., Маклаковъ, В. А., Малама, П. Н. (отказался отъ званія), Маньковскій, от. Г. Т., Маньковъ, П. А., Марковъ, Н. Е., Морицъ, Э. Ф. (скончался), Навроцкій, Г. Н. (скончался), Новицкій, М. А., Опочининъ, Н. Н., Покровскій, И. К., Пуришкевичъ, В. М., Солтузъ, П. М., Ступинъ, С. Н., Трегубовъ, от. А. Л., Третьяченко, А. Э., Уваровъ, гр. А. А., Урусовъ, кн. А. П., Устиновъ, П. Г., Фаворскій, А. Е., Ціунелисъ, М. Е., Чиликинъ, Ф. Н., Эргардъ, Р. Я.

Предсѣдателемъ отдѣла былъ избранъ В. А. Маклаковъ, секретаремъ Е. П. Ковалевскій.

Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ отдѣломъ было избрано изъ своей среды 2 комиссіи.

На разсмотрѣніе отдѣла были переданы выборныя производства по губерніямъ: Архангельской, Вятской, Ковенской, Пермской, Тифлисской, Люблинской и Сѣдлецкой (отъ православнаго населенія) и по городамъ: С.-Петербургу и Москвѣ.

Выборы по всѣмъ названнымъ губерніямъ и городамъ отдѣломъ признаны правильными, при чемъ въ отношеніи избранія члена Думы отъ русскаго населенія Закавказья Ф. Ф. Тимошкина отдѣломъ предложено выборы признать правильными, объ усмотрѣнныхъ же неправильныхъ дѣйствіяхъ, допущенныхъ предсѣдателемъ избирательнаго собранія Дементьевымъ, довести до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ [1]).

[1]) Прил. къ стен. отч. № 66. Государственная Дума, въ засѣданіи 22 января 1908 г., согласилась съ постановленіемъ отдѣла.

II ОТДѢЛЪ.

Въ составъ II-го отдѣла вошли слѣдующія лица: Быковъ, А. Г., Бѣлогуровъ, Н. А., Виноградовъ, В. А., Ереминъ, Ф. А., Клименко, Т. И., Клопотовичъ, Б. Ф., Клочковъ, С. Н., Клюжевъ, И. С., Львовъ, В. Н., Львовъ, Н. Н., Лютовъ, Н. М., Люцъ, Л. Г., Неклюдовъ, П. А., Пеѣловъ, И. И., Никитюкъ, Я. С., Николенко, П. Е., Никольскій, А. И., Никоновичъ, от. Ф. І., Нисселовичъ, Л. П., Новиковъ, А. И., Новицкій, П. В., Образцовъ, В. А., Половцевъ, Л. В., Поповъ, А. А., Поповъ, А. И., Поповъ, от. А. А., Поповъ, И. И., Потоцкій, А. А., Потуловъ, В. А., Предкальнъ, А. И., Протопоповъ, А. Д., Проценко, В. Н., Сендерко, от. М. П., Сурковъ, П. И. Сушковъ, М. А., Тизенгаузенъ, бар. Е. Е., Тимиревъ, К. Н., Тимофѣевъ, Н. Т., Титовъ, от. И. В., Тихоновъ, Е. И. (скончался).

Предсѣдателемъ отдѣла избранъ Л. Г. Люцъ, секретаремъ И. С. Клюжевъ.

Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ отдѣломъ было избрано изъ своей среды 7 комиссій.

На разсмотрѣніе отдѣла были переданы выборныя производства по губерніямъ: Астраханской, Гродненской, Костромской, Минской, Петроковской, Саратовской, Тульской и по Приморской области.

Выборы по всѣмъ названнымъ губерніямъ признаны отдѣломъ правильными, кромѣ избранія Члена Государственной Думы отъ Минской губерніи Г. К. Шмида [1]).

III ОТДѢЛЪ.

Въ составъ III-го отдѣла вошли слѣдующія лица: Андреевъ, Ф. Д., Барятинскій, кн. И. В., Волконскій, кн. В. В., Вязигинъ, А. С., Гегечкори, Е. П., Зуевъ, П. В., Колюбакинъ, А. М., Кропотовъ, А. Е., Куприяновъ, от. В. П., Лавровъ, С. О., Ладомирскій, Н. Н., Лебедевъ, М. Г., Лодыженскій, А. А., Лукашевичъ, С. В., Лукинъ, В. В., Максудовъ, С. Н., Марковъ, Н. Л., Марковъ, А. П., Масленниковъ, А. М., Матюнинъ, П. Г., Махмудовъ, Ш. З., Мацѣевичъ, от. С. Г., Машкевичъ, от. Д. Ф., Мезенцовъ, А. П., Мезенцовъ, С. Н., Мейендорфъ, бар. А. Ф., Мельниковъ, П. А. (отказался отъ званія), Меньшиковъ, П. А., Мерзляковъ, П. Л.,

---

[1]) Заключеніе отдѣла по выборному производству отъ Минской губерніи (прил. къ стен. отч. № 96) принято Государственною Думою 5 Февраля 1908 года (стен. отч. I, 1719—1782).

Меѳодіевъ, П. В., Микляевъ, П. П., Милорадовичъ, В. Р., Милюковъ, П. Н., Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, Монтвиллъ, І. С., Муфтій-Заде, И. М., Наливайко, А. Н., Покровскій, И. П., Трифоновъ, С. Т., Шейдеманъ, Е. М.

Предсѣдателемъ отдѣла былъ избранъ Е. М. Шейдеманъ, секретаремъ—П. Г. Матюнинъ.

Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ отдѣломъ было избрано изъ своей среды 7 комиссій.

На разсмотрѣніе отдѣла были переданы выборныя производства по губерніямъ: Бакинской, Эриванской и Елисаветпольской, Могилевской, Плоцкой, Симбирской и Тобольской и по областямъ: Уральской, Дагестанской съ Закатальскимъ округомъ, Кубанской и Терской съ Черноморской губерніей.

Выборы по всѣмъ названнымъ губерніямъ и областямъ отдѣломъ признаны правильными.

IV ОТДѢЛЪ.

Въ составъ IV отдѣла вошли слѣдующія лица: Акимовъ, Е. П., Барановичъ, от. Д. Я., Барыбинъ, М. В., Безруковъ, А. И. (отказался отъ званія), Воейковъ, А. А., Воейковъ, С. В., Голицынъ, кн. А. Д., Головинъ, Ф. А., Гололобовъ, Я. Г., Голынецъ, от. В. Ф., Горбатовъ, Т. Е., Гардіевскій, П. Н., Грабскій, В. Ф., Гриммъ, К. Н., Гришкинъ, М. П., Гуаданини, И. А., Гузь, В. Д., Заринъ, А. Д., Кара-Васили, А. Д., Карлсбергъ, Э. Ф., Карякинъ, В. А., Кейписъ, Ф. О., Келеповскій, С. И., Килевейнъ, Г. Р., Лихачевъ, А. П., Лукашинъ, П. П., Рознатовскій, от. К. П., Солуха, от. В. Д., Сувчинскій, К. Е., Тевкелевъ, К. М. Б. Г., Тенишевъ, кн. В. В., Томиловъ, И. С., Фомкинъ, И. А., Цитовичъ, А. Л., Черницкій, В. И., Черносвитовъ, К. К., Шаховской, кн. П. П., Шевцовъ, Ф. Т., Шиллингъ, бар. А. О., Якубовичъ, от. В. А.

Предсѣдателемъ отдѣла былъ избранъ С. В. Воейковъ, секретаремъ—кн. В. В. Тенишевъ.

Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ отдѣломъ было избрано изъ своей среды 7 комиссій.

На разсмотрѣніе отдѣла были переданы выборныя производства по губерніямъ: Бессарабской, Курляндской [1]), Московской, Подольской, Смоленской, Уфимской и по областямъ: Амурской и Войска Донского.

---

[1]) См. прил. къ стен. отч. № 24.

Выборы по всѣмъ названнымъ губерніямъ и областямъ отдѣломъ признаны правильными.

V ОТДѢЛЪ.

Въ составъ V отдѣла вошли слѣдующія лица: Аджемовъ, М. С., Андрійчукъ, Г. А., Бобянскій, А. Ф., Ветчининъ, В. Г., Гутопъ, Г. В., Доппельмайеръ, Н. Г., Дорреръ, гр. В. Ф., Дудниковъ, П. Н., Дунаевъ, С. В., Дымша, Л. К., Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, Евреиновъ, Н. Н., Евстифѣевъ, Н. Т., Ермольчикъ, К. Т., Ерошкинъ, А. В., Ефремовъ, И. И., Ефремовъ, Н. П. (отказался отъ званія), Захарашевичъ-Капустянскій, Ю. К., Кривцовъ, Я. В., Пергаментъ, О. Я., Родіоновъ, П. Ф. (скончался), Рожковъ, Г. Е., Ротермель, Н. Н., Румянцевъ, Н. Ф., Савельевъ, А. А., Савичъ, Н. В., Симоновъ, М. И., Синадино, П. В., Соколовъ, В. С., Спасскій, от. А. М., Спиринъ, И. Л., Станиславскій, А. М., Старостенко, П. З., Степановъ, В. А., Сторчакъ, П. П., Тычининъ, В. К., Фальцъ-Фейнъ, В. Э., Федоровъ, А. А., Шульгинъ, М. Я., Шурановъ, В. Е.

Предсѣдателемъ отдѣла былъ избранъ И. Н. Ефремовъ, секретаремъ—М. С. Аджемовъ.

Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ отдѣломъ избрано изъ своей среды 4 комиссіи.

На разсмотрѣніе отдѣла были переданы выборныя производства по губерніямъ: Варшавской, Екатеринославской, Курской, Нижегородской, Полтавской, Ставропольской и Харьковской, по области Амурской и Уссурійской (отъ казачьяго населенія) и по городу Варшавѣ.

Выборы по всѣмъ названнымъ губерніямъ и областямъ отдѣломъ признаны правильными.

VI ОТДѢЛЪ.

Въ составъ VI отдѣла вошли слѣдующія лица: Бѣляевъ, Г. Н., Бѣляевъ, С. П., Ваньковичъ, С. А., Волконскій, кн. С. С., Вонсовичъ, П. П., Гюббенетъ, Н. К., Данилюкъ, Я. Г., Дмитрюковъ, И. И., Дмовскій, Р. В., Добромысловъ, от. К. Н., Звегинцовъ, А. П., Златомрежевъ, от. А. А., Комсинъ, В. П., Комсинъ, С. П., Кондратьевъ, Ф. Ф., Косоротовъ, В. Е., Пасхинъ, А. С., Пахальчакъ, В. К., Петрово-Соловово, В. М. (скончался), Петровъ, К. М., Подольскій, от. В. П., Пожелло, П. О., Ржондъ, А. М., Родзянко, М. В., Родичевъ, Ф. И., Романовъ, С. Г., Сапуновъ, А. П., Свѣжинскій, О. В., Свѣницкій, Г. П., Соколовъ, от. А. С., Соколовъ, от. І. І.,

Соловей, П. С., Соловьевичъ, от. С. І., Тищенко, П. В., Удовицкій, Г. Г., Фридманъ, Н. М., Шульценбергъ, М. М., Якубовъ, от. Н. Е., Яновскій, Н. Н., Яронскій, В. Ф.

Предсѣдателемъ отдѣла былъ избранъ М. В. Родзянко, секретаремъ С. П. Бѣляевъ 2-й.

Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ отдѣломъ избрано изъ своей среды 7 комиссій.

На разсмотрѣніе отдѣла были переданы выборныя производства по губерніямъ: Виленской, Казанской, Кутаисской, Новгородской, Псковской, Сувалкской, Херсонской и Иркутской.

Выборы по названнымъ губерніямъ, кромѣ Иркутской, отдѣломъ признаны правильными.

По Иркутской же губерніи отдѣлъ призналъ выборы не состоявшимися, при чемъ отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ довести до свѣдѣнія правительства о неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя Иркутскаго губернскаго избирательнаго собранія [1]).

VII ОТДѢЛЪ.

Въ составъ VII Отдѣла вошли слѣдующія лица: Александровскій, от. А. П., Александровъ, В. Ф., Алексѣевъ, С. Н., Алексѣенко, М. М., Богдановичъ, от. С. Н., Богдановъ, С. М., Большаковъ, И. И., Ботниковъ, Г. Н., Бракманъ, О. А. Бубновъ, В. Н., Васильевъ, М. А., Воронинъ, С. А., Генецкій, от. Н. Е., Герасименко, Е. В., Герасимовъ, П. В., Евсѣевъ, П. Е., Егоровъ, П. М., Кравцовъ, П. Ф., Михайловъ, В. Е., Мотовиловъ, А. А., Наконечный, І. М., Панкѣевъ, Н. М., Пантусовъ, П. А., Петровъ, А. К., Плотниковъ, П. А., Полетаевъ, Н. Г., Путятинъ, В. П., Пырковъ, П. Р., Расторгуевъ, К. П., Сагателянъ, І. Я., Смирновъ, М. П., Созоновичъ, И. П., Теребинскій, Н. В. (отказался отъ званія), Террасъ, А. Я., Тетеревенковъ, В. Н., Ткачевъ, А. Н., Харламовъ, В. А., Чепеловъ, И. Р., Червинскій, Г. Е., Шешминцевъ, Л. К.

Предсѣдателемъ отдѣла былъ избранъ М. М. Алексѣенко, секретаремъ—В. А. Харламовъ.

---

[1]) Прил. къ стен. отч. № 81.—Поименнымъ голосованіемъ по поводу выборовъ по Иркутской губерніи членъ Государственной Думы отъ означенной губерніи Т. О. Бѣлоусовъ признанъ избраннымъ правильно; о неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя Иркутскаго губернскаго избирательнаго собранія постановлено довести до свѣдѣнія Правительства (стен. отч., І, 1638).

Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ отдѣломъ избрана изъ своей среды 1 комиссія.

На разсмотрѣніе этого отдѣла были переданы выборныя производства по губерніямъ: Витебской, Калишской, Кѣлецкой, Радомской, Сѣдлецкой, Черниговской, Томской и по городу Одессѣ.

Выборы по означеннымъ губерніямъ и по городу Одессѣ признаны отдѣломъ произведенными правильно, при чемъ въ отношеніи выборовъ по Томской губерніи постановлено довести до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ временнаго Томскаго Генералъ-Губернатора [1]).

VIII ОТДѢЛЪ.

Въ составъ VIII отдѣла вошли слѣдующія лица: Амосенокъ, В. Г., Васичъ, Н. В., Волконскій, кн. В. М., Гамалѣя, А. А., Ганжулевичъ, от. Е. Я., Гарусевичъ, Я. С., Гулькинъ, Д. П., Гумилинъ, от. П. И., Дворяниновъ, П. П., Демяновичъ, А. К., Дзюбинскій, В. И., Дмитріевъ, от. М. Н., Есьманъ, В. К., Ждановъ, Н. В., Захаровъ, З. Д., Захаровъ, М. В., Мурзаевъ, М. К., Парчевскій, А. И., Петровъ, А. Д., Пилипенко, Н. Е., Рубцовъ, Ф. В., Саргани, Э. К., Сафоновъ, М. К., Селивановъ, А. А., Сидоренко, С. И., Стемковскій, В. И., Стенбокъ-Ферморъ, гр. П. В., Сыртлановъ, А. Ш., Танцовъ, А. З., Тараненко, Н. С., Толстой, гр. А. П., Тукаевъ, М. М., Урсулъ, А. И., Фелькерзамъ, бар. Г. Е., Хасмамедовъ, Х. Б. Г. Б., Хомяковъ, Н. А., Челноковъ, М. В., Челышевъ, М. Д., Шеметовъ, С. И., Шервашидзе, кн. П. Л.

Предсѣдателемъ отдѣла избранъ А. И. Урсулъ, секретаремъ—Н. В. Ждановъ.

Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ отдѣломъ избрано изъ своей среды 7 комиссій.

На разсмотрѣніе этого отдѣла были переданы выборныя производства по губерніямъ: Владимірской, Калужской, Лифляндской, Олонецкой, Таврической, Эстляндской и по городу Ригѣ.

Выборы по означеннымъ губерніямъ и по городу Ригѣ отдѣломъ признаны правильными.

IX ОТДѢЛЪ.

Въ составъ IX отдѣла вошли слѣдующія лица: Андроновъ, С. В., фонъ-Анренъ, В. К., Антоновъ, Н. П., Астраханцевъ, Е. П., Атаназѣ-

[1]) См. прил. къ стен. отч. № 117. Государственная Дума, въ засѣданіи 12 февраля 1908 г., согласилась съ заключеніемъ отдѣла (стен. отч. I, 1883—1884).

вичъ, от. І. М., Байбуринъ, З. И., Бакинъ, М. П., Балаклѣевъ, П. И., Балашовъ, П. П., Бенеке, О. Ф., Бенингсенъ, гр. Э. И., Бергманъ, Г. А., Березовскій, П. В., Бичъ, В. А., Блиновъ, А. А., Войцюликъ, И. В., Володимеровъ, С. А., Волохинъ, А. О., Гучковъ, А. И., Знаменскій, от. А. Г., Зубковъ, Л. И., Искрицкій, М. А., Исполлатовъ, от. П. И., Исѣевъ, Э. А., Кадацковъ, И. Ф., Комарецкій, от. И. А., Кочубей, Л. В., фонъ-Крузе, Ф. М., Кузовковъ, Е. Л., Кузьминскій, от. В. М., Куракинъ, кн. И. А., Кучинскій, А. Ф., Лавриновскій, И. И., Лебедевъ, от. И. Ф., Лерхе, Г. Г., Ломоносовъ, К. И., Лунинъ, А. Л., Пурпуровъ, от. І. П., Федоровъ, Г. Ф., Мягкій, А. Г.

Предсѣдателемъ отдѣла былъ избранъ В. К. фонъ-Анрепъ, секретаремъ—Н. И. Антоновъ.

Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ отдѣломъ избрано изъ своей среды 5 комиссій.

На разсмотрѣніе этого отдѣла были переданы выборныя производства по губерніямъ: Вологодской, Оренбургской, Рязанской, Тамбовской, Ярославской, по областямъ: Карсской и Батумской съ Сухумскимъ округомъ и по городу Лодзи.

Выборы по означеннымъ губерніямъ, областямъ и городу Лодзи отдѣломъ признаны правильными, кромѣ избранія по Оренбургской губерніи Ф. А. Владимірова; о неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя Оренбургскаго губернскаго избирательнаго собранія въ отношеніи избранія Ф. А. Владимірова постановлено сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ [1]).

X ОТДѢЛЪ.

Въ составъ X отдѣла вошли слѣдующія лица: Вераксинъ, от. А. С., Войлошниковъ, И. А., Волковъ, И. К., Волконскій, кн. Н. С., Гальвасъ, Г. Г., Герценвицъ, Д. И., Гижицкій, А. С., Глѣбовъ, Г. И., Глѣбовъ, Ю. И., Годневъ, П. В., Ермолаевъ, М. К., Жуковскій, В. В., Завиша, К. А., Замысловскій, Г. Г., Захарьевъ, П. А., Кириловичъ, от. Д. Ф., Кирьяновъ, М. П., Кисилевъ, С. Г., Клименко, П. С., Молодцовъ, К. И., Остроградскій, В. А., Павловичъ, І. Я., Павловъ, Л. С. (отказался отъ званія), Плевако, Ф. Н., Рождественскій, от. В. Я., Розановъ, Н. С., Розенъ, бар. Г. Ф., Сиротовъ, Д. И., Скалозубовъ, Н. Л., Скоропадскій, Г. В., Томашевичъ, К. Ф., Троицкій, от. А. И., Хвощинскій, В. В., Черкасовъ, бар. Н. Г.,

---

[1]) Прил. къ стен. отч. № 4. Государственною Думою, въ засѣданіи 29 ноября 1907 г., выборы по Оренбургской губерніи признаны правильными, въ томъ числѣ и въ отношеніи Ф. А. Владимірова; о неправильныхъ же дѣйствіяхъ предсѣдателя Оренбургскаго губернскаго избирательнаго собранія постановлено довести до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Шетохинъ, Н. І., Шечковъ, Г. А., Шидловскій, С. П., Шило, А. И., Юркевичъ, А. И., Бѣлоусовъ, Т. О.

Предсѣдателемъ отдѣла избранъ Ф. И. Плевако, секретаремъ—Г. Г. Замысловскій.

Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ отдѣломъ было избрано изъ своей среды 6 комиссій.

На разсмотрѣніе этого отдѣла переданы выборныя производства по губерніямъ: Волынской, Кіевской, Ломжинской, Орловской, Самарской, Тверской и Енисейской.

Выборы по означеннымъ губерніямъ отдѣломъ признаны правильными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по поводу выборовъ по Орловской губерніи, отдѣломъ разсмотрѣна жалоба дворянина А. А. Стаховича на постановленіе Орловской губернской по дѣламъ о выборахъ комиссіи; при этомъ отдѣломъ постановлено: предложить Государственной Думѣ довести до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ о неправильностяхъ, указанныхъ въ жалобѣ А. А. Стаховича, находя, что исключеніе кого либо изъ списка выборщиковъ до законнаго постановленія о привлеченіи его къ суду по обвиненію, лишающее его возможности пользоваться избирательнымъ правомъ, составляетъ существенное нарушеніе правъ гражданина [1]).

XI ОТДѢЛЪ.

Въ составъ XI отдѣла вошли слѣдующія лица: Андрейчукъ, М. С., Базилевичъ, П. Е., Балалаевъ, от. И. С., Бантышъ, В. А., Барджъ, К. Л., Башкировъ, В. И., Безакъ, Ф. И., Березовскій, А. Е., Волковъ, от. К. К., Гаврилюкъ, В. Л., Гайдаровъ, И. Б. И., Галунцакъ, С. О., Еникеевъ, Г. Х., Ивановъ, Д. А., Иконниковъ, А. В., Казанскій, К. И., Каменскій, П. В., Канинстъ, гр. И. И., Канустинъ, М. Я., Крупенскій, П. Н., Крыловъ, И. И., Крюденеръ-Струве, бар. А. А., Кузнецовъ, Г. С., Кузьминъ, А. А., Кузьмо, Ф. А., Леоновъ, Д. А., Леусъ, И. К., Липяговъ, С. С., Лучицкій, И. В., Тимошкинъ, Ф. Ф., Ушаковъ, А. А., Чихачевъ, Д. Н., Чхеидзе, Н. С., Шингаревъ, А. И., Шмидъ, Г. К. (избраніе его отмѣнено Гос. Думою), Шубинскій, И. П., Шульгинъ, В. В., Эльтековъ, С. К., Некрасовъ, Н. В.

Предсѣдателемъ отдѣла былъ избранъ М. Я. Канустинъ, секретаремъ—П. Н. Крупенскій.

---

[1]) Прил. къ стен. отч. № 70. Государственная Дума, въ засѣданіи 22 января 1908 г., согласилась съ заключеніемъ отдѣла.

Для предварительнаго разсмотрѣнія выборныхъ производствъ отдѣломъ были избраны изъ своей среды 2 комиссіи.

На разсмотрѣніе этого отдѣла были переданы выборныя производства по губерніямъ: Воронежской, Люблинской, Пензенской и С.-Петербургской, по областямъ: Терской (отъ казачьяго населенія) и Забайкальской и по городу Кіеву.

Выборы по названнымъ губерніямъ, по городу Кіеву и по Забайкальской области отдѣломъ были признаны правильными.

Въ отношеніи же выборовъ по Терской области (отъ казачьяго населенія) отдѣлъ призналъ выборы произведенными правильно, о допущенныхъ же Терской областной по дѣламъ о выборахъ въ Государственную Думу комиссіей неправильностяхъ довести до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ [1]).

Въ связи съ вышеуказанной дѣятельностью отдѣловъ состоялось 3 засѣданія соединеннаго совѣщанія предсѣдателей и секретарей отдѣловъ Государственной Думы для установленія единообразной практики и для разрѣшенія нѣкоторыхъ общихъ вопросовъ, возникшихъ при разсмотрѣніи выборныхъ производствъ.

Подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко совѣщаніе приняло къ руководству слѣдующія положенія:

1) Производства спорныя, по которымъ поданы жалобы, хотя бы и признанныя комиссіями и отдѣлами незаслуживающими уваженія, должны быть назначаемы къ слушанію Государственной Думой при непремѣнномъ условіи оглашенія въ повѣсткѣ той губерніи, по которой спорное производство будетъ доложено.

2) Примѣнительно къ § 12 принятаго къ временному руководству Наказа, въ случаѣ признанія комиссіей и отдѣломъ необходимости кассаціи выборовъ, надлежитъ прилагать къ дѣлу письменный мотивированный докладъ, который долженъ быть напечатанъ и розданъ всѣмъ членамъ Государственной Думы за три дня до слушанія дѣла.

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда жалоба, поданная на порядокъ производства выборовъ, будетъ признана комиссіей и отдѣломъ не заслуживающей уваженія, письменный мотивированный докладъ признанъ излишнимъ, но докладчикъ въ своемъ объясненіи долженъ изустно доложить Государственной Думѣ подробныя данныя по обстоятельствамъ

---

[1]) Прил. къ стен. отч. № 92. Государственная Дума, въ засѣданіи 1 февраля 1908 г. согласилась съ заключеніемъ отдѣла.

дѣла, мотивы, приводимые жалобщикомъ въ подкрѣпленіе своей жалобы, а также всѣ соображенія и доводы комиссіи и отдѣла, въ силу коихъ жалоба признана незаслуживающей уваженія.

4) Въ тѣхъ случаяхъ, когда, согласно § 13 принятаго къ временному руководству Наказа, комиссія или отдѣлъ усмотрятъ существенныя неправильности въ выборномъ производствѣ, хотя и не вызывающія необходимости кассаціи выборовъ, но требующія, по мнѣнію комиссіи или отдѣла, доведенія о наличности ихъ до свѣдѣнія подлежащаго Министра, признана необходимость письменнаго мотивированнаго доклада, который за три дня до слушанія дѣла Государственной Думой долженъ быть розданъ всѣмъ членамъ ея.

5) Въ интересахъ огражденія правъ меньшинства признано желательнымъ, при наличности особаго мнѣнія одного или нѣсколькихъ членовъ комиссіи или отдѣла, требовать представленія въ трехдневный срокъ мотивированнаго заявленія и въ этомъ случаѣ всѣмъ членамъ Государственной Думы должно быть роздано за три дня до слушанія дѣла какъ отпечатанное мнѣніе большинства комиссіи или отдѣла, такъ и мнѣніе меньшинства; въ случаѣ непредставленія меньшинствомъ письменнаго мотивированнаго доклада, докладчикъ отдѣла не обязанъ излагать особое мнѣніе меньшинства при обсужденіи вопроса въ общемъ собраніи Государственной Думы, но представляетъ меньшинству право непосредственно сообщить Думѣ свои соображенія.

6) Въ отношеніи предѣловъ изслѣдованія жалобъ, поданныхъ на выборы, принято рѣшеніе въ томъ смыслѣ, что если жалоба не подтверждена документально, провѣрять мѣстныя выборныя производства только въ томъ случаѣ, если въ жалобахъ указываются обстоятельства, могущія повлечь за собой кассацію выборовъ.

7) Признано необходимымъ, пріостановивъ докладъ по разсмотрѣнію выборнаго производства, войти въ подробное его разсмотрѣніе во всѣхъ стадіяхъ въ томъ случаѣ, если жалоба опорочиваетъ личность избраннаго члена Думы.

8) Въ случаѣ спорности вопроса о выборѣ одного или нѣсколькихъ членовъ какой либо губерніи при безспорности относительно остальныхъ членовъ, выборы послѣднихъ подлежатъ утвержденію, не ожидая рѣшенія о правильности выбора членовъ, избраніе которыхъ возбуждаетъ сомнѣніе.

9) По вопросу о направленіи жалобъ на выборныя производства, поступившихъ послѣ состоявшагося уже утвержденія ихъ Государственной Думой, принято такія жалобы считать немогущими имѣть вліянія на состоявшееся рѣшеніе Государственной Думы, но разслѣдованіе по

нимъ въ смыслѣ обнаруженія допущенныхъ неправильностей обязательно для доведенія ихъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

10) По вопросу о времени приглашенія въ засѣданіе комиссіи и отдѣловъ лицъ, выборы коихъ оспариваются или возбуждаютъ сомнѣніе (§ 8 Наказа), принято считать, что время приглашенія ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія отдѣла или комиссіи, но одинъ разъ, при окончательномъ разсмотрѣніи выборнаго производства и передъ окончательнымъ рѣшеніемъ дѣла, приглашеніе члена Думы, выборное производство коего разсматривается, считать обязательнымъ.

11) По возбужденному вопросу о правѣ отдѣловъ кассировать выборы, если имѣется неправильность не въ послѣдней стадіи выборовъ, а въ предыдущей стадіи и если эта неправильность установлена Правительствующимъ Сенатомъ, постановлено признать, что возстановленіе губернскаго или областного выборщика въ правахъ Сенатомъ, въ случаѣ если это возстановленіе имѣетъ существенное значеніе для выборовъ, можно считать основаніемъ для кассаціи.

ИЗБРАННЫЯ НА ОСНОВАНІИ СТ. 49 УЧРЕЖДЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА И СТ. 51 УЧРЕЖДЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ОСОБЫЯ КОМИССІИ ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ РАЗНОГЛАСІЙ, ВОЗНИКШИХЪ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ.

Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ для разсмотрѣнія разногласій, возникшихъ между Думою и Совѣтомъ въ теченіе текущей сессіи, было избрано 4 комиссіи.

1) *Первая комиссія* была образована для разсмотрѣнія разногласій, по №№ 94, 129, 159, 160, 193, 194, 196, 198, 204, 205, 233, 237, 424 и 426 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 годъ, въ составѣ Членовъ:

Отъ Государственнаго Совѣта:	Отъ Государственной Думы:
А. В. Васильева.	М. М. Алексѣенко.
П. П. Дурново.	П. В. Березовскаго.
Н. П. Петрова.	Д. П. Герценвица.
П. М. Романова.	П. С. Розанова.
П. Х. Шванебаха.	А. Л. Цитовича.
О. Р. фонъ-Экеспарре.	А. И. Шингарева.

и приглашенныхъ: Министра Торговли и Промышленности И. П. Шипова, Товарища Министра Путей Сообщенія В. А. Мясоѣдова-Иванова. Начальника Управленія Внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ П. П. Максимовича и Начальника Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ П. Н. Думитрашко.

Засѣданіе состоялось въ Маріинскомъ дворцѣ 15 іюня 1908 г. и было открыто въ 2 ч. пополудни старѣйшимъ по возрасту членомъ комиссіи П. П. Петровымъ. Комиссія единогласно избрала предсѣдателемъ П. П. Петрова и замѣстителемъ предсѣдателя М. М. Алексѣенко.

По обмѣнѣ мнѣній по № 94 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г., въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея П. Х. Шванебахъ, А. И. Шингаревъ, П. М. Романовъ, М. М. Алексѣенко, П. Н. Дурново, А. Л. Цитовичъ и О. Р. фонъ-Экеспарре, комиссія единогласно полагала опредѣлить назначеніе по № 94 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г. въ суммѣ 11.952.556 р.

Перейдя къ обсужденію разномыслія по №№ 129 и 424 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г., комиссія, по выслушаніи объясненія Д. И. Герценвица, единогласно полагала:

а) опредѣлить назначеніе по означеннымъ номерамъ въ слѣдующихъ суммахъ:

по № 129	30.143.750 р.
» № 424	6.077.900 »

и б) присвоить № 424 росписи слѣдующее наименованіе: «на выдачу Обществамъ желѣзныхъ дорогъ».

По обмѣнѣ мнѣній по № 233 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г., въ коемъ приняли участіе члены комиссіи: Д. И. Герценвицъ, О. Р. фонъ-Экеспарре, П. М. Романовъ, А. В. Васильевъ, М. М. Алексѣенко и П. Х. Шванебахъ, а также Министръ Торговли и Промышленности, комиссія единогласно полагала опредѣлить назначеніе по № 233 проекта росписи въ суммѣ 299.571 р.

По обмѣнѣ мнѣній по №№ 193, 198 и 237 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г., въ коемъ приняли участіе члены комиссіи Д. И. Герценвицъ, П. Н. Дурново, П. Х. Шванебахъ, М. М. Алексѣенко и А. И. Шингаревъ и по выслушаніи соображеній предсѣдателя комиссіи и членовъ ея А. Л. Цитовича, Н. С. Розанова, М. М. Алексѣенко, П. М. Романова, А. И. Шингарева, А. В. Васильева, П. В. Березовскаго, Д. И. Герценвица, П. Х. Шванебаха и П. Н. Дурново, а также Министра Торговли и Промышленности, Товарища Министра Путей Сообщенія и начальника Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ, 8 членовъ комиссіи (П. В. Березовскій, А. В. Васильевъ, П. Н. Дурново, Н. Н. Петровъ, П. М. Романовъ, А. Л. Цитовичъ, П. Х. Шванебахъ и О. Р. фонъ-Экеспарре) полагали опредѣлить назначенія по обсуждаемымъ номерамъ росписи въ слѣдующихъ суммахъ:

по № 193	2.697.600 р.
» № 198	325.000 »
» № 237	50.000 »

Четыре же члена комиссіи (М. М. Алексѣенко, Д. П. Герценвицъ, П. С. Розановъ и А. П. Шингаревъ) полагали опредѣлить назначенія по означеннымъ номерамъ росписи въ слѣдующихъ суммахъ:

по № 193 . . . . . 2.647.600 р.
» № 198 . . . . . —
» № 237 . . . . . —

По обмѣнѣ мнѣній по № 194 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г., въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея Д. П. Герценвицъ, П. Н. Дурново и А. Л. Цитовичъ, а также начальникъ Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ, комиссія единогласно полагала опредѣлить назначеніе по № 194 проекта государственной росписи на 1908 г. въ суммѣ 11.346.977 р.

По обмѣнѣ мнѣній по № 196 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г., въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея М. М. Алексѣенко, А. П. Шингаревъ, О. Р. фонъ-Экеспарре, Д. П. Герценвицъ, А. Л. Цитовичъ и А. В. Васильевъ, а также начальникъ Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ, комиссія единогласно полагала опредѣлить назначеніе по № 196 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г. въ суммѣ 1.763.000 р.

По обмѣнѣ мнѣній по № 204 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г., въ коемъ приняли участіе члены комиссіи О. Р. фонъ-Экеспарре, А. Л. Цитовичъ, П. М. Романовъ, А. П. Шингаревъ, Д. П. Герценвицъ и А. В. Васильевъ, а также начальникъ Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, комиссія единогласно полагала опредѣлить назначеніе по № 204 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г. въ суммѣ 412.000.000 р.

По обмѣнѣ мнѣній по №№ 159, 160 и 205 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г., въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея А. П. Шингаревъ, П. М. Романовъ, П. Н. Дурново, П. Х. Шванебахъ и М. М. Алексѣенко, 7 членовъ комиссіи (А. В. Васильевъ, П. Н. Дурново, Н. П. Петровъ, П. М. Романовъ, А. Л. Цитовичъ, П. Х. Шванебахъ и О. Р. фонъ-Экеспарре) полагали: а) включенные въ обсуждаемые номера проекта государственной росписи кредиты: въ 200.000 р. (по № 159), въ 1.700.000 р. (по № 160) и въ 20.000.000 р. (по № 205) оставить къ условному отпуску и б) опредѣлить назначенія по обсуждаемымъ номерамъ проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г. въ слѣдующихъ суммахъ:

по № 159 . . . . . 2.010.000 р.

по № 160 . . . . . 11.307.725 р.
» № 205 . . . . . 20.000.000 »

5-ть же членовъ комиссіи (М. М. Алексѣенко, П. В. Березовскій, Д. П. Герценвицъ, П. С. Розановъ и А. П. Шингаревъ) полагали опредѣлить назначенія по означеннымъ номерамъ росписи въ слѣдующихъ суммахъ:

по № 159 . . . . . 1.810.000 р.
» № 160 . . . . . 9.607.725 »
» № 205 . . . . . —

Обратившись въ заключеніе къ обсужденію разномыслія по вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли раздѣлить № 426 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г. на два отдѣльныхъ номера, комиссія, безъ преній, единогласно полагала раздѣлить означенный номеръ на два отдѣльныхъ номера, а именно: а) № 426 «постройка желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей», съ опредѣленіемъ назначенія по этому номеру въ суммѣ 58.757.326 р. и б) № 426[1] «на окончательныя изысканія соединительной желѣзнодорожной линіи съ вѣтвями между имперскими и финляндскими желѣзными дорогами и на приступъ къ отчужденію имуществъ», съ опредѣленіемъ назначенія по этому номеру въ суммѣ 1.000.000 р. [1]).

2) *Вторая комиссія* была избрана для разсмотрѣнія разногласій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою по №№ 392, 394, 397, 398, 400, 403, 404 и 411 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г., въ составѣ членовъ:

Отъ Государственнаго Совѣта:	Отъ Государственной Думы:
П. Н. Дурново.	А. Ѳ. Бабянскаго.
П. П. Кобылинскаго.	П. Н. Балашева.
А. Ѳ. Кони.	А. И. Гучкова.
Князя А. Д. Оболенскаго.	А. И. Звегинцова.
П. Ѳ. Рерберга.	Н. Е. Маркова.
В. П. Тимирязева.	Н. С. Розанова.

Засѣданіе состоялось въ Маріинскомъ дворцѣ 22 іюня 1908 г. и было открыто въ 2 ч. пополудни старѣйшимъ по возрасту членомъ комиссіи П. Ѳ. Рербергомъ.

---

[1]) См. прилож., стр. 137

Комиссія закрытою баллотировкою, большинствомъ голосовъ, избрала предсѣдателемъ А. И. Гучкова.

По обмѣнѣ мнѣній по № 392 государственной росписи (§ 8 смѣты Морского Министерства), въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея А. И. Звегинцовъ, кн. А. Д. Оболенскій и А. Ѳ. Бабянскій, комиссія единогласно полагала опредѣлить назначеніе по № 392 государственной росписи въ принятой Государственнымъ Совѣтомъ суммѣ 5.615.276 р.

По обмѣнѣ мнѣній по № 394 государственной росписи (§ 10 смѣты), въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея П. Ѳ. Рербергъ, А. И. Звегинцовъ, П. Н. Дурново, А. Ѳ. Кони, Н. С. Розановъ, П. П. Кобылинскій, кн. А. Д. Оболенскій и А. Ѳ. Бабянскій, комиссія не пришла къ единогласному заключенію.

Семь членовъ комиссіи (П. Н. Дурново, П. П. Кобылинскій, А. Ѳ. Кони, Н. Е. Марковъ, кн. А. Д. Оболенскій, П. Ѳ. Рербергъ и В. И. Тимирязевъ) полагали опредѣлить назначеніе по № 394 государственной росписи въ принятой Государственнымъ Совѣтомъ суммѣ 1.202.678 р.

А предсѣдатель и четыре члена комиссіи (А. Ѳ. Бабянскій, П. Н. Балашевъ, А. И. Звегинцовъ и П. С. Розановъ) полагали опредѣлить разсматриваемое назначеніе въ принятой Государственной Думой суммѣ— 1.152.678 р.

По обмѣнѣ мнѣній по № 397 государственной росписи (§ 13 смѣты), въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея П. Ѳ. Рербергъ, А. И. Звегинцовъ, кн. А. Д. Оболенскій и П. Н. Дурново, комиссія единогласно полагала опредѣлить назначеніе по № 397 государственной росписи въ принятой Государственнымъ Совѣтомъ суммѣ 2.998.879 р.

По обмѣнѣ мнѣній по № 403 государственной росписи (§ 19 смѣты), въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея П. Ѳ. Рербергъ, А. И. Звегинцовъ, П. Н. Дурново, А. Ѳ. Бабянскій, Н. Е. Марковъ, Н. С. Розановъ и кн. А. Д. Оболенскій, комиссія единогласно полагала опредѣлить назначеніе по № 403 государственной росписи въ суммѣ 4.650.174 р., сокративъ, такимъ образомъ, первоначальное назначеніе по этому номеру проекта росписи (5.304.978 р.), сверхъ 122.812 р., подлежащихъ переносу въ другое смѣтное подраздѣленіе, на сумму въ 531.992 р.

При этомъ комиссія полагала означенное сокращеніе пріурочить въ размѣрѣ 415.992 р. къ ст. 1 § 19 смѣты, а въ размѣрѣ 116.000 р. къ ст. 2 того же §.

Согласно заключеніямъ комиссіи, сумма сокращенія въ 415.992 р. должна коснуться слѣдующихъ строительныхъ работъ, указанныхъ въ приложеніи № 26 къ ст. 1 § 19 смѣты:

	Исключить	Уменьшить на
п. 2. Передѣлка мастерской № 928 подъ мастерскую для деревянныхъ шлюпокъ въ Кронштадтскомъ портѣ	9.000 р.	— р.
п. 28. Переустройство западнаго флигеля для помѣщенія Морского Генеральнаго Штаба	— »	11.000 »
п. 107. Постройка въ Морскомъ госпиталѣ въ Севастополѣ рѣшетчатаго навѣса для храненія топлива	2.000 »	— »
п. 111. Постройка въ Минномъ Адмиралтействѣ въ Севастополѣ сарая для храненія имуществъ двухъ отрядовъ миноносцевъ . .	2.000 »	— »
п. 119. Устройство наблюдательныхъ пунктовъ на побережьѣ Чернаго моря . . .	— »	30.000 »
п.п. 120—130. Строительныя работы по Соламбальскимъ казармамъ въ Архангельскѣ .	— »	52.500 »
п. 135. Возведеніе девяти хозяйственныхъ построекъ, взамѣнъ деревянныхъ, въ Бакинскомъ портѣ	6.450 »	— »
п. 139. Постройка резервуара для нефтяныхъ остатковъ съ пристанью и перекачивающими средствами въ Бакинскомъ портѣ .	— »	16.842 »
п. 152. Постройка дома для инженеровъ строительной части во Владивостокскомъ портѣ	30.000 »	— »
п. 156. Расширеніе электрической станціи во Владивостокскомъ портѣ	— »	50.000 »
п. 160. Постройка зданія Морского Собранія во Владивостокѣ	100.000 »	— »
п. 161. Постройка зданія Штаба Владивостокскаго порта съ помѣщеніемъ Военно-Морского Суда, Дирекціи маяковъ и лоціи и Архива.	— »	20.000 »
п. 162. Расширеніе морского госпиталя во Владивостокѣ и постройка помѣщеній для		

	Исключить	Уменьшить на
медицинскаго персонала, служащихъ и сестеръ милосердія.	50.000 р.	— р.
п. 165. Замѣна воздушной электрической сѣти Инпо-Артиллерійскаго городка во Владивостокѣ подземнымъ кабелемъ	7.200 »	— »
п. 168. Постройка двухъ деревянныхъ зданій для завѣдующаго и команды безпроволочнаго телеграфа во Владивостокѣ . . .	— »	9.000 »
п. 170. Содержаніе во Владивостокѣ вольнонаемныхъ служащихъ, десятниковъ и техниковъ.	— »	20.000 »
Итого	206.650 р.	209.342 р.

По обмѣнѣ мнѣній по № 404 государственной росписи (§ 20 смѣты), въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены П. Ѳ. Рербергъ, А. П. Звегинцовъ, князь А. Д. Оболенскій и П. Н. Балашовъ, комиссія единогласно полагала опредѣлить назначеніе по № 404 государственной росписи въ суммѣ 5.031.441 р., сокративъ такимъ образомъ назначеніе по этому № проекта государственной росписи (7.492.972 р.), сверхъ исключаемыхъ 2.205.343 р., составляющихъ расходы заводовъ, перешедшихъ на коммерческія основанія, на 256.188 р. Сумму этого сокращенія, согласно заключеніямъ комиссіи, составляютъ 34.000 р. на мелочной ремонтъ въ портахъ (ст. 4 § 20 смѣты), 27.188 р.—на содержаніе въ чистотѣ и опрятности (ст. 5 § 20), 45.000 р.—на наемъ прислуги (ст. 6 § 20), 120.000 р.—на рабочую силу для дѣйствія заводовъ и мастерскихъ (лит. а ст. 8 § 20) и 30.000 р.—на пріобрѣтеніе инструментовъ, матеріаловъ и вещей (лит. в ст. 8 § 20).

Затѣмъ комиссія приступила къ обсужденію разномыслія по вопросу о томъ, въ какое смѣтное подраздѣленіе надлежитъ внести ассигнованіе въ 2.638.816 р., предназначенное въ распоряженіе Морского Министра на выдачу заводамъ, перешедшимъ на коммерческія основанія, суммъ въ счетъ будущихъ заказовъ.

По обмѣнѣ мнѣній, въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея П. Ѳ. Рербергъ, А. П. Звегинцовъ, П. Н. Дурново, князь А. Д. Оболенскій, А. Ѳ. Бабянскій и П. С. Розановъ, комиссія единогласно полагала внести означенное ассигнованіе въ № 411 государственной росписи (§ 27 смѣты) въ видѣ единовременнаго изъ казны расхода, подлежащаго въ будущемъ возврату.

*

Комиссія обратилась къ обсужденію разномыслія по № 398 государственной росписи (§ 14 смѣты).

По обмѣнѣ мнѣній, въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея В. И. Тимирязевъ, князь А. Д. Оболенскій, П. Н. Дурново, А. И. Звегинцовъ, Н. С. Розановъ, П. П. Кобылинскій, А. Ѳ. Бабянскій, А. Ѳ. Кони, Н. Е. Марковъ, П. Ѳ. Рербергъ, комиссія не пришла къ единогласному заключенію.

Предсѣдатель и пять членовъ комиссіи (А. Ѳ. Бабянскій, Н. Н. Баланшовъ, А. И. Звегинцовъ, Н. Е. Марковъ и Н. С. Розановъ) полагали опредѣлить назначеніе по № 398 государственной росписи въ принятой Государственною Думою суммѣ 12.187.155 р., а за перенесеніемъ, согласно постановленію комиссіи, изложенному въ п. VII, 2.638.816 р. въ № 411 государственной росписи (§ 27 смѣты), всего въ суммѣ 9.548.339 р.

А шесть членовъ комиссіи (П. Н. Дурново, Н. Н. Кобылинскій, А. Ѳ. Кони, князь А. Д. Оболенскій, П. Ѳ. Рербергъ и В. И. Тимирязевъ) полагали опредѣлить разсматриваемое назначеніе въ принятой Государственнымъ Совѣтомъ суммѣ 20.798.339 р.

По обмѣнѣ мнѣній, по № 400 государственной росписи (§ 16 смѣты), въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея А. И. Звегинцовъ, П. Ѳ. Рербергъ, комиссія пришла къ единогласному заключенію о необходимости оставить въ смѣтѣ, согласно предложенію Государственнаго Совѣта, ассигнованіе въ размѣрѣ 15.000 р. на пріобрѣтеніе штатной артиллерійской принадлежности для оканчиваемыхъ постройкой судовъ.

Что же касается исключенія кредита на устройство башенныхъ установокъ и станковъ для 12-дюймовыхъ орудій, въ 50 калибровъ длиной и 120 мм. орудій для новыхъ судовъ (946.667 р.), то по сему вопросу комиссія не пришла къ единогласному заключенію.

Предсѣдатель и пять членовъ комиссіи (А. Ѳ. Бабянскій, Н. Н. Баланшовъ, А. И. Звегинцовъ, Н. Е. Марковъ и Н. С. Розановъ) полагали означенное ассигнованіе исключить и опредѣлить назначеніе по № 400 государственной росписи въ суммѣ 6.681.176 р.

А шесть членовъ комиссіи (П. Н. Дурново, Н. Н. Кобылинскій, А. Ѳ. Кони, князь А. Д. Оболенскій, П. Ѳ. Рербергъ и В. И. Тимирязевъ) полагали означенное ассигнованіе въ смѣтѣ сохранить и опредѣлить разсматриваемое назначеніе въ принятой Государственнымъ Совѣтомъ суммѣ 7.627.843 р. [1]).

---

[1]) См. прилож., стр. 145.

3) *Третья комиссія* была избрана для разсмотрѣнія разногласія, возникшаго между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою по № 432 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 годъ, въ составѣ Членовъ:

Отъ Государственнаго Совѣта.	Отъ Государственной Думы.
А. В. Васильева.	М. М. Алексѣенко.
П. Н. Дурново.	Д. И. Герценвица.
Н. П. Петрова.	И. В. Годнева.
П. М. Романова.	В. И. Дзюбинскаго.
П. Х. Шванебаха.	Г. Г. Лерхе.
О. Р. фонъ-Экеспарре.	А. И. Шингарева.

Засѣданіе состоялось въ Таврическомъ дворцѣ 25 іюня 1908 г. и было открыто въ 9 часовъ вечера старѣйшимъ по возрасту членомъ комиссіи Н. П. Петровымъ.

Комиссія посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ, избрала предсѣдателемъ М. М. Алексѣенко.

По обмѣнѣ мнѣній по № 432 государственной росписи расходовъ (§ 1 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ по системѣ Государственнаго кредита), въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея П. Х. Шванебахъ, Г. Г. Лерхе, П. Н. Дурново, А. И. Шингаревъ, П. М. Романовъ и А. В. Васильевъ, комиссія не пришла къ единогласному заключенію.

Шесть членовъ комиссіи (А. В. Васильевъ, П. Н. Дурново, Н. П. Петровъ, П. М. Романовъ, П. Х. Шванебахъ и О. Р. фонъ-Экеспарре) полагали сумму 163.000.000 руб. на погашеніе билетовъ государственнаго казначейства выпусковъ 1903 и 1904 г.г. изъ росписи исключить, опредѣливъ назначеніе по № 432 государственной росписи въ суммѣ 52.978.905 руб.

А предсѣдатель и пять членовъ (Д. И. Герценвицъ, И. В. Годневъ, В. И. Дзюбинскій, Г. Г. Лерхе и А. И. Шингаревъ) полагали оставить безъ измѣненія постановленіе Государственной Думы, согласно которому означенные 163.000.000 руб. были включены въ № 432 проекта государственной росписи расходовъ, и опредѣлить назначеніе по № 432 въ суммѣ 215.978.905 руб. [1]).

---

[1]) См. прилож., стр. 149.

4) *Четвертая комиссія* была избрана для разсмотрѣнія разногласія, возникшаго между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою по внесенному Государственною Думою въ проектъ государственной росписи на 1908 годъ доходному назначенію въ 163.000.000 руб. отъ реализаціи билетовъ государственнаго казначейства, въ составѣ членовъ:

Отъ Государственнаго Совѣта.	Отъ Государственной Думы.
А. В. Васильева.	М. М. Алексѣенко.
П. Н. Дурново.	Д. И. Герценвица.
Н. П. Петрова.	И. В. Годнева.
П. М. Романова.	В. И. Дзюбинскаго.
П. Х. Шванебаха.	Г. Г. Лерхе.
О. Р. фонъ-Экеспарре.	А. И. Шингарева.

Засѣданіе состоялось въ Маріинскомъ дворцѣ 27 іюня 1908 г. и было открыто въ 3 часа 45 минутъ дня старѣйшимъ по возрасту членомъ комиссіи Н. П. Петровымъ.

Комиссія посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ, избрала предсѣдателемъ Н. П. Петрова.

По обмѣнѣ мнѣній по разномыслію, возникшему между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою по внесенному Думою въ проектъ государственной росписи доходному назначенію въ 163.000.000 руб. отъ реализаціи билетовъ государственнаго казначейства, въ коемъ приняли участіе предсѣдатель комиссіи и члены ея П. Х. Шванебахъ, А. И. Шингаревъ и О. Р. фонъ-Экеспарре, комиссія не пришла къ единогласному заключенію.

6 членовъ комиссіи (М. М. Алексѣенко, Д. И. Герценвицъ, И. В. Годневъ, В. И. Дзюбинскій, Г. Г. Лерхе и А. И. Шингаревъ) полагали оставить безъ измѣненія постановленіе Государственной Думы, согласно коему въ проектъ государственной росписи включено доходное назначеніе въ 163.000.000 руб. отъ реализаціи билетовъ государственнаго казначейства.

А предсѣдатель и 5 членовъ (А. В. Васильевъ, П. Н. Дурново, П. М. Романовъ, П. Х. Шванебахъ и О. Р. фонъ-Экеспарре) полагали внесенное Думою въ проектъ государственной росписи доходовъ назначеніе въ 163.000.000 руб. отъ реализаціи билетовъ государственнаго казначейства изъ росписи исключить.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ФИНАНСОВАЯ КОМИССІЯ.

СПИСОКЪ

законопроектамъ, внесеннымъ въ Государственную Думу Министрами и Главноуправляющими и переданнымъ въ финансовую комиссію по 28 іюня 1908 г.

А. Законопроекты, доклады по которымъ были на разсмотрѣніи Государственной Думы.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	ВНЕСЕННЫЕ МИНИСТРОМЪ ФИНАНСОВЪ:		
1	Объ установленіи на трехлѣтіе 1907—1909 гг. размѣровъ наименьшаго отчисленія въ доходъ земскихъ кассъ изъ суммъ, поступающихъ въ казначейства въ уплату поземельныхъ сборовъ (отъ 8 марта 1907 г. за № 2149, № д. 54). Прил. къ стен. отч. № 58	16 ноября.	Высоч. утв. 16 февраля 1908 г.
2	О продленіи на 1907 г. предоставленнаго Министру Финансовъ полномочія по установленію временныхъ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога для богарныхъ и необрабатываемыхъ земель въ Туркестанскомъ краѣ (отъ 29 марта 1907 г. за № 3162, д. № 58). Прил. къ стен. отч. № 38	16 »	Высоч. утв. 27 января 1908 г.
3	Объ отмѣнѣ взимаемой съ населенія Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, личной подати (отъ 5 апрѣля 1907 г. за № 3262, д. № 59). Прил. къ стен. отч. 40, 73 и 102	16 »	Возвращ. Гос. Сов.
4	О суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на трехлѣтіе съ 1908 по 1910 гг. (отъ 1 ноября 1907 г. за № 10189, д. № 114). Прил. къ стен. отч. № 59	16 »	Высоч. утв. 8 февраля 1908 г.

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
5	О продленіи дѣйствія узаконенія 2 января 1906 г. объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ (отъ 1 ноября 1907 г. за № 10191, д. № 115). Прил. къ стен. отч. № 88.	16 ноября.	Высоч. утв. 16 февраля 1908 г.
6	О размѣрѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1907 г. (отъ 29 марта 1907 г. за № 3164, д. № 116). Прил. къ стен. отч. № 39 .	16 »	Высоч. утв. 27 января 1908 г.
7	Объ оставленіи безъ измѣненія на 1908—1909 гг. установленныхъ на 1904—1906 гг. и продленныхъ на 1907 г. по Закавказью и Терской и Кубанской областямъ суммъ государственной оброчной подати и среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога и о продленіи на тотъ же періодъ времени дѣйствія Высочайше утвержденныхъ на 1904—1906 гг. и оставленныхъ въ силѣ на 1907 г. смѣты и раскладки земскихъ повинностей по Закавказскому краю (отъ 8 ноября 1907 г. за № 10471, д. № 183). Прил. къ стен. отч. № 90 .	27 »	Высоч. утв. 24 февраля 1908 г.
8	О порядкѣ исчисленія и срока 5% сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, числящихся на контокоррентныхъ счетахъ кредитныхъ учрежденій (отъ 12 ноября 1907 г. за № 10708, д. № 185). Прил. къ стен. отч. № 191	27 »	Высоч. утв. 10 апрѣля 1908 г.
9	Объ установленіи среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати съ земель осѣдлаго населенія Семирѣченской, Уральской и Тургайской областей и о распространеніи на послѣднюю изъ названныхъ областей дѣйствующихъ въ Акмолинской области правилъ раскладки означенной подати (отъ 19 ноября 1907 г. за № 10787, д. № 303). Прил. къ стен. отч. № 95	11 декабря.	Высоч. утв. 9 марта 1908 г.
10	О суммахъ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на 1908 г. (отъ 17 ноября 1907 г. за № 11588, д. № 304). Прил. къ стен. отч. № 78	11 »	Высоч. утв. 1 марта 1908 г.
11	Объ измѣненіи отд. II Высочайше утвержденнаго 10 мая 1904 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о срокѣ возмѣщенія земствамъ числившихся къ 1 января 1904 г. на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ (отъ 8 декабря 1907 г. за № 11342, д. № 488). Прил. къ стен. отч. № 156	15 января.	Отклоненъ Госуд. Думой 20 марта 1908 г.

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
12	О размѣрѣ государственной оброчной подати на 1908—1910 гг. по губерніямъ Сибири (отъ 12 ноября 1907 г. за № 10524, д. № 184). Прил. къ стен. отч. № 190 [1]	27 ноября.	Высоч. утв. 5 апрѣля 1908 г.
13	О распространеніи на Закаспійскую область дѣйствующихъ узаконеній объ обязательномъ обандероленіи привознаго чая, поступающаго въ розничную продажу (отъ 19 ноября 1907 г. за № 35746, д. № 306). Прил. къ стен. отч. № 298 .	11 декабря.	Высоч. утв. 1 іюля 1908 г.
14	О продленіи на 1908 г. предоставленнаго Министру Финансовъ полномочія по установленію временныхъ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога для богарныхъ и необрабатываемыхъ земель въ Туркестанскомъ краѣ (отъ 11 декабря 1907 г. за № 12264, д. № 489). Прил. къ стен. отч. № 192	15 января.	Высоч. утв. 10 апрѣля 1908 г.
15	О смѣтахъ и раскладкахъ на 1908—1910 гг. губернскихъ земскихъ повинностей въ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Курляндской, Оренбургской и Ставропольской, частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній въ губерніяхъ: Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Минской, Могилевской, Оренбургской, Подольской и Ставропольской (отъ 12 апрѣля 1908 г. за № 3751, д. № 604). Прил. къ стен. отч. № 617	26 апрѣля.	Высоч. утв. 8 іюля 1908 г.
16	О суммахъ раскладочнаго сбора съ золото- и платино-промышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ, на 1908 г. (отъ 27 апрѣля 1908 г. за № 358, д. № 613). Прил. къ стен. отч. № 472.	12 мая.	Высоч. утв. 1 іюля 1908 г.
17	О смѣтахъ расходовъ изъ установленныхъ ст. 330 Уст. о зем. пов. (по прод. 1906 г.) дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1908—1910 гг., д. № 626. Прил. къ стен. отч. № 616	29 »	Высоч. утв. 8 іюля 1908 г.
18	*) О суммахъ раскладочнаго сбора съ золото- и платино-промышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на		

[1]) Часть законопроекта, касающаяся преобразованія обложенія въ Киренскомъ уѣздѣ Иркутской губ., отложена до представленія подробныхъ справокъ.

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
	поссессіонныхъ земляхъ, на 1907 г. (отъ 19 ноября 1907 г. за №10762, д. №305). Прил. къ стен. отч. №472.	11 декабря.	Высоч. утв. 1 іюля 1908 г.
19	О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства и Степныхъ областей на 1908—1909 гг. (отъ 12 марта 1908 г. за № 2517, д. № 579). Прил. къ стен. отч. № 523.	18 марта.	Высоч. утв. 8 іюля 1908 г.
	МИНИСТРОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ:		
20	О разрѣшеніи продажи Новороссійскимъ университетомъ Одесскому городскому общественному управленію 566,61 кв. саж. принадлежащей университету на Маломъ-Фонтанѣ земли и объ отпускѣ въ 1908 г. изъ государственнаго казначейства, взамѣнъ имѣющей поступить въ его рессурсы, равной суммы на нужды названнаго университета (отъ 20 февраля 1907 г. за № 3978, д. № 130). Прил. къ стен. отч. № 178	16 ноября.	Высоч. утв. 9 мая 1908 г.
21	О предоставленіи состоящей при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Комиссіи по международному обмѣну изданій по части наукъ и художествъ льготъ по безплатной пересылкѣ почтовой корреспонденціи (отъ 6 октября 1907 г. за № 21915, д. № 365). Прил. къ стен. отч. № 326	8 января.	Высоч. утв. 8 іюня 1908 г.
	МИНИСТРОМЪ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.		
22	О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній по р. Ленѣ (отъ 30 ноября 1907 г., д. № 179). Прил. къ стен. отч. № 135	16 ноября.	Высоч. утв. 1 марта 1908 г.
23	О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній по рѣкамъ Амурскаго бассейна (отъ 30 ноября 1907 г. д. № 179). Прил. къ стен. отч. № 140 .	»	»
24	О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній по озеру Байкалу (отъ 30 ноября 1907 г. № 179). Прил. къ стен. отч. № 139	»	»
25	Объ установленіи съ 1909 г. срочнаго сообщенія по рѣкамъ Амурскаго бассейна (отъ 8 мая № 4408). Прил. къ стен. отч. № 619	»	Высоч. утв. 8 іюля 1908 г.

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
	МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ:		
26	О временномъ продленіи обязательныхъ отношеній Русскаго Общества пароходства и торговли къ правительству по содержанію срочныхъ пароходныхъ сообщеній (отъ 10 декабря 1907 г. за № 8486, д. № 322). Прил. къ стен. отч. № 152	11 декабря.	Высоч. утв. 22 марта 1908 г.
27	О продленіи дѣйствія примѣчанія къ статьѣ 398 Устава о пошлинахъ, по продолженію 1906 г., о взиманіи сбора за повторительную повѣрку мѣръ и вѣсовъ (отъ 12 декабря 1907 г. за № 6025, д. № 497). Прил. къ стен. отч. № 150	15 января.	»
28	Объ обращеніи къ расходованію предусмотрѣннаго по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности 1908 г. условнаго кредита на оплату контрактовъ по содержанію въ этомъ году срочныхъ рейсовъ между Владивостокомъ и русскими портами Дальняго Востока (отъ 29 декабря 1907 г. за № 8910, д. № 328). Прил. къ стен. отч. № 260 .	8 января.	Высоч. утв. 28 апрѣля 1908 г.
29	О дополненіи Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1885 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи на Рыбинскихъ пристаняхъ особыхъ сборовъ на содержаніе рѣчной полиціи и другія потребности, до судоходства относящіяся (отъ 4 января 1908 г. за № 99, д. № 505). Прил. къ стен. отч. № 327 .	15 »	Высоч. утв. 8 іюня 1908 г.
31	О продленіи срока дѣйствія ст. 344 Учр. Сибирскаго (св. зак. т. II, изд. 1892 г.) (отъ 14 декабря 1907 г. за № 8570, д. № 496). Прил. къ стен. отч. № 225.	15 »	Высоч. утв. 9 мая 1908 г.
32	О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденныхъ 23 апрѣля 1901 г. временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на Нижегородской ярмаркѣ (отъ 21 января 1908 г. за № 523, д. № 531). Прил. къ стен. отч. № 196	15 »	»
33	Объ отпускѣ средствъ на содержаніе срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Владивостокомъ и портами Китая, Кореи и Японіи и между Владивостокомъ и Николаевскомъ на Амурѣ (отъ 26 апрѣля 1907 г. за № 2649, д. № 327). Прил. къ стен. отч. № 470.	8 января.	Высоч. утв. 6 іюля 1908 г.

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
33	Объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе въ 1908 г. срочныхъ рейсовъ между Владивостокомъ и русскими портами Дальняго Востока (отъ 21 марта 1908 г. за № 1861, д. № 586). Прил. къ стен. отч. № 465	24 марта.	Высоч. утв. 3 іюля 1908 г.
34	Объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе закона о дополнительной подесятинной платѣ за золотые пріиски (отъ 18 марта 1908 г. за № 358, д. № 614). Прил. къ стен. отч. № 471	12 мая.	Высоч. утв. 1 іюля 1908 г.
35	О безпошлинномъ пропускѣ изъ-за границы морскихъ торговыхъ судовъ (д. № 629). Прил. къ стен. отч. № 509	29 »	»
36	О срочныхъ пароходныхъ сообщеніяхъ подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ (отъ 4 іюня 1908 г. за № 3376). Прил. къ стен. отч. № 605	11 іюня.	Высоч. утв. 8 іюля 1908 г.
	МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ:		
37	Объ установленіи въ доходъ мѣстечка Полангена, Курляндской губерніи, денежнаго сбора съ пріѣзжающихъ на лѣтній сезонъ (отъ 3 ноября 1907 г. за № 197, д. № 296). Прил. къ стен. отч. № 257 .	7 декабря.	Высоч. утв. 28 апрѣля 1908 г.
38	Объ установленіи на пятилѣтіе 1908—1912 гг. размѣровъ пособія казнѣ на содержаніе полиціи изъ средствъ нѣкоторыхъ городовъ Закавказскаго края (отъ 16 января 1908 г. за № 17, д. № 539). Прил. къ стен. отч. № 226	23 января.	Высоч. утв. 8 іюня 1908 г.
39	О продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Старой-Руссѣ (отъ 29 января 1908 г. за № 31, д. № 547). Прил. къ стен. отч. № 258	15 февраля.	Высоч. утв. 28 апрѣля 1908 г.
40	О продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Гапсалѣ (отъ 13 февраля 1908 г. за № 45, д. № 560). Прил. къ стен. отч. № 340	4 марта.	Высоч. утв. 15 іюня 1908 г.
41	О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ на 1908 г. въ губерніяхъ Витебской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской (отъ 14 января 1908 г. за № 11, д. № 528). Прил. къ стен. отч. № 325 . .	22 января.	Высоч. утв. 6 іюля 1908 г.

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
	ПО НАМѢСТНИЧЕСТВУ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА НА КАВКАЗѢ СТАТСЪ-СЕКРЕТАРЕМЪ БАРОНОМЪ НОЛЬДЕ:		
42	Объ установленіи сезоннаго въ пользу г. Кисловодска сбора (отъ 29 декабря 1907 г. за № 647, д. № 513). Прил. къ стен. отч. № 236	15 января.	Высоч. утв. 28 апрѣля 1908 г.
	МИНИСТРОМЪ ВОЕННЫМЪ.		
43	О введеніи воловьей повинности на Кавказѣ (отъ 30 января 1908 г. за № 959, д. № 541). Прил. къ стен. отч. № 244	8 февраля.	»

Б. Законопроекты, переданные на заключеніе финансовой комиссіи.

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
	ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СЕКРЕТАРЕМЪ.		
1	О разрѣшеніи продажи участка земли, занятаго нынѣ Государственной Типографіей, въ случаѣ разрѣшенія постройки новыхъ зданій для Государственной Типографіи		Принято Гос. Думою.
	МИНИСТРОМЪ ЮСТИЦИИ.		
2	О возвышеніи судебныхъ пошлинъ.		Тоже.

В. Законопроекты, разсмотрѣнные финансовой комиссіей.

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
	МИНИСТРОМЪ ФИНАНСОВЪ:		
1	О пониженіи платежей заемщиковъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и объ измѣненіи условій выпуска свидѣтельствъ названнаго Банка (отъ 16 марта 1907 г. за № 6403, д. № 61)	16 ноября.	
2	О предоставленіи Крестьянскому Поземельному Банку при производствѣ операціи по землямъ, заложеннымъ въ особомъ Отдѣлѣ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, принимать на себя долги означенному кредитному учрежденію (отъ 16 марта 1907 г. за № 6404, д. № 62).	16 »	
3	О причисленіи г. Шуши Елисаветпольской губерніи къ 3-му разряду мѣстностей по взиманію патентнаго сбора съ заведеній для продажи крѣпкихъ напитковъ (отъ 17 декабря 1907 г. за № 2459, д. № 490).	15 января.	По отклоненіи Финансовою Комиссіею взятъ обратно М. Ф.
4	Объ установленіи налога на папиросныя гильзы и разрѣзанную папиросную бумагу (отъ 2 ноября 1907 г. за № 2239, д. № 117).	16 ноября.	
5	О возвышеніи акциза съ табачныхъ издѣлій и объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о фабрикаціи этихъ издѣлій (отъ $^{14}/_{15}$ февраля 1907 г. за № 232, д. № 53)	16 »	
6	О закрытіи порто-франко по привозу иностранныхъ товаровъ въ Приамурское Генералъ-Губернаторство и Забайкальскую область Иркутскаго Генералъ-Губернаторства, объ отмѣнѣ ст. 939 Уст. там. (св. зак. т. VI, изд. 1904 г.) и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ тарифныхъ ставкахъ, установленныхъ закономъ 10 іюня 1900 г. (отъ 24 февраля 1907 г. за № 3366, д. № 260). Прил. къ стен. отч. № 568	27 »	

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
	МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ:		
7	Объ установленіи въ пользу г. Друскеникъ сезоннаго сбора (отъ 13 мая 1908 г. за № 89, д. № 631)	29 мая.	
8	Объ установленіи въ г. Поти особаго полукопѣечнаго сбора съ проходящихъ черезъ Потійскій портъ товаровъ (отъ 31 марта 1908 г. за № 63, д. № 595) Прил. къ стен. отч. № 618.	22 апрѣля.	
	МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
9	Объ увеличеніи попуднаго сбора съ марганцевой руды съ $^3/_4$ до $1^1/_4$ к. (отъ 2 мая 1908 г. за № 131, д. № 608).	8 »	

Г. Законопроекты, находящіеся на разсмотрѣніи финансовой комиссіи.

Отмѣченные (*)—соотвѣтствуютъ мѣрамъ, принятымъ въ порядкѣ ст. 87 Осн. Гос. Зак.

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
	МИНИСТРОМЪ ФИНАНСОВЪ:		
1	Проектъ положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ (отъ 23 февраля 1907 г. за № 1996, д. № 49).	16 ноября.	1-я подкомиссія.
2	О пересмотрѣ положенія о налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ (отъ 22 февраля 1907 г. за № 1969, д. № 50)	16 »	2-я подкомиссія. (разсмотр.).
3	О преобразованіи въ порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, вызываемыхъ отмѣною круговой поруки (отъ 20 марта 1907 г. за № 2789) . . .	16 »	

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
4	О взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ съ переходовъ вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимыя имущества (отъ 18 февраля 1907 г. за № 1535, д. № 51)	16 ноября.	
5	*) О выдачѣ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель (отъ 16 марта 1907 г. за № 6401, д. № 60)	16 »	
6	*) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ по пріему залоговъ въ обезпеченіе разсрочиваемыхъ платежей акциза (отъ 11 апрѣля 1907 г. за № 605, д. № 110)	16 »	4-я подкомиссія.
7	*) О денатураціи сахарныхъ продуктовъ, отпускаемыхъ для корма скота и на техническія надобности (отъ $^{28}/_{30}$ марта 1907 г. за № 510, д. № 111) . .	16 »	
8	*) О разрѣшеніи продажи русскаго винограднаго вина изъ бакалейныхъ, колоніальныхъ, мелочныхъ и т. п. лавокъ и магазиновъ (отъ 12 апрѣля 1907 г. за № 669, д. № 112)	16 »	
9	Объ освобожденіи общества Лифляндскихъ подъѣздныхъ путей отъ уплаты сбора съ пассажировъ 1 пассажирскаго багажа, перевозимыхъ по симъ путямъ (отъ 24 ноября 1907 г. за № 10219, д. № 411)	8 января.	
10	О пересмотрѣ Положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, и объ отмѣнѣ ст. 260 Устава о пошлинахъ, изд. 1903 г. (отъ 31 декабря 1907 г. за № 12179, д. № 494)	15 »	6-я подкомиссія.
11	О манзовскомъ пивовареніи (отъ 14 марта 1908 г. за № 767, д. № 580)	18 марта.	
12	О замѣнѣ взимаемыхъ въ Киренскомъ уѣздѣ Иркутской губ. подушныхъ сборовъ государственными оброчною и поземельною податями (отъ 12 ноября 1907 г. за № 10524). Дѣло № 184. Прил. къ стен. отч. № 190 [1])	27 ноября.	
13	Объ отмѣнѣ взимаемой съ населенія Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи личной подати (отъ 6 апрѣля 1908 г. за № 711, д. № 59). Прил. къ стен. отч. №№ 40, 73 и 102	16 »	

См. прил., стр. 7.

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
	ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩИМЪ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВОМЪ И ЗЕМЛЕДѢЛІЕМЪ:		
14	*) О продленіи дѣйствія временныхъ правилъ 15 іюня 1902 г. о выдачѣ ссудъ на общеполезныя надобности переселенцевъ (отъ 16 марта 1907 г. за № 7366, д. № 29)	16 ноября.	Госуд. Думой 11 декабря 1908 г. передано на предварительное заключеніе переселенческой комиссіи.
15	Объ ассигнованіи пособія Астраханскому обществу садоводства и огородничества изъ суммъ земскаго сбора Астраханской губерніи (отъ 2 іюня 1908 г. за № 346, д. № 688).	11 іюня.	
	МИНИСТРОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ:		
16	О сложеніи съ Томскаго ремесленнаго училища долга въ суммѣ 5.198 р. 19 к. по безпроцентной ссудѣ въ 6.000 р., выданной училищу изъ государственнаго казначейства (отъ 10 апрѣля 1907 г. за № 2369, д. № 389)	8 ноября.	
17	Объ освобожденіи спеціальныхъ средствъ С.-Петербургской 7-й гимназіи отъ взноса ежегоднаго пособія государственному казначейству въ размѣрѣ 3.849 р. на содержаніе гимназіи (отъ 14 февраля 1908 г. за № 3897, д. № 553)	19 февраля.	
18	Объ освобожденіи учителей и учительницъ низшихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ уплаты установленнаго ст. 762 Учр. Орд. сбора за пожалованіе ихъ золотыми медалями, указанными въ ст. 676 того же Учрежденія (отъ 30 декабря 1907 г. за № 15157, д. № 464)	15 января.	
	МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ:		
19	*) О продленіи срока дѣйствія закона о сборѣ съ паровыхъ котловъ (отъ $^{14}/_{15}$ декабря 1907 г. за № 21912, д. № 501)	15 января.	

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
20	О продленіи срока дѣйствія Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи условій сдачи съ торговъ завѣдомо-нефтеносныхъ земель (отъ 29 декабря 1907 г. за № 1642, д. № 504).	15 января.	
21	О льготномъ пропускѣ изъ-за границы средствъ, служащихъ для леченія овецъ и другихъ домашнихъ животныхъ (отъ 31 марта 1908 г. за № 5981, д. № 601).	26 апрѣля.	
22	Объ освобожденіи отъ котельнаго сбора, установленнаго закономъ 8 іюля 1898 г., паровыхъ котловъ, принадлежащихъ частнымъ дорогамъ, а также котловъ, обслуживающихъ пожарныя машины (отъ 5 мая 1908 г., д. № 628).	29 мая.	
23	Объ утвержденіи правилъ о съѣздахъ представителей биржевыхъ обществъ (отъ 24 мая 1908 г. за № 2898 д. № 627)	29 мая.	
24	О пріобрѣтеніи въ казну Холуницкаго поссессіоннаго и Залазнинскаго владѣльческаго горныхъ округовъ (отъ 10 іюня 1908 г. за № 966, д. № 687).	11 іюня.	Заслушано комиссіей; намѣченъ рядъ справокъ.
25	Объ измѣненіи постановленій о паровыхъ котлахъ (отъ 23 Іюня 1908 г. за № 11926, д. № 708).		
	МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.		
26	Объ установленіи правилъ о сборѣ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ (отъ 16 марта 1907 г. за № 41, д. № 401)	8 января.	
27	Объ установленіи въ доходъ г. Нижняго-Новгорода и Нижегородской ярмарки сбора съ грузовъ (отъ 8 марта 1907 г. за № 33, д. № 402) . . .	8 »	
28	О распространеніи Высочайшаго повелѣнія 27 декабря 1893 г. о грузовомъ сборѣ въ пользу г. Лодзи на Варшавско-Калишскую желѣзную дорогу (отъ 17 марта 1907 г. за № 39, д. № 403)	8 »	

№№ по порядку.		Время передачи въ Комиссію.	Примѣчаніе.
	МИНИСТРОМЪ ЮСТИЦІИ.		
29	Объ освобожденіи крѣпостныхъ и ипотечныхъ актовъ на участки, пріобрѣтаемые крестьянами въ личную собственность или образуемые при разверсткѣ общей земли, отъ взимаемыхъ въ настоящее время пошлинъ и сборовъ (д. № 619)	23 мая.	
	ВОЕННЫМЪ МИНИСТРОМЪ.		
30	Объ отнесеніи полностью на счетъ казны расхода по содержанію тюремъ, находящихся въ г.г. Ростовѣ на Дону и Таганрогѣ (отъ 16 ноября 1907 г. за № 2415, д. № 298)	19 »	

Доложенъ и утвержденъ въ засѣданіи финансовой комиссіи 4 февраля 1908 г.

Докладъ предсѣдателя финансовой комиссіи о планѣ дальнѣйшихъ работъ.

Въ настоящее время финансовой комиссіей заканчивается разсмотрѣніе группы наиболѣе срочныхъ дѣлъ, которыя касаются: 1) продленія дѣйствія временныхъ законовъ, коимъ истекаетъ срокъ, 2) условныхъ кредитовъ, внесенныхъ въ роспись, 3) установленія размѣровъ нѣкоторыхъ налоговъ на 1908 годъ.

Изъ этой группы дѣлъ окончательно разсмотрѣны 19 законопроектовъ и, не считая поставленныхъ на повѣстку засѣданія 4 февраля трехъ дѣлъ, остается неразсмотрѣннымъ законопроектъ о пониженіи платежа Крестьянскаго Банка и предоставленіи ему права принимать на себя долги особаго отдѣла, а также земскія смѣты.

Остальныя дѣла, не касаясь дѣлъ желѣзнодорожныхъ, о коихъ внесенъ въ Государственную Думу особый докладъ, могутъ быть раздѣлены на три группы: а) новые налоги, увеличеніе и измѣненіе порядка взиманія существующихъ налоговъ, б) остальные крупные законопроекты и в) мелкіе законопроекты, имѣющіе въ большинствѣ случаевъ мѣстное значеніе.

Къ первой группѣ относятся:

1. Проектъ положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ.

2. О пересмотрѣ положенія о налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

3. О взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ съ переходовъ вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимыя имущества.

4. О возвышеніи акциза съ табачныхъ издѣлій и объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о фабрикаціи этихъ издѣлій.

5. Объ установленіи налога на папиросныя гильзы и разрѣзанную папиросную бумагу.

6. О суммахъ раскладочнаго сбора съ золото-и платино-промышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на посессіонныхъ земляхъ, на 1907 г. (ст. 87).

7. О пересмотрѣ положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, и объ отмѣнѣ ст. 260 Уст. о Пошлинахъ, изд. 1903 г.

Ко второй группѣ относятся:

О продленіи срока дѣйствія закона о сдачѣ съ торговъ нефтеносныхъ земель.

Объ отмѣнѣ портофранко на Дальнемъ Востокѣ.

О выдачѣ Крестьянскимъ Банкомъ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ земель.

О преобразованіяхъ въ порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, вызываемыхъ отмѣною круговой поруки.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ постановленіяхъ по пріему залоговъ въ обезпеченіе разсрочиваемыхъ платежей акциза.

Объ освобожденіи общества Лифляндскихъ подъѣздныхъ путей отъ уплаты сбора съ пассажировъ и багажа.

О продленіи дѣйствія временныхъ правилъ о ссудахъ переселенцамъ.

О дополненіи закона объ установленіи въ г. Рыбинскѣ сборовъ на содержаніе рѣчной полиціи и другія потребности судоходства.

Объ установленіи правилъ о сборѣ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Объ установленіи въ доходъ г. Нижняго Новгорода и Нижегородской ярмарки сбора съ грузовъ.

*

О распространеніи закона о грузовомъ сборѣ въ пользу г. Лодзи на Варшавско-Калишскую желѣзную дорогу.

Для разсмотрѣнія особо сложныхъ дѣлъ первой и второй группы образованы 4 подкомиссіи.

Къ третьей группѣ относятся:

О распространеніи на Закаспійскую область узаконеній объ обандероленіи чая, поступающаго въ розничную продажу.

Объ установленіи въ доходъ мѣстечка Полангена сбора съ пріѣзжающихъ на лѣтній сезонъ.

Объ установленіи сезоннаго въ пользу г. Кисловодска сбора.

О продленіи срока дѣйствія закона о сборѣ съ паровыхъ котловъ.

О денатураціи сахарныхъ продуктовъ.

О разрѣшеніи продажи русскаго виноградная вина изъ бакалейныхъ, мелочныхъ и т. п. лавокъ (ст. 87).

О причисленіи г. Шуши къ 3-му разряду мѣстностей по взиманію патентнаго сбора.

О предоставленіи комиссіи по международному обмѣну изданій по части наукъ льготъ по безплатной пересылкѣ почтовой корреспонденціи.

О сложеніи съ Томскаго ремесленнаго училища долга въ 5.198 р. 19 к. по ссудѣ, выданной изъ государственнаго казначейства.

Изъ числа указанныхъ дѣлъ наиболѣе спѣшнымъ является вопросъ о закрытіи портофранко, остальные законопроекты въ этомъ отношеніи значительнаго различія между собою не представляютъ; болѣе спѣшны, однако, законопроекты о новыхъ налогахъ, какъ въ виду необходимости изысканія средствъ на покрытіе расходовъ по предвидимому займу, такъ и въ виду сведенія безъ дефицита росписи будущаго года. До разсмотрѣнія вопроса о новыхъ и о преобразованіи дѣйствующихъ налоговъ необходимо разсмотрѣть представленіе Министерства Финансовъ отъ 17 апрѣля 1907 года за № 2553 «по поводу внесенныхъ проектовъ установленія новыхъ налоговъ и преобразованія нѣкоторыхъ существующихъ видовъ обложенія», въ связи съ вопросомъ о возможности вообще увеличивать при настоящемъ экономическомъ положеніи населенія податное бремя.

Въ виду изложеннаго имѣю честь предложить Финансовой Комиссіи установить нижеслѣдующій планъ разсмотрѣнія законопроектовъ:

1) по окончаніи разсмотрѣнія срочныхъ дѣлъ разсмотрѣть представленіе Министерства Финансовъ съ общими соображеніями о новыхъ налогахъ;

2) одно засѣданіе посвятить мелкимъ законопроектамъ, затѣмъ для дальнѣйшаго разсмотрѣнія законопроектовъ мелкихъ и имѣющихъ мѣстный характеръ назначать одно засѣданіе въ мѣсяцъ, по окончаніи разсмотрѣнія крупнаго законопроекта;

3) дѣла, переданныя въ подкомиссіи, назначать къ слушанію по мѣрѣ поступленія ихъ изъ подкомиссій;

4) впредь до окончанія разсмотрѣнія въ подкомиссіяхъ переданныхъ имъ законопроектовъ, назначать къ разсмотрѣнію законопроекты второй группы въ слѣдующей постепенности:

О выдачѣ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель.

О продленіи дѣйствія временныхъ правилъ о выдачѣ ссудъ на общеполезныя надобности переселенцевъ [1]).

Объ освобожденіи Общества Лифляндскихъ подъѣздныхъ путей отъ уплаты сбора съ пассажировъ и багажа.

О продленіи срока дѣйствія закона о сдачѣ съ торговъ завѣдомо-нефтеносныхъ земель.

О дополненіи закона объ установленіи на Рыбинскихъ пристаняхъ сборовъ на содержаніе рѣчной полиціи и другія потребности судоходства.

Объ установленіи правилъ о сборѣ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Объ установленіи въ доходъ г. Нижняго Новгорода и Нижегородской ярмарки сбора съ грузовъ.

О распространеніи Высочайшаго повелѣнія 27 декабря 1893 года о грузовомъ сборѣ въ

---

[1]) Эти два дѣла могутъ быть начаты разсмотрѣніемъ лишь по полученіи заключенія подлежащихъ Комиссій.

пользу г. Лодзи на Варшавско-Калишскую желѣзную дорогу.

О преобразованіяхъ въ порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, вызываемыхъ отмѣною круговой поруки.

Дѣло о суммахъ раскладочнаго сбора на 1907 г. съ золото-промышленныхъ компаній, должно быть доложено немедленно по поступленіи аналогичнаго дѣла о раскладкѣ на 1908 г. того же сбора.

5) По дѣлу о крѣпостныхъ пошлинахъ съ чиншевиковъ, желательно предварительно, въ виду предстоящаго образованія комиссіи о пересмотрѣ чиншеваго положенія, выяснить вопросъ, возможно ли разсмотрѣніе сего законопроекта ранѣе окончанія пересмотра чиншеваго положенія.

6) Для разсмотрѣнія дѣла о пересмотрѣ положенія о пошлинахъ съ недвижимыхъ имуществъ, по моему мнѣнію, необходимо образовать подкомиссію по окончаніи работъ подкомиссіей по пересмотру налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

7) При поступленіи новыхъ законопроектовъ докладывать о нихъ Комиссіи для установленія очереди ихъ слушанія.

Г. Лерхе.

3 Февраля 1908 г.

КОМИССІЯ

ПО ВѢРОИСПОВѢДНЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

Докладъ члена комиссіи Государственной Думы по вѣроисповѣднымъ вопросамъ А. Н. Ткачева по законопроекту Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ.

Въ предположеніяхъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ № 1474 объ отношеніяхъ государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ признано прежде всего, что они не должны касаться положенія православной церкви, признанной первенствующей и господствующей въ Имперіи Россійской основными ея законами, не подлежащими обсужденію Государственной Думы. Затѣмъ, обращаясь къ манифесту 17 октября 1905 г., провозгласившему незыблемыя основы гражданской свободы на началѣ свободы совѣсти, и къ основнымъ законамъ, установившимъ общимъ правиломъ широкую вѣротерпимость «да всѣ народы Россіи славятъ Бога всемогущаго разными языки, по закону и исповѣданію праотцевъ своихъ», Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что свобода совѣсти не знаменуетъ отдѣленія церкви отъ государства, при которомъ всѣ религіозныя общества обращаются въ частные союзы или общества, въ юридическомъ отношеніи сравнимыя со всѣми другими свѣтскими обществами. Причемъ государство, не давая имъ никакихъ особыхъ правъ, въ то же время отказывается отъ всякихъ особыхъ правъ по отношенію религіозныхъ союзовъ, сверхъ тѣхъ, какими оно пользуется по отношеніи вообще всѣхъ обществъ. По мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, подобное полное безразличіе не вытекаетъ изъ манифеста 17 октября.

Не оспаривая этого положенія, мы съ своей стороны можемъ съ одинаковымъ правомъ утверждать, что провозглашенная манифестомъ свобода совѣсти вполнѣ допускаетъ отдѣленіе отъ государства всѣхъ церквей и вѣроисповѣданій кромѣ православной, а потому прежде всего долженъ бы быть поставленъ вопросъ, что удобнѣе, выгоднѣе и справедливѣе:—признать ли отдѣленіе всѣхъ иновѣрныхъ церквей отъ государства или же согласиться съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, что государство должно сохранить за собою нѣкоторыя особыя права по отношенію всѣхъ религіозныхъ обществъ въ имперіи и «не должно игнорировать религіозно-нравственныя начала, которыми живетъ народъ, потому что интересы религіозные должны охраняться не только какъ важнѣйшее благо отдѣльныхъ лицъ, но и какъ одинъ изъ главныхъ устоевъ, на которыхъ покоится государственная и общественная жизнь, слѣдовательно, какъ цѣнный интересъ всего государственнаго единенія»? Вполнѣ соглашаясь съ этою возвышенною точкою зрѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, мы тѣмъ не менѣе не можемъ отвергать и тѣхъ удобствъ, обезпечивающихъ полную свободу совѣсти, которыя признаны за отдѣленіемъ религіи отъ государства просвѣщеннѣйшими современными народами: Сѣв. Американскими Соединенными Штатами, Бельгіею (конст. 1831 г.), Германіею (въ 1848 осн. пр.) и Франціей (въ 1906 г.) франц. парл. и т. д. Не подлежитъ сомнѣнію, что самая поверхностная опека государства надъ церковью является ея стѣсненіемъ, вмѣшательствомъ въ ея свободную жизнь, а слѣдовательно нарушаетъ свободу религіозной совѣсти, выгоды же, проистекающія отъ этого вмѣшательства, ни для церкви, ни для государства существеннаго значенія не имѣютъ и, тѣ, на которыя указалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ своихъ предположеніяхъ, остаются неизмѣнными при соединеніи или отдѣленіи церкви отъ государства, такъ какъ касаются

уголовной защиты вѣрующихъ отъ посягательствъ на ихъ свободу. Какъ отдѣльное лицо, такъ и государство не могутъ одновременно исповѣдывать нѣсколько религій и Русское государство православное очевидно не можетъ являться искреннимъ покровителемъ религій католической, еврейской и т. д., а потому было бы справедливѣе въ интересахъ свободы совѣсти вовсе отказаться отъ всякаго вмѣшательства со стороны государства въ дѣла иновѣрцевъ. По самому существу своего устройства различныя церкви допускаютъ различные виды участія государства въ ихъ дѣла, а потому по необходимости это участіе не можетъ быть равнымъ, вслѣдствіе чего нарушается и равенство между церквами. Многія изъ нихъ признаютъ надъ собою верховную власть церковноначальниковъ, живущихъ внѣ Россіи и имѣющихъ особыя государственныя права, напр.: Папы, Далай-Ламы, и т. п. Вслѣдствіе чего государство, признавая государственное значеніе иновѣрческихъ религій, вынуждено входить въ особыя сношенія съ этими церковноначальниками по вопросамъ церковнаго управленія, что неминуемо вызываетъ политическія осложненія и политическія вліянія въ дѣлахъ церкви, необходимо нарушающія ея свободу и исключительно религіозное значеніе.

Но къ какому бы мнѣнію ни склонилось большинство Комиссіи, необходимо будетъ возвратить предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и просить представить или полный проектъ новаго устройства иновѣрцевъ христіанъ и нехристіанъ подъ опекой государства, но съ неприкосновенностью свободы совѣсти, если это совмѣстимо съ опекою, или, если бы большинство нашей Комиссіи остановилось на точкѣ зрѣнія отдѣленія иновѣрныхъ церквей отъ государства, то пришлось бы просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ выработать проектъ новаго порядка устройства иновѣрцевъ въ Россіи, при чемъ измѣненію подверглись бы не тѣ нѣсколько статей Уголовнаго Уложенія и Уставъ предупрежд. и пресѣченія преступленій, о которыхъ упоминаютъ предположенія, а весь Уставъ иностр. исповѣд. т. XI, ч. I.

Но какой бы взглядъ на отношеніе государства къ иновѣрнымъ церквамъ ни былъ принятъ Комиссіею, останутся въ силѣ тѣ предположенія, какія представлены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по поводу статей Уголовнаго Уложенія, карающихъ за поношеніе, оскорбленіе и даже насиліе надъ иновѣрными церквами. При этомъ едва ли можно, не нарушая справедливости и равенства всѣхъ иновѣрныхъ религій, допустить, какъ предполагаетъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, неравенство отвѣтственности за оскорбленіе религій христіанскихъ и нехристіанскихъ. Если бы государство оставило за собой право на участіе въ завѣдываніи иностранными исповѣдываніями, оно этимъ самымъ приняло бы на себя по справедливости долгъ всѣмъ вѣроисповѣданіямъ оказывать равное покровительство, допустивъ же отдѣленіе иновѣрныхъ церквей отъ государства, оно этимъ актомъ сравняло бы ихъ въ свободѣ и вѣротерпимости и потому должно бы было отмѣнить существующее въ уголовн. улож. неравенство христіанъ и нехристіанъ. По ст. 74 за поношеніе установленій или обрядовъ христіанскихъ или поруганіе предметовъ христіанскаго богослуженія наказываются тюрьмою на 6 мѣсяцевъ и болѣе, тогда какъ, по ст. 76 виновные въ поношеніи нехристіанскаго вѣроисповѣданія или поруганіи предметовъ религіознаго чествованія наказываются только арестомъ. Впрочемъ подобное различіе едва ли не плодъ недоразумѣнія, такъ какъ по ст. 93 виновные въ непристойномъ крикѣ или иномъ безчинствѣ, препятствующемъ христіанскому богослуженію, наказываются арестомъ до 3 мѣсяцевъ, а по ст. 77 за такое же безчинство, прервавшее нехристіанское религіозное служеніе, назначается одинаковое наказаніе.

Однако въ вопросѣ о вѣроисповѣдныхъ преступленіяхъ едва ли всѣ члены Комиссіи будутъ согласны съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Съ провозглашеніемъ «свободы совѣсти» дано каждому не только право вѣрить по его совѣсти, но дано также право не вѣрить въ то, что отвергаетъ его совѣсть. А потому, провозглашая широкую свободу совѣсти, нельзя въ то же время требовать отъ каждаго всюду и всегда уваженія къ предметамъ, которые въ его глазахъ не имѣютъ никакого, не только религіознаго, но и даже серьезнаго значенія, нельзя свободномыслящаго заставлять съ почтеніемъ и безъ глумленія отзываться о предметахъ, которые кажутся ему смѣшными и даже обман-

ными. А потому, едва-ли возможно съ свободою совѣсти оставить узаконенія, ограждающія вѣру.

Допуская вполнѣ послѣдовательнымъ со стороны государства огражденіе вѣры государственной Православной ст. ст. 73 и 74 Угол. Улож., едва-ли возможно по отношенію вѣроисповѣданій, отдѣленныхъ отъ государства, оставить въ силѣ наказанія (ст. 74, 76) за поношеніе установленій или обрядовъ иновѣрной церкви, такъ какъ каждый свободенъ высказывать о чужой вѣрѣ сужденія съ точки зрѣнія своей вѣры, иначе будетъ нарушеніе свободы его совѣсти. Иное дѣло, если эти обидныя слова или оскорбительныя дѣйствія совершены въ зданіи или оградѣ, гдѣ собрались для своего богослуженія вѣрующіе; очевидно, вторгаясь въ собраніе иновѣрцевъ, виновный нарушаетъ свободу ихъ вѣры и за это подлежитъ отвѣтственности, какъ посягающій на свободу каждаго, охраняемую государствомъ (ст. 74 п. 1 и п. 2 ст. 75 и 77).

Въ этомъ случаѣ, разсужденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что посягательство на религію не только оскорбляетъ религіозное чувство отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ народныхъ массъ, но, при безучастномъ отношеніи къ такимъ дѣяніямъ, можетъ поколебать уваженіе къ религіи и подорвать основы государственной жизни, могутъ быть приложимы въ Россіи только къ православной вѣрѣ и ея обрядамъ, относительно же иновѣрныхъ исповѣданій очевидно, что посягательство магометанина на католическую религію или буддиста на магометанскую никакимъ образомъ не можетъ подорвать основы Русской государственной жизни, если не перейдетъ границъ, постановленныхъ уголовнымъ закономъ для огражденія личной и общественной безопасности и государственнаго порядка. Будучи послѣдовательнымъ, законодатель не можетъ дать свободу совѣсти и преслѣдовать того, кто по совѣсти отвергаетъ вѣроисповѣданіе, кажущееся ему смѣшнымъ и даже вреднымъ; нельзя наказывать за то, что человѣкъ не вѣритъ: въ колдовство, въ чудеса, въ знаменія, гаданія и т. п., существенныя принадлежности нѣкоторыхъ вѣроученій. Никому изъ вѣрующихъ не запрещено обличать и просвѣщать невѣрующаго, но силою принуждать его соглашаться и не отрицать это было бы явнымъ нарушеніемъ не только свободы совѣсти, но и общей свободы, охраняемой ст. 507 Угол. Улож., а потому съ свободой совѣсти не совмѣстимы ст. ст. 74 и 76 Угол. Улож. Но ст. 80 Улож., какъ справедливо предполагаетъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, должна быть сохранена въ огражденіе «свободы вѣры» отъ посягательства, и нельзя не согласиться съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, что въ этой статьѣ предусматривается спеціальный случай насилія, болѣе тягостный, чѣмъ тотъ общій видъ насилія, который опредѣляется въ ст. 507. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предполагаетъ далѣе, что съ провозглашеніемъ у насъ свободы совѣсти слѣдовало бы подвергать отвѣтственности хозяевъ православныхъ и иновѣрцевъ, препятствующихъ своимъ слугамъ и рабочимъ свободное отправленіе своей вѣры. Но это мнѣніе, вполнѣ справедливое съ точки зрѣнія вѣроисповѣдной, слѣдовало бы провѣрить съ точки зрѣнія гражданскаго договора, и въ такомъ случаѣ предоставить, безъ вмѣшательства уголовнаго суда, обѣимъ сторонамъ договариваться объ отправленіи обрядовъ и праздниковъ по взаимному соглашенію, болѣе отвѣчающему идеѣ свободы совѣсти, чѣмъ принудительное для хозяевъ участіе въ обрядахъ и праздникахъ своихъ слугъ и рабочихъ.

Признавая государственное значеніе въ Россіи не только за Православною вѣрою, но и за нѣкоторыми иновѣрными церквами, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ идетъ еще далѣе и требуетъ для всѣхъ иновѣрцевъ права проповѣди, предоставленной законами до сихъ поръ только господствующей церкви. По мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ указанное ограниченіе «представляется существеннымъ уменьшеніемъ свободы совѣсти, такъ какъ естественнымъ стремленіемъ всякаго истинно-вѣрующаго является желаніе сдѣлать сопричастникомъ своей религіозной жизни, своихъ упованій и вѣрованій другихъ лицъ. Не слѣдуетъ забывать, что каждое религіозное общество имѣетъ вполнѣ естественную тенденцію расширенія и распространенія».

Но эти соображенія, указывая на неизбѣжность нарушенія религіознаго мира возобновленіемъ религіозной борьбы и смуты, говорятъ

скорѣе противъ расширенія правъ проповѣди, опаснаго для общественнаго спокойствія. Свобода совѣсти дана каждому съ тѣмъ, чтобы онъ каждому предоставлялъ вѣровать какъ ему угодно, не стѣсняя его свободы навязываніемъ своей вѣры. Каждому предоставлено право проповѣдывать въ предѣлахъ его церкви, въ зданіи, или оградѣ, куда добровольно собираются одинаково вѣрующіе. Если истина не только будетъ казаться проповѣднику, но и дѣйствительно окажется истиною, въ его церковь соберутся добровольно всѣ, ищущіе истины, и она не останется подъ спудомъ; но дозволить всѣмъ иновѣрцамъ выступать съ публичною проповѣдью повсюду, внѣ ихъ храмовъ,—это значитъ воскресить страшные дни ересей II-го и III-го в.в. христіанства и междоусобныя войны первыхъ дней реформаціи, значитъ во имя свободы совѣсти поднять всевозможный религіозный фанатизмъ съ уличными боями за тотъ, или другой обрядъ, то или другое слово. А потому, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы оставить въ силѣ ст. 17 Уст. Иностр. Испов. и ст. 90 Улож.

Однако Министръ Внутреннихъ Дѣлъ свою ревность въ защиту иновѣрческой пропаганды простираетъ еще далѣе. Онъ не только полагаетъ предоставить право проповѣди всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и старообрядчеству и отпавшимъ отъ Православія сектамъ, отмѣнивъ дѣйствіе ст. ст. 4, 256, 179, 1102 и 1110 Уст. Иностр. Испов. и ст. ст. 45, 70 и 77 Уст. Пред. и Прест., но осуждаетъ и всякую мѣру, направленную противъ совратителей въ дѣлахъ вѣры, не прибѣгающихъ къ преступнымъ средствамъ, и, вступивъ на этотъ опасный путь уступокъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доходитъ далѣе даже до мысли, что въ отношеніи совращенія, сопровождавшагося преступными средствами, нельзя не признать, что оно въ значительной степени является преступленіемъ искусственнымъ, и, въ виду изложеннаго, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ наиболѣе правильнымъ совершенно исключить совращеніе изъ числа самостоятельныхъ преступленій, а вмѣстѣ съ этимъ отмѣнить и ст. 95 Угол. Улож., карающую за насиліе надъ лицомъ, желающимъ принять православіе, такъ какъ преступленіе это по конструкціи своей представляется аналогичнымъ съ совращеніемъ.

Установивъ ненаказуемость совращенія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что единственнымъ послѣдствіемъ этого должна явиться отмѣна постановленій дѣйствующаго закона, направленныхъ къ предупрежденію совращенія, а именно ст. ст. 296, 299 и 725 и 6 и 8 Общ. Учр. Губ., 295 Уст. Иностр. Испов. и 78—81 Уст. Пред. и Прест.

Для того, чтобы Комиссія по достоинству могла оцѣнить, насколько снисходительность Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ совращеніямъ соотвѣтствуетъ истинному понятію о свободѣ совѣсти, необходимо глубже вникнуть въ тотъ способъ распространенія своего вѣроученія, къ которому по утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ долженъ прибѣгать каждый истиновѣрующій: «Считая именно себя носителемъ единой абсолютной истины, а всѣ другія ученія заблуждающимися, каждое общество почитаетъ своимъ первымъ нравственнымъ долгомъ—долгъ проповѣди той истины, которую оно исповѣдуетъ». Для достиженія цѣли совратитель прежде всего стремится смутить совѣсть иновѣрнаго сомнѣніями въ истинности и святости его вѣры, подрываетъ довѣріе къ ея свидѣтельствамъ и въ то же время выставляетъ свою вѣру въ особомъ свѣтѣ истинности, непреложности и божественной чистоты. Это первая стадія совращенія; здѣсь, обыкновенно сильный знаніями и діалектическими навыками, умъ нападаетъ на слабый невинный умъ чистой вѣры и, конечно, легко имъ овладѣваетъ и покоряетъ своей волѣ; такимъ образомъ происходитъ, очевидное, нарушеніе свободы совѣсти, посредствомъ проповѣди. Вотъ почему нашъ законъ и ранѣе 17 октября 1905 г. запрещалъ иновѣрцамъ пользоваться публично этимъ орудіемъ совращенія. Но, когда крѣпкая, хотя и наивная, вѣра не сдается, совратитель начинаетъ воздѣйствовать на разныя слабыя стороны обольщаемаго: онъ сулитъ ему выгоды честолюбія, корысти и личнаго успѣха – онъ грозитъ лишеніемъ имущества, дохода и даже жизни. При этомъ онъ не останавливается ни передъ обманомъ, ни передъ насиліемъ—эта стадія называется совращеніемъ преступными средствами, причемъ нѣкоторыя изъ средствъ наказуемы сами по себѣ. Здѣсь очевидно свобода совѣсти нарушается еще болѣе грубо, чѣмъ проповѣдью, здѣсь соврати-

тель доводитъ свою дѣятельность до лишенія свободы не только совѣсти, но и тѣла, и законъ, вполнѣ справедливо, ограждаетъ каждаго отъ такой опасности не только мѣрами карательными, но и предупредительными, и намъ представляется несовмѣстимымъ съ признаніемъ свободы совѣсти отказаться отъ законовъ, ее ограждающихъ. А потому необходимо, вопреки предположеній Министра Внутреннихъ Дѣлъ, оставить въ силѣ ст. ст. 81, 82, 83, 84, 86 и 87 Угол. Улож.

Но всего этого будетъ недостаточно для осуществленія свободы совѣсти, если Коммисія признаетъ справедливымъ отдѣлить отъ государственной опеки иновѣрцевъ. Для осуществленія этой свободы необходимо будетъ отмѣнить нѣкоторыя статьи Устава Иностранныхъ Исповѣданій, стѣсняющія свободу совѣсти, напр. ст. 6, требующую разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ для перехода изъ одного христіанскаго исповѣданія въ другое, ст. 8, требующую Высочайшаго разрѣшенія для перехода изъ магометанскаго или языческаго въ одно изъ христіанскихъ исповѣданій, ст. 9, по которой на Кавказѣ такія разрѣшенія предоставлено давать Главноначальствующему, и ст. 10, по которой пріемъ магометанъ въ армяно-грегоріанскую вѣру можетъ быть совершенъ съ утвержденія Главноначальствующаго.

На основаніи всего изложеннаго Коммиссія можетъ быть признаетъ возможнымъ предложить Государственной Думѣ:

1. Признать, какъ основное начало устройства всѣхъ вѣроисповѣданій Россіи, кромѣ Православной церкви, полное отдѣленіе отъ государства и его опеки всѣхъ иновѣрныхъ исповѣданій и сектъ.

2. На основаніи ст. 57 Учр. Гос. Думы возвратить Министру Внутреннихъ Дѣлъ его предположенія объ отношеніяхъ государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ и просить составить новыя предположенія на началѣ отдѣленія отъ государства иновѣрныхъ церквей и сектъ.

3. На томъ же основаніи выработать и внести въ Госуд. Думу законопроектъ измѣненія т. X ч. I «Уставы духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій».

4. На томъ же основаніи выработать и внести въ Госуд. Думу законопроектъ измѣненія на началахъ полной свободы совѣсти: а) главы второй уголовнаго уложенія «о нарушеніи постановленій, ограждающихъ вѣру», за исключеніемъ ст.ст. 73, 74, 83, 84, 85, 90 и 95, касающихся церкви Православной, и б) подлежащихъ статей т. XIV «Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій»; и

5. Всѣ эти законопроекты внести на уваженіе Госуд. Думы, по возможности, въ теченіе настоящей сессіи.

Докладъ члена комиссіи Государственной Думы по вѣроисповѣднымъ вопросамъ А. Н. Ткачева по законопроекту Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ.

Въ предположеніяхъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ № 1476 объ инославныхъ и иновѣрныхъ обществахъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ указалъ на мнѣніе Государственнаго Совѣта по поводу правилъ объ обществахъ 4 марта 1906 г., «что, судя по опыту западныхъ государствъ, возможны случаи, когда дѣятельность отдѣльныхъ религіозныхъ обществъ и духовныхъ конгрегацій, возникающихъ безъ особаго разрѣшенія и дѣйствующихъ внѣ постояннаго надзора правительственной власти, принимаетъ весьма вредное для нормальнаго теченія государственной жизни направленіе» и, въ виду сего Государственный Совѣтъ нашелъ предпочтительнымъ сохранить для этихъ обществъ существующій порядокъ ихъ открытія, примѣнявшійся до манифеста 17 октября 1905 г. Порядокъ этотъ, по заявленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, основанъ болѣе на административныхъ правилахъ, нежели на законѣ, крайне недостаточномъ и малоопредѣленномъ. Вслѣдствіе этого уже съ 1871 г. Государственнымъ Совѣтомъ возбужденъ вопросъ объ изданіи соотвѣтствующихъ законовъ и Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1905 г. Журналомъ Комитета Министровъ было возложено на Особое Совѣщаніе по дѣламъ вѣры обсужденіе вопроса о разрѣшеніи духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ основывать церковныя общины и братства, и наконецъ 17 октября 1906 г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ Высочайше было поручено озаботиться скорѣйшею разработкою закона о сектантахъ, отпавшихъ отъ христіанскихъ исповѣданій.

По нынѣ дѣйствующему закону, т. XI, ч. 1, 5-ти христіанскимъ исповѣданіямъ и 4-мъ нехристіанскимъ присвоено значеніе государственныхъ учрежденій. Всѣ эти исповѣданія, кромѣ іудейскаго, имѣютъ свое іерархическое устройство, которое признано государствомъ. Духовныя лица этихъ исповѣданій состоятъ на государственной службѣ, пользуются правами, а съ другой стороны, несутъ обязанности и отвѣтственность, присвоенную государственной службѣ. Наконецъ, исповѣданія эти имѣютъ свой особый духовный судъ для духовныхъ и свѣтскихъ членовъ исповѣданія.

Рядомъ съ этими 9 исповѣдными обществами, законъ указываетъ четыре отдѣльныхъ вѣроисповѣданія протестантскихъ и одно отдѣлившееся отъ католиковъ, секта маріавитовъ. Для баптистовъ и маріавитовъ есть духовныя лица, утвержденныя административною властью, и всѣмъ имъ предоставлено отправленіе вѣры по уставу, ученію и обрядамъ, въ ихъ обществахъ существующимъ.

Къ числу признанныхъ сектъ должны быть отнесены старообрядческія согласія и сектантскіе толки, отпавшіе отъ православія, образуемые по правиламъ 17 октября 1906 г. По заявленію, подписанному 50 членами, они могутъ быть внесены въ реестры Губернскаго Правленія, и имъ предоставлено избирать духовныхъ лицъ, сооруженіе молитвенныхъ домовъ, учрежденіе богоугодныхъ заведеній и школъ, пріобрѣтеніе и отчужденіе имуществъ, заключеніе договоровъ, искать и отвѣчать въ судѣ. Община управляется общимъ собраніемъ. Объ избраніи духовныхъ лицъ представляется Губернатору. Они освобождаются отъ воинской повинности, ведутъ метрическія книги.

Изъ того положенія, что въ законѣ опредѣлены только нѣсколько исчисленныхъ вѣроисповѣданій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ приходитъ къ заключенію, что для русскихъ подданныхъ другихъ вѣроученій юридически не существуетъ и что по нашему закону признается право перехода изъ одной признанной вѣры въ другую, тоже признанную вѣру, а потому принятіе вѣры, государствомъ не признанной,—невозможно.

Мнѣніе это, какъ не основанное на прямомъ указаніи закона, не можетъ имѣть значенія, даже и потому, что самъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ существованіе у насъ множества сектъ, хотя и не указанныхъ въ законѣ. Всѣ онѣ домогаются урегулированія ихъ положенія и обращаются въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствами объ утвержденіи для нихъ уставовъ, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отклоняетъ эти ходатайства, въ виду того, что секты эти не признаны въ законѣ и потому не могутъ быть допущены, хотя и допускаетъ устройство сектантскихъ молитвенныхъ собраній подъ наблюденіемъ полиціи. Вслѣдствіе этого Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ настоятельную необходимость издать законъ о порядкѣ образованія сектъ и объ условіяхъ ихъ существованія и даже предоставленія имъ правъ самостоятельныхъ исповѣданій. Одновременно необходимо упорядочить и дѣятельность братствъ; тысячи ихъ остаются безъ надзора и даже безъ вѣдома Правительства.

Такъ какъ, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, при полной свободѣ совѣсти и личной вѣрѣ человѣка всякое вѣроисповѣданіе должно подлежать точной законодательной регламентаціи, «потому что когда отдѣльныя личности выступаютъ изъ своего домашняго и семейнаго округа, и, по единомыслію въ дѣлахъ религіи, соединяются въ общества», государство, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, «не только имѣетъ право, но обязано интересоваться, въ какихъ отношеніяхъ эти общества и ихъ дѣятельность стоятъ къ общимъ публичнымъ интересамъ. Этого требуетъ какъ общее благо государства, такъ и необходимость обезпеченія каждому возможности безпрепятственно исповѣдывать свою вѣру». Всѣ эти разсужденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ не находятъ подтвержденія въ данныхъ, выставленныхъ въ предположеніяхъ, а обязанность государства интересоваться отношеніями отдѣльныхъ лицъ и обществъ къ Богу или богамъ едва-ли логично вытекаетъ изъ понятія о свободѣ совѣсти и вѣротерпимости. А потому и всѣ дальнѣйшія соображенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, основанныя на произвольно принятомъ основаніи, также мало доказательны и послѣдовательны. Такъ, совершенно произвольнымъ является дѣленіе религіозныхъ союзовъ на религіи и вѣроученія или секты, тѣмъ болѣе, что самъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ труднымъ провести точное научное разграниченіе упомянутыхъ видовъ религіознаго общенія, и совершенно не вѣрно, что по этому поводу существуетъ и въ наукѣ два мнѣнія. Въ наукѣ существуетъ два мнѣнія не о раздѣленіи вѣроученій на виды, а одни ученые признаютъ полное отдѣленіе религіи отъ государства и, приравнивая религіозныя общества большія и малыя къ обществамъ свѣтскимъ: научнымъ благотворительнымъ и т. п., требуютъ, чтобы государство сохранило надъ религіозными обществами такой-же суверенитетъ или, правильнѣе—надзоръ, какъ и за прочими обществами и общественными союзами. Другіе же ученые полагаютъ, что государству слѣдуетъ сообщить религіознымъ обществамъ права публично-правового учрежденія. Государственное положеніе ихъ характеризуется тѣмъ, что государство признаетъ духовныя полномочія каждаго вѣроисповѣданія по отношенію къ подчиненнымъ членамъ обществъ и духовная власть становится властью государственной. По мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, это начало примѣнимо и къ Россіи, при чемъ, въ виду различія въ историческомъ значеніи исповѣданій и сектъ и отношенія къ нимъ государственной власти, конечно, не можетъ быть одинаковымъ. При этомъ предоставленіе опредѣленному вѣроисповѣданію правъ Церкви влечетъ за собою признаніе за нимъ извѣстнаго государственнаго значенія и поэтому должно разрѣшаться въ порядкѣ законодательномъ, для каждаго исповѣданія отдѣльно, тогда какъ секты могутъ быть признаваемы правительствомъ въ порядкѣ концессіонномъ, или явочномъ, при чемъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ высказывается за порядокъ

концессіонный, такъ какъ государство не можетъ относиться безучастно къ образованію вѣроисповѣдныхъ обществъ, государство не можетъ допускать образованія такихъ обществъ, которыя стремятся къ цѣлямъ, противорѣчащимъ интересамъ государства. Такимъ образомъ по предположеніямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ всѣ иновѣрныя христіанскія и не христіанскія вѣроисповѣданія должны быть подчинены государственной опекѣ чрезъ законодательнымъ порядкомъ установленныя: іерархію и церковное устройство, другіе посредствомъ уставовъ, разрѣшенныхъ въ административномъ порядкѣ, съ священниками, утвержденными губернаторами. Съ точки зрѣнія государственнаго и полицейскаго порядка предположенія вполнѣ правильныя, но, имѣя въ виду создать условія для свободы совѣсти и полной вѣротерпимости, Комиссія едва-ли можетъ принять это закрѣпленіе существующихъ стѣсненій въ дѣлѣ вѣры, тогда какъ Высочайшая воля именно требуетъ освобожденія совѣсти отъ существующихъ порядковъ. Если каждый вѣрующій можетъ молиться только съ разрѣшенія чиновниковъ, то свободы совѣсти нѣтъ; если каждому можно разрѣшить вѣровать только въ формѣ, опредѣленной и утвержденной чиновниками уставомъ, то вѣротерпимости нѣтъ. Указаніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ на опасность для нравственности и государственнаго порядка нѣкоторыхъ вѣроученій не можетъ колебать принципа свободы совѣсти, потому что она ничего общаго не имѣетъ съ свободой поступковъ, запрещенныхъ уголовными и полицейскими законами. Противъ такихъ вѣроученій и богослуженій общество будетъ охранять судъ, а не административное усмотрѣніе. А потому намъ представляется единственный вѣрный путь къ свободѣ совѣсти—это отдѣленіе всѣхъ безъ различія иновѣрныхъ исповѣданій отъ государства и административнаго надзора концессіоннымъ или явочнымъ порядкомъ. Пусть каждый вѣруетъ во что хочетъ и молится кому хочетъ; ни у кого не спрашивая позволенія устроить тѣ или другія отношенія къ своему Богу, не заявляя даже никому о своемъ внутреннемъ душевномъ настроеніи; слѣдуетъ только установить точный предѣлъ для внѣшняго проявленія религіознаго чувства примѣрно въ слѣдующихъ общихъ положеніяхъ:

Каждому предоставляется:

1) Свободное опредѣленіе своихъ понятій о Богѣ и отношеній къ Нему, или отрицаніе божества и всякихъ къ нему отношеній.

2) Совершеніе колокольнаго звона и другихъ призывовъ къ молитвамъ, богослуженій, обрядовъ, жертвоприношеній и таинствъ въ своемъ храмѣ или оградѣ, или въ домахъ своихъ послѣдователей.

3) Избраніе священнослужителей и причта своего вѣрованія по своему усмотрѣнію, съ сообщеніемъ именъ избранныхъ мѣстной полиціи.

4) Сооруженіе зданій и оградъ вокругъ площадей, садовъ, полей и лѣсовъ, предназначенныхъ для богослуженія и погребенія мертвыхъ.

5) Собираніе между вѣрующими средствъ, необходимыхъ для содержанія священниковъ, зданій, и другіе расходы для богослуженія.

6) Содержаніе благотворительныхъ и учебныхъ заведеній для вѣрующихъ на основаніи общихъ законовъ.

7) Для пользованія гражданскими правами: собственности, договоровъ, исковъ и т. п. каждая религіозная община должна образовать изъ себя общество, съ опредѣленнымъ уставомъ, явочнымъ порядкомъ, установленнымъ для открытія свѣтскихъ обществъ, торговыхъ, благотворительныхъ и ученыхъ.

8) Не дозволяется проповѣдь, совершеніе богослуженій и хожденіе внѣ ограды своего храма или кладбища. Совершеніе обрядовъ или жертвъ съ мученіями или вредомъ для здоровья людей и напрасными истязаніями животныхъ.

9) Не дозволяется никакихъ тайныхъ отъ полиціи и суда собраній, поученій, обрядовъ, богослуженій и жертвъ.

10) Не дозволяется совращать въ свою вѣру иновѣрцевъ: уговорами, обѣщаніями выгодъ, угрозами или нравственными и тѣлесными принужденіями и насиліями.

Всякое право, предоставляемое послѣдователямъ какого либо вѣроученія, напр. плата жалованья изъ казны, казенныя пособія, освобожденіе отъ воинской повинности и т. п., есть уже нарушеніе свободы совѣсти, если эти права и пособія не будутъ назначаемы поровну всѣмъ вѣроисповѣданіямъ и, во всякомъ случаѣ, они будутъ свидѣтельствовать, что государство не отдѣляетъ отъ себя область иновѣрныхъ вѣро-

ваній и не желаетъ отказаться отъ вліяній на духовную жизнь своихъ иновѣрныхъ подданныхъ, вопреки провозглашенной свободѣ совѣсти и обѣщанію «не прикасаться къ убѣжденію совѣсти».

Сохраняя за государствомъ связь съ іерархіею и церковнымъ устройствомъ того или другого иновѣрнаго исповѣданія, наше государство перестаетъ быть исключительно православнымъ и въ то же время по необходимости нарушаетъ равенство между иновѣрными исповѣданіями и даже становится на сторону сильной церкви противъ отступающихъ отъ нея сектантовъ, какъ сообщилъ объ этомъ въ своихъ предположеніяхъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ относительно сектъ протестантскихъ, католическихъ, еврейскихъ (стр. 9 и 10). Кромѣ того, сохраняя за государствомъ надзоръ за религіями, можно вдаться въ такія крайности, когда, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ точки зрѣнія общественной не могутъ быть признаваемы не только такія вѣроученія, которыя въ ихъ внѣшнемъ проявленіи, въ ихъ культѣ, представляются несовмѣстимыми съ требованіями государственнаго порядка, но и тѣ, которыя въ своихъ принципахъ и положеніяхъ идутъ въ разрѣзъ съ охраняемыми государствомъ принципами морали, а потому Министру Внутреннихъ Дѣлъ кажется, что государству недостаточно мѣръ карательныхъ въ дѣлахъ вѣры, но гораздо цѣлесообразнѣе мѣры предупредительныя, недопущеніе вовсе образованія сектъ, преслѣдующихъ вредныя для государства цѣли, вмѣсто запрещенія ихъ лишь послѣ того, какъ ихъ вредное направленіе обнаружится.

Справедливость этихъ очевидныхъ нарушеній свободы совѣсти Министръ Внутреннихъ Дѣлъ подтверждаетъ примѣрами: Австріи, Пруссіи и Финляндіи. Между тѣмъ справедливость противоположнаго взгляда можетъ быть подтверждена примѣрами Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и Франціи.

Вступивъ на путь предупредительныхъ мѣропріятій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предполагаетъ требовать отъ каждаго заявляющаго признаніе новой секты «одновременно съ прошеніемъ представить и проектъ положенія съ изложеніемъ сущности ея вѣроученія, представленіе о Божествѣ, его отношеніи къ человѣку, обязанностяхъ, налагаемыхъ на членовъ секты, отношеніи вѣроученія къ государственной власти и т. п.». При разрѣшеніи секты Министръ Внутреннихъ Дѣлъ будетъ соображать еще: «есть-ли достаточное основаніе къ признанію вѣроисповѣднаго общества за самостоятельную секту».

Такое явное нарушеніе свободы вѣры объясняется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ тѣмъ, что на практикѣ бываютъ случаи, когда новое вѣроисповѣдное общество, не представляя въ своемъ вѣроученіи никакого отличія отъ догматовъ признаннаго исповѣданія, желаетъ отдѣлиться отъ послѣдняго единственно съ цѣлью устранить зависимость свою отъ существующей въ семъ исповѣданіи іерархіи, или избавиться отъ имущественныхъ обязанностей, связанныхъ съ принадлежностью къ данному исповѣданію. Въ этихъ случаяхъ признанныя исповѣданія въ правѣ разсчитывать на огражденіе ихъ интересовъ со стороны государства, при чемъ въ спорныхъ случаяхъ компетентнымъ судьею должно являться духовное начальство оставляемаго сектантами исповѣданія. Такимъ образомъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доходитъ до подчиненія вѣрующихъ не только произволу административнаго усмотрѣнія, но и духовнаго начальства, отъ котораго долженъ ихъ ограждать законъ о свободѣ совѣсти. Затѣмъ при испрошеніи разрѣшенія на свободное проявленіе вѣры Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ требовать еще, чтобы, кромѣ внѣшней обрядовой стороны были указаны и тѣ гражданскія условія, при которыхъ предполагается совершать духовные обряды, съ которыми сопряжены юридическія послѣдствія: рожденіе, погребеніе и бракъ. Между тѣмъ, очевидно, что съ свободою совѣсти немыслимы требованія какихъ бы то ни было религіозныхъ обрядовъ, такъ же какъ съ свободой вѣры несовмѣстимо требованіе признанія необходимости этихъ обрядовъ. Есть много вѣроученій, отвергающихъ всякіе таинства и обряды, и требованіе ихъ является явнымъ насиліемъ надъ совѣстью вѣрующихъ вопреки непреклонно выраженной Высочайшей воли.—Бракъ, рожденіе и смерть должны быть обставлены государствомъ исключительно гражданскими обрядностями и актами, независимыми отъ совершенія обрядовъ того или другого вѣроисповѣданія, такъ же какъ и отъ взглядовъ на эти гражданскія установленія со стороны того или другого вѣроученія. Эта точка зрѣнія, общепринятая во всей

Европѣ и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, уже много лѣтъ установлена Правительствомъ по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ и потому предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ не находитъ опоры ни въ общепринятомъ правѣ, ни въ дѣйствующемъ законѣ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи своихъ предположеній Министръ Внутреннихъ Дѣлъ послѣдовательно доходитъ до подозрительности къ заявленіямъ о допущеніи новой вѣры и предлагаетъ за сокрытіе свѣдѣній въ заявленіи подвергать виновныхъ уголовной отвѣтственности по 4 п. ст. 124 Угол. Улож.

Для разсмотрѣнія прошенія о новомъ исповѣданіи полагается 3 мѣсяца со дня опубликованія его въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, на счетъ просителя, и по истеченіи этого срока Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшаетъ или отказываетъ въ таковомъ. При чемъ нѣтъ указаній, подлежитъ-ли, въ какой срокъ и кому обжалованіе такого отрицательнаго рѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Едва-ли коммиссія можетъ одобрить такое явно стѣснительное и даже несправедливое предположеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ исполненіе Высочайшей воли о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти.

Еще менѣе соотвѣтствуетъ означенной цѣли предположеніе не присваивать всѣмъ вѣроученіямъ одинаковыя права, на томъ основаніи, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ мѣстныя условія могутъ быть таковы, что предоставленіе сектѣ извѣстныхъ правъ, въ принципѣ вполнѣ возможное, на практикѣ повело бы къ оскорбленію признаннаго исповѣданія, или явному соблазну его послѣдователей. Въ этихъ случаяхъ, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, соображенія политическія должны брать верхъ надъ чисто юридическими и вопросъ о предоставленіи сектамъ правъ можетъ быть разрѣшаемъ для каждаго отдѣльнаго случая высшею административною властью. Какъ, вѣроятно, извѣстно коммисіи, эта мѣстная политика администраціи въ дѣлахъ вѣры очень часто не только не защищала государства отъ многихъ непріятностей, но даже вызывала и поощряла ихъ какъ въ Царствѣ Польскомъ, такъ и на Кавказѣ и, во всякомъ случаѣ, являлась рѣзкимъ противорѣчіемъ принципу свободы совѣсти, возвѣщенному Высочайшими манифестами и указами.

Низведя свободу въ выборѣ религіи на нѣтъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ то же время предполагаетъ дать тѣмъ вѣроисповѣданіямъ, которыя получаютъ одобренія администраціи, слѣдующія права, явно государственнаго значенія, при томъ присвоенныя по нашимъ законамъ только господствующей Православной церкви: 1) право распространенія своего ученія, 2) устройство какъ частныхъ, такъ и публичныхъ богомоленій, 3) совершеніе требъ и религіозныхъ обрядовъ, 4) избраніе требоотправителей съ особыми правами и преимуществами, напримѣръ, освобожденіе отъ воинской повинности, натуральныхъ повинностей, распространеніе на всѣхъ прав. Уст. ст. 1048 зак. гражд. и ст. 9 п. 1 и 396 Уст. гражд. суд. ст. 93 п. 2, 99, 1704 п. 2 и 702 п. 1 Уст. Уг. Суд. и ст. 39 п. 1 и 199 Прав. Суд. Зем. и 5) подчиненіе этихъ требоотправителей особ. услов. образован. и благонад., установленныхъ для раскольниковъ, съ предоставленіемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ права допускать отступленіе отъ этихъ правилъ. При этомъ администраціи должно быть предоставлено право не утверждать въ должности предлагаемаго общиной наставника и удалять отъ должности лицо, назначенное, при участіи судебной власти, или по административному усмотрѣнію, при чемъ необходимо предоставить административной власти въ этомъ отношеніи нѣкоторый просторъ, иначе говоря, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ въ дѣлахъ вѣры вернуться къ временамъ предшествовавшимъ Высочайшіе манифесты о свободѣ совѣсти (26 февр. 1903 г. Указъ Сен. 12 дек. 1904 г).

Относительно веденія метрическихъ книгъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не держится опредѣленнаго взгляда: для однихъ вѣроисповѣданій онъ полагаетъ остаться при настоящемъ порядкѣ веденія метрическихъ записей о рожденіи, бракѣ и смерти духовенствомъ этихъ исповѣданій; для сектъ-же и новыхъ исповѣданій, которыя будутъ заявлены, веденіе книгъ можетъ быть возложено на органы городского самоуправленія и волостного правленія, или на наставниковъ, или на особыхъ избранныхъ ими лицъ, подъ наблюденіемъ административ-

ныхъ и полицейскихъ властей. При чемъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ выражаетъ опасеніе, что акты гражданскаго состоянія, составленные сектантами, не будутъ соотвѣтствовать дѣйствительности и вестись съ надлежащею точностью и аккуратностью, и предлагаетъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшить этотъ вопросъ въ зависимости отъ частныхъ условій, отдѣльно для каждой секты, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи.

Подчинивъ произволу администраціи открытіе религіозныхъ вѣроисповѣданій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что предоставленіе имъ юридическихъ и гражданскихъ правъ должно совершаться мелкими общинами, входящими въ составъ вѣрующихъ даннаго исповѣданія, явочнымъ порядкомъ, посредствомъ регистраціи вновь образуемой общины губернскимъ или областнымъ правленіемъ на основаніи правилъ, установленныхъ Высочайшимъ указомъ 17 октября 1906 г. для образованія общинъ старообрядцами и сектантами, но съ предоставленіемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать отступленія отъ установленныхъ правилъ, по ходатайствамъ отдѣльныхъ обществъ. Это новое подчиненіе исповѣдныхъ общинъ администраціи очевидно противорѣчитъ Высочайшей волѣ о полной свободѣ вѣроисповѣданія и Высочайшему указу 12 декабря 1904 года о дѣйствительныхъ мѣрахъ къ охраненію законовъ и могло бы быть легко устранено предоставленіемъ каждому лицу или обществу, учреждающему новую вѣру, закрѣплять свои гражданскія права общимъ порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ промышленныхъ, благотворительныхъ или научныхъ, законами гражданскими. Но при этомъ должны быть отстранены всѣ стѣсненія по пріобрѣтенію исповѣдными обществами имуществъ, стоимостью свыше 5-ти тысячъ руб., по установленію обязательныхъ сборовъ съ членовъ общины и другія, предполагаемыя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ограниченія въ общихъ гражданскихъ правахъ вѣроисповѣдныхъ общинъ. Ограничивая религіозныя общества въ общихъ правахъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ то-же время предлагаетъ дать имъ особыя права, каждый разъ съ разрѣшенія высшей административной власти: право колокольнаго звона и иного способа публичнаго призыва къ молитвѣ, право религіозныхъ процессій, употребленіе духовными лицами особыхъ облаченій. Всѣ эти права Коммисія, вѣроятно, найдетъ возможнымъ предоставить всѣмъ исповѣданіямъ, безъ особыхъ разрѣшеній, но не иначе, какъ въ предѣлахъ зданій и ограды каждаго исповѣданія, дабы не нарушать правъ и не возбуждать соблазна другихъ исповѣданій. Такъ какъ, по справедливому замѣчанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе принадлежитъ къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ, процессіи и духовные (крестные) ходы могутъ непріятно задѣвать религіозное чувство другихъ и подавать поводъ къ оскорбленіямъ и кощунству.

Допуская свободу вѣроисповѣданія, необходимо, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отмѣнить ст. 53 и 54 Уст. пред. и пресѣч., запрещающихъ заводить или распространять между православными какія-либо ереси и обязывающія доносить по начальству объ учредителяхъ и распространителяхъ. Предположеніе это едва-ли основательно, такъ какъ свобода совѣсти и вѣры вовсе не необходимо требуютъ допущенія пропаганды и совращенія и потому Коммисія вѣроятно оставитъ указанныя статьи въ законахъ, ограждающія Православную церковь отъ иновѣрныхъ искушеній.

Не довольствуясь мѣрами предупредительными, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предполагаетъ для исповѣдныхъ обществъ еще рядъ мѣръ карательныхъ, выходя изъ того состоянія, что нравственность есть понятіе условное, могущее имѣть юридическое значеніе лишь постольку, поскольку тѣ или другія безнравственныя дѣйствія караются уголовнымъ закономъ, который не можетъ предусмотрѣть всѣ виды безнравственности. Слѣдовательно, на практикѣ несомнѣнно могутъ встрѣтиться случаи, когда необходимо будетъ закрыть религіозное общество за безнравственное направленіе, хотя дѣйствія его нельзя будетъ подвести ни подъ одну статью угол. кодекса. Равнымъ образомъ не поддается точному опредѣленію въ законѣ: «что слѣдуетъ понимать подъ дѣйствіями, угрожающими общественному порядку». А потому надлежитъ установить, что въ случаѣ обнаружившихся въ дѣятельности вѣроисповѣднаго общества отступленій отъ закона, или дѣятельность его угрожаетъ общественной безопасности и спокойствію, или принимаетъ явно безправ-

ственное направленіе, Министру Внутреннихъ Дѣлъ принадлежитъ право запрещать вѣроисповѣдное общество, а мѣстная власть имѣетъ право пріостановить дѣятельность общества. Такое широкое примѣненіе административнаго произвола едва-ли Комиссія признаетъ справедливымъ при разрѣшеніи свободы совѣсти и вѣротерпимости, и вѣроятно признаетъ болѣе умѣстнымъ въ этомъ случаѣ обращеніе къ законамъ положительнымъ и судебной власти, болѣе обезпечивающей спокойствіе и безпристрастіе въ пониманіи общественной безопасности и нравственности.

Въ виду всего вышеизложеннаго, должны отпасть опасенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно большой стѣснительности и ограниченности правъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, по сравненію съ правами, предоставленными старообрядцамъ по закону 17 октября 1906 г., и Комиссія, вѣроятно, найдетъ вполнѣ справедливымъ распространить и на старообрядцевъ новый законъ о свободѣ совѣсти, въ редакціи принимаемой Комиссіею. Точно также этотъ законъ долженъ быть распространенъ и на всѣ остальныя инославныя секты, законное существованіе которыхъ уже признано въ законодательномъ порядкѣ и которыя не должны вторично испрашивать разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Затѣмъ должны отпасть и всѣ предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно веденія сектантами и старообрядцами книгъ гражданскаго состоянія, такъ какъ по новому закону Комиссія, вѣроятно, признаетъ возможнымъ передать все это дѣло въ вѣдѣніе общей гражданской власти по правиламъ, которыя для сего будутъ выработаны особо по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи.

Обращаясь къ разсмотрѣнію второй категоріи религіозныхъ обществъ, преслѣдующихъ общеполезныя, благотворительныя или просвѣтительныя цѣли, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что самый характеръ этихъ обществъ «не вызываетъ необходимости относиться къ ихъ образованію съ тою-же осмотрительностью и осторожностью какъ и къ обществамъ вѣроисповѣднымъ», и полагаетъ возможнымъ подчиненіе порядка ихъ образованія и дѣятельности правиламъ 4 марта 1906 г. объ обществахъ и сектахъ, но съ тѣмъ, чтобы для религіозныхъ обществъ съ просвѣтительными и благотворительными цѣлями были обязательны уставы, надлежащимъ образомъ зарегистрованные, при чемъ распространить эти правила и на общества, нынѣ уже существующія, на сколько они не противорѣчатъ уставамъ этихъ обществъ, законно утвержденнымъ. Комиссія, вѣроятно, одобритъ эти предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но остановится на необходимости допустить нѣкоторыя измѣненія во временныхъ правилахъ 4 марта, въ видахъ облегченія образованія обществъ, которыя, по свидѣтельству Министра Внутреннихъ Дѣлъ, «могутъ создать условія, подобныя западно-европейскому строю, гдѣ для служенія нравственнымъ и религіознымъ цѣлямъ являются цѣлыя арміи всевозможныхъ нравственно-христіанскихъ союзовъ и порождаются безчисленныя общества христіанской и нравственной помощи». Вѣроятно, Комиссія найдетъ болѣе цѣлесообразнымъ въ ст. 3 правилъ предоставить закрытіе обществъ не Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а судебной власти по предъявленію обвиненія со стороны административнаго надзора. Въ ст. 38 двухнедѣльный срокъ на обжалованіе рѣшенія губернскаго или городского по дѣламъ объ обществахъ присутствія Комиссія можетъ быть найдетъ справедливымъ продлить до двухъ мѣсяцевъ, тѣмъ болѣе, что это облегченіе не можетъ вызвать никакихъ затрудненій для присутствій, для частныхъ же лицъ дастъ возможность избавиться отъ пропуска срока, вслѣдствіе замедленія въ выдачѣ копій рѣшенія. Точно также и въ ст. 40 слѣдовало бы установить срокъ для рѣшенія Сената по этимъ дѣламъ, напримѣръ 4-хъ мѣсячный.

Религіозные союзы, именуемые братствами, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, требуютъ особаго вниманія со стороны Правительства, такъ какъ наблюдать за ними чрезвычайно затруднительно. Братства эти, въ большинствѣ случаевъ, тѣсно связаны съ духовно-іерархическимъ строемъ того исповѣданія, въ средѣ котораго они образуются, обязательно получаютъ признаніе со стороны главы церковной іерархіи и подчиняются въ своей дѣятельности органамъ духовной власти. Лица, вступающія въ члены братства, даютъ обѣщанія исполненіе которыхъ находится подъ контролемъ духовенства. Въ этомъ заключается сила

значенія братствъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ опасность, которую они могутъ представлять для государства, ибо благодаря указаннымъ организаціямъ духовенство пріобрѣтаетъ особое вліяніе на братчиковъ, которое остается совершенно скрытымъ отъ Правительства. По сообщенію бывшаго Виленскаго Генералъ-Губернатора католическія братства могутъ явиться дѣйствительнымъ средствомъ для націоналистической и антиправительственной пропаганды и потому находилъ допущеніе братствъ нежелательнымъ, тѣмъ болѣе, что цѣли благотворительныя съ успѣхомъ достигаются церковными обществами для попеченія о бѣдныхъ.

Однако, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что попытки запрещенія братствъ въ большинствѣ случаевъ не имѣли вовсе успѣха, или же имѣли успѣхъ лишь внѣшній, при чемъ всегда вызывали волненіе и отпоръ среди массы населенія, и потому признаетъ необходимымъ изданіе въ законодательномъ порядкѣ правилъ, регулирующихъ возникновеніе и дѣятельность братствъ. Для этого Министръ Внутреннихъ Дѣлъ счелъ необходимымъ установить концессіонный порядокъ учрежденія братствъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которому и должны быть представлены уставы братствъ, и выяснить вопросъ о средствахъ братствъ и порядокъ распоряженія ими. Изъ существующихъ братствъ (до 1872 братствъ), а) признанныя уже Правительствомъ (731), должны быть освобождены отъ представленія уставовъ, и б) существующія же безъ разрѣшенія Правительства должны озаботиться испрошеніемъ утвержденія уставовъ для ихъ законнаго существованія. Такой порядокъ, если и не повлечетъ за собой упраздненія всѣхъ нелегальныхъ братствъ, тѣмъ не менѣе разграничитъ братства безвредныя отъ опасныхъ для государства братствъ и значитъ облегчитъ Правительству борьбу съ ними. Въ тѣхъ же видахъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предполагаетъ ограничить районъ дѣятельности каждаго братства предѣлами одного прихода, подъ отвѣтственностью завѣдующаго приходомъ священника и съ предоставленіемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ права, по представленію мѣстныхъ властей, закрывать братства, а мѣстнымъ губернаторамъ пріостанавливать ихъ дѣятельность, если она окажется вредною для государства.

По соображеніи всѣхъ этихъ предположеній Комиссія, вѣроятно, найдетъ болѣе цѣлесообразнымъ вовсе упразднить эти церковныя братства, вмѣсто подчиненія ихъ произволу мѣстной и центральной администраціи, тѣмъ болѣе, что всѣ эти братства только совершенно искусственно пріурочены къ церковнымъ учрежденіямъ, а по назначенію своему — учрежденія благотворительныя по внѣшности, а по существу—политическія, слѣдовательно и закрытіе ихъ никакого стѣсненія свободѣ совѣсти и вѣротерпимости сдѣлать не можетъ и потому можетъ быть допущено безъ нарушенія Высочайшей воли, въ интересахъ государственнаго спокойствія и безопасности. Во всякомъ случаѣ, законодательное запрещеніе, разъ навсегда, благотворительной дѣятельности принимать видъ церковныхъ братствъ, должно произвести значительно меньше волненій, чѣмъ постоянное вмѣшательство мѣстной администраціи и полиціи въ дѣятельность допущенныхъ братствъ и закрытіе ихъ по усмотрѣнію администраціи.

На основаніи всего изложеннаго Комиссія можетъ быть признаетъ возможнымъ предложить Государственной Думѣ:

1. Признать, какъ основное начало устройства инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществъ, полное отдѣленіе отъ государства и его опеки всѣхъ иновѣрныхъ исповѣданій христіанскихъ и нехристіанскихъ и всѣхъ сектъ.

2. На основаніи ст. 57 учрежд. Государственной Думы возвратить Министру Внутреннихъ Дѣлъ его предположенія объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ, № 1476 и просить его выработать и представить на уваженіе Государственной Думы новый проектъ закона объ этихъ обществахъ на началѣ полнаго отдѣленія отъ государства и его опеки иновѣрныхъ церквей и сектъ.

3. При чемъ каждое лицо или общество должно пользоваться правомъ свободно исповѣдывать или отрицать вѣру и исповѣданіе по убѣжденію своей совѣсти, не давая никому отчета въ своей вѣрѣ, или своемъ безвѣріи, и не обязанное ни къ какому исповѣданію или обряду.

4. При этомъ Правительство не должно ни одѣлять какими либо особыми правами и преимуществами, ни лишать какихъ либо общихъ

правъ лицо или общество по поводу его религіозныхъ мнѣній и вѣрованій.

5. Во исполненіе Высочайшей воли о полной вѣротерпимости должно быть предоставлено каждому лицу или обществу независимо и свободно.

1) опредѣлять свои понятія о Богѣ и отношенія къ нему или отрицать Бога или отношенія къ нему;

2) совершать, въ особомъ общественномъ зданіи, или оградѣ, или въ частномъ жилищѣ, молитвы, богослуженія, обряды жертвоприношенія, таинства и призывать колокольнымъ звономъ или инымъ способомъ къ общему богослуженію своихъ единовѣрцевъ;

3) свободно и независимо избирать своихъ священнослужителей, наставниковъ своего исповѣданія, немедленно сообщая имена избранныхъ мѣстной полиціи;

4) на основаніи общихъ законовъ и правилъ устраивать молитвенныя зданія и ограды вокругъ площадей, садовъ, полей и лѣсовъ, предназначенныхъ для религіозныхъ цѣлей или погребенія мертвыхъ по обрядамъ исповѣданія;

5) на основаніи общихъ законовъ и правилъ устраивать и содержать благотворительныя и просвѣтительныя, въ духѣ исповѣданія, заведенія;

6) пользоваться всѣми гражданскими правами: по куплѣ, продажѣ, договорамъ, искамъ и т. п. какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и обществамъ религіознымъ и противурелигіознымъ при строгомъ соблюденіи законовъ и государственныхъ учрежденій.

6. Установить уголовную отвѣтственность за проповѣдь, совершеніе богослуженій и обрядовъ внѣ зданій или ограды своего исповѣданія, а также за совершеніе обрядовъ и жертвъ съ страданіями или вредомъ для здоровья людей и напрасными мученіями для животнаго.

7. Установить уголовную отвѣтственность за тайныя собранія, поученія, богослуженіе и жертвы.

8. Установить уголовную отвѣтственность за совращеніе въ свою вѣру иновѣрцевъ: уговорами, обѣщаніями выгодъ, угрозами, нравственнымъ или тѣлеснымъ принужденіемъ.

Докладъ Члена Комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ барона Г. Ф. Розена по внесенному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекту объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного исповѣданія въ другое.

Однимъ изъ важнѣйшихъ, быть можетъ даже самымъ важнымъ элементомъ религіозной свободы, является право и возможность свободно избирать свое вѣроисповѣданіе, т. е. отсутствіе въ законѣ какихъ бы то ни было принудительныхъ правилъ, прикрѣпляющихъ человѣка офиціально къ исповѣданію, ученіе котораго не соотвѣтствуетъ его религіознымъ убѣжденіямъ.

До изданія Именного Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости вполнѣ свободны были лишь: присоединеніе къ православной церкви и переходъ изъ одного протестантскаго исповѣданія въ другое протестантское же [1]), а въ Царствѣ Польскомъ вообще переходъ изъ одного такъ называемаго иностраннаго христіанскаго исповѣданія въ другое такое же терпимое исповѣданіе [2]). Въ остальныхъ мѣстностяхъ Имперіи для такого рода переходовъ, а также и для присоединенія евреевъ, магометанъ и язычниковъ къ христіанству иностраннаго исповѣданія требовалось разрѣшеніе административныхъ властей разныхъ наименованій и ранговъ [3]), причемъ присоединеніе къ одному изъ такихъ исповѣданій нехристіанъ совершалось при участіи духовныхъ властей сего исповѣданія, тогда какъ при перечисленіи изъ одного иностраннаго христіанскаго исповѣданія въ другое такое участіе было строжайше воспрещено. Наконецъ, безусловно запрещены были: причисленіе къ членамъ братскаго общества гернгутеровъ [1]) и вообще переходъ изъ признанныхъ исповѣданій въ секты, отпаденіе отъ христіанства любаго вѣроисповѣданія въ нехристіанскія вѣроученія [2]) и отъ православія въ какую бы то ни было другую вѣру [3]), а также и изъ раскола во всякую другую кромѣ православія. О переходѣ изъ одного нехристіанскаго вѣроученія въ другое, о переходѣ нехристіанъ въ расколъ, а также о присоединеніи къ христіанскому вѣроисповѣданію, не принадлежащему къ числу признаваемыхъ въ Россіи, напр. къ англиканскому или старо-католическому, а равно и о выходѣ изъ такого вѣроисповѣданія, законъ умалчивалъ, но, за отсутствіемъ законныхъ формъ для такой перемѣны вѣры, она юридически представлялась невозможною.

Такова была въ общемъ пестрая картина нашего законодательства о перемѣнѣ вѣры, когда Именнымъ Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. съ высоты Престола былъ объявленъ рядъ положеній, знаменующихъ въ вѣроисповѣдномъ законодательствѣ разрывъ съ прошлымъ и начало новой въ этой области эры.

Первыя четыре статьи этого указа посвящены переходу изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Статьею первою отпаденіе отъ православія признается дѣйствіемъ непреступнымъ, не долженствующимъ влечь за собою какихъ либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или

---

[1]) Св. зак., Т. XI ч. 1, уст. ин. испов., изд. 1896 г., ст. 779, прим.

[2]) Тамъ же, ст. 6, прим. 2.

[3]) Тамъ же, ст. 6, 8—11, 779, 809, 814, 815 и др. и Выс. пов. 19 апр. 1904 г.

[1]) Тамъ же, ст. 1090, прим.

[2]) Улож. наказ., ст. 185.

[3]) Тамъ же, ст. 188.

имущественныхъ правъ послѣдствій, и разрѣшается всѣмъ лицамъ совершеннолѣтняго возраста переходить изъ православія въ другія христіанскія исповѣданія, а статьею третьею устанавливается, что лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающія ту нехристіанскую вѣру, къ которой прежде принадлежали они сами или ихъ предки, подлежатъ, по желанію ихъ, исключенію изъ числа православныхъ. Наконецъ въ ст. 2 и 4 содержатся постановленія о вѣроисповѣданіи дѣтей при переходѣ родителей въ другую вѣру и о разрѣшеніи христіанамъ всѣхъ вѣроисповѣданій крестить принимаемыхъ ими на воспитаніе подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей по обрядамъ своей вѣры.

Ясно, что этими немногими частными постановленіями вопросъ о свободѣ избранія вѣроисповѣданія во всей своей полнотѣ еще не разрѣшается, ибо наряду съ ними продолжаютъ дѣйствовать многочисленныя постановленія дѣйствующаго законодательства, содержащія весьма существенныя ограниченія и стѣсненія въ этомъ отношеніи. При изданіи указа 17 апрѣля 1905 г. не было сдѣлано попытки согласовать со вновь вводимыми началами дѣйствующее законодательство даже въ тѣхъ его частяхъ, въ которыхъ оно съ ними совершенно несовмѣстимо. Отсюда получился цѣлый рядъ явныхъ несообразностей. Какъ на примѣръ достаточно указать на то обстоятельство, что тогда какъ въ силу этого указа выходъ изъ первенствующей церкви, донынѣ безусловно не допускавшійся, сдѣлался совершенно свободнымъ, для перехода изъ одного изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій въ другое такое же требуется, какъ и раньше, разрѣшеніе подлежащаго губернатора или градоначальника. Изложенное въ ст. 3 указа 17 апрѣля 1905 г. постановленіе, допускающее возвращеніе въ нехристіанство, по буквальному смыслу своему относится только къ православнымъ, такъ что выходитъ, что изъ господствующаго вѣроисповѣданія можно, при наличности указанныхъ въ приведенной статьѣ условій, отпадать въ нехристіанство, а изъ терпимыхъ лишь инославныхъ христіанскихъ исповѣданій—нельзя. Въ ст. 2 того же указа говорится лишь о религіи дѣтей въ случаѣ перемѣны таковой со стороны родителей, исповѣдывавшихъ до того «ту же самую» христіанскую вѣру; но какъ быть при переходѣ въ другое вѣроисповѣданіе одного или же обоихъ родителей, исповѣдывавшихъ разныя религіи? Проводя общій принципъ, что дѣти должны слѣдовать вѣрѣ ихъ родителей, указъ 17 апрѣля совершенно не считается однако съ возможностью перемѣны вѣры со стороны супруговъ разведенныхъ, вдовъ, матерей внѣбрачныхъ дѣтей, усыновителей и т. д.

Внесенный 20 февраля 1907 г. за № 1473 на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного исповѣданія въ другое, ставитъ себѣ задачею согласовать дѣйствующее законодательство съ возвѣщенными въ Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля 1905 г. новыми началами и развить послѣднія въ частностяхъ. Дальше этого законопроектъ не идетъ, такъ что и онъ далекъ отъ послѣдовательнаго проведенія принципа религіозной свободы. Въ этомъ отношеніи общій духъ проекта характеризуется словами, приведенными на 10-й его страницѣ и гласящими, что «хотя необходимость полной свободы религіозныхъ убѣжденій считается обыкновенно положеніемъ, не требующимъ доказательствъ, но, коль скоро, однако, вопросъ этотъ переходитъ съ чисто отвлеченной на практическую почву, положеніе его совершенно мѣняется, и рѣшеніе его нерѣдко сводится къ признанію невозможности или, по крайней мѣрѣ, несвоевременности осуществленія въ нашей жизни логически общепринятаго начала». Повторяя неоднократно въ положенныхъ въ основаніе проектируемыхъ правилъ соображеніяхъ, что въ области вѣры принужденіе не должно быть допускаемо и насильственное удержаніе кого либо въ томъ или другомъ вѣроисповѣданіи не можетъ почитаться желательнымъ, проектъ вмѣстѣ съ тѣмъ однако оправдываетъ цѣлый рядъ мѣръ, несомнѣнно влекущихъ за собою именно такого рода принужденіе.

Главныя положенія, къ которымъ приходитъ проектъ, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ:

1. Лицу христіанскаго вѣроисповѣданія прямо разрѣшается переходить только въ другое христіанское же вѣроисповѣданіе,

изъ нехристіанскаго же исповѣданія переходъ разрѣшается во всякое вѣроученіе.

2. Переходъ изъ христіанства въ нехристіанство и объявленіе себя внѣисповѣднымъ (konfessionslos) не запрещается, но и не признается закономъ. Подлежащее лицо продолжаетъ считаться принадлежащимъ къ тому исповѣданію, изъ котораго ушло.

3. Изъ изложеннаго въ п. 2 правила о непризнаніи выхода изъ христіанства допускается исключеніе для лицъ, которыя сами приняли христіанство, или ближайшіе восходящіе которыхъ были нехристіане.

4. Перемѣна вѣры разрѣшается лишь по достиженіи 21 года.

5. Съ перемѣною, при установленныхъ закономъ условіяхъ, вѣры прекращаются всѣ права и обязанности отпадающаго къ покидаемой имъ церкви, а равно и права и обязанности сей послѣдней въ отношеніи отпавшаго.

6. Переходы регистрируются гражданскою властью.

7. Какъ несогласныя съ началами свободы совѣсти отмѣняются: а) нѣкоторыя спеціальныя правила, опредѣляющія принятіе евреевъ въ иностранныя христіанскія исповѣданія, б) льготы и награды за переходъ изъ нехристіанства въ христіанство и нѣкоторыя законоположенія, устанавливающія принудительную принадлежность кого либо къ христіанству, в) статьи закона, привлекающія свѣтскія установленія и лица къ участію въ дѣлѣ укрѣпленія вѣры и г) нѣкоторыя постановленія архаическаго характера.

Обращаясь къ ближайшему обсужденію предположеній проекта, нельзя не остановиться прежде всего на сохраняемыхъ имъ ограниченіяхъ права перемѣны религіи. Въ этомъ отношеніи проектъ, какъ уже упомянуто выше, положительнымъ образомъ разрѣшаетъ и признаетъ переходъ изъ какого-либо христіанскаго вѣроученія только въ другое, христіанское же. Переходъ изъ христіанскаго въ нехристіанское и объявленіе себя не принадлежащимъ вообще ни къ какому вѣроисповѣданію хотя прямо и не воспрещается и, по мысли проекта, не должны быть преслѣдуемы въ уголовномъ порядкѣ, но однако и не разрѣшаются, такъ что отпаденіе отъ христіанства и впредь должно влечь за собою цѣлый рядъ невыгодныхъ для отпавшаго послѣдствій въ отношеніи актовъ гражданскаго состоянія. Такое лицо, въ дѣйствительности уже не исповѣдующее болѣе христіанства, будетъ тѣмъ не менѣе продолжать съ точки зрѣнія государства считаться принадлежащимъ къ прежней вѣрѣ, а потому всѣ соединенныя съ гражданскими послѣдствіями событія въ его жизни, требующія по закону участія духовныхъ лицъ, должны быть совершаемы по правиламъ вѣры, въ которой онъ офиціально числится, иначе же они будутъ лишены всякаго юридическаго значенія [1]). Такимъ образомъ лицо, не вѣрующее въ христіанскіе догматы, лицо, для котораго христіанскіе обряды и священнодѣйствія презрительны или смѣшны и которое имѣетъ возможность безнаказанно и безпрепятственно объ этомъ заявлять, будетъ тѣмъ не менѣе вынуждено, чтобы напр. вступить въ признаваемый государствомъ бракъ или обезпечить своимъ дѣтямъ положеніе законныхъ, дать продѣлать надъ собою и дѣтьми обрядности и участвовать въ нихъ, произносить извѣстныя слова и давать обѣщанія, не имѣющія въ его глазахъ ни смысла, ни значенія.

Какіе же доводы приводятся въ проектѣ въ оправданіе такой постановки вопроса?

Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе прежде всего, что всѣ доводы проекта направлены исключительно противъ формальнаго, прямого *разрѣшенія* закономъ перехода изъ христіанства въ нехристіанскія вѣроученія или же вообще отпаденія отъ христіанства, въ оправданіе же допустимости и желательности такого отношенія государства къ отпаденію отъ христіанства, при которомъ явленіе это прямо не признается, но и не запрещается, не приведено въ проектѣ никакихъ аргументовъ. Едва-ли однако государство или точнѣе религіозное законодательство можетъ относиться безучастно и пассивно къ столь важному вопросу. Неопредѣленное къ нему отношеніе, помимо недопустимости его въ принципѣ, не можетъ не породить и на практикѣ конфликтовъ. Такъ напр. на стр. 13 проекта говорится, что «государство не можетъ и не должно допускать торжественнаго пріема

[1]) Проектъ, стр. 12.

христіанъ въ нехристіанское вѣроученіе». Но какимъ образомъ государство можетъ этому воспрепятствовать по отношенію къ тѣмъ нехристіанскимъ вѣроученіямъ, которыя будутъ имѣть право свободнаго отправленія богослуженія и иныхъ религіозныхъ обрядовъ? Очевидно, что случаи торжественнаго пріема христіанъ въ такія вѣроученія будутъ на практикѣ имѣть мѣсто, и разъ въ законѣ не будетъ содержаться прямого запрещенія, знаменующаго подобный пріемъ обряда [1]), и совершеніе его не будетъ поставлено подъ угрозу наказанія ни для лица, уходящаго изъ христіанства, ни для иновѣрнаго духовнаго лица, которое будетъ отправлять для него требы [2]), то органы правительственной власти будутъ лишены возможности предпринимать противъ такихъ случаевъ какія либо дѣйствительныя мѣры; созерцаніе же такого безсилія власти въ борьбѣ съ явленіемъ, признаваемымъ ею вреднымъ, едва-ли не должно породить бо̀льшаго «соблазна» среди вѣрующихъ христіанъ, чѣмъ открытое признаніе допустимости того, чего предотвратить нельзя.

Что касается самаго существа дѣла, то первымъ и очевидно важнѣйшимъ доводомъ противъ прямого разрѣшенія въ законѣ отпаденія отъ христіанства выставляется теорія христіанскаго государства. «Христіанское государство», говорится въ проектѣ [3]), должно поставить своею задачею осуществленіе христіанскаго ученія» и « не можетъ относиться безразлично къ религіознымъ воззрѣніямъ своихъ подданныхъ». Согласно ст. 64 зак. основ. «Россійскій Императоръ есть вмѣстѣ съ тѣмъ христіанскій государь». «Разрѣшеніе оставлять христіанство, провозглашенное съ высоты Престола, уронитъ значеніе христіанства въ глазахъ вѣрующихъ».

По поводу этой аргументаціи необходимо замѣтить, прежде всего, что согласно основнымъ законамъ [4]), Россійскій Императоръ есть не только христіанскій, но и православный государь и верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры. Будучи логичнымъ и послѣдовательнымъ, проектъ долженъ бы не допускать провозглашенія съ высоты Престола права отпадать и отъ православной церкви, ибо такое провозглашеніе должно бы, съ точки зрѣнія проекта, необходимо уронить въ глазахъ вѣрующихъ православную церковь, что представлялось бы очевидно крайне нежелательнымъ. Такова была точка зрѣнія дѣйствовавшаго до Высочайшаго Именнаго указа 17 апрѣля 1905 г. закона, который и былъ послѣдователенъ, считая отпаденіе отъ православія недозволеннымъ. Но 17 апрѣля 1905 г. эта точка зрѣнія оставлена навсегда; указанъ новый путь для движенія законодательства о вѣрѣ и останавливаться на этомъ пути на первомъ же шагу едва ли соотвѣтствовало бы духу указа 17 апрѣля. Не вытекаетъ приводимое проектомъ ограниченіе и изъ теоріи христіанскаго государства. Не вдаваясь здѣсь въ пространныя теоретическія разсужденія на эту тему, достаточно указать на примѣръ западно-европейскихъ государствъ, какъ то Австро-Венгріи и Германскихъ, также построенныхъ на этой теоріи и въ нѣкоторыхъ изъ коихъ (напримѣръ въ Пруссіи) Монархъ является главою церкви (summus episcopus), а между тѣмъ во всѣхъ этихъ государствахъ допускается переходъ изъ христіанства въ нехристіанское вѣроученіе. Наконецъ, неосновательно и опасеніе, что разрѣшеніе ухода изъ христіанства уронитъ его значеніе въ глазахъ вѣрующихъ. Время, прошедшее со дня 17 апрѣля 1905 г., когда такое разрѣшеніе было дано по отношенію къ уходу изъ православія, это доказало. Не только, что не замѣтно какого бы то ни было умаленія уваженія къ православной церкви со стороны вѣрующихъ, но, напротивъ того, никогда еще не было такого подъема духа среди сыновъ церкви, какъ въ настоящее время, такого искренняго, дружнаго сближенія ихъ между собою въ стремленіи упрочить ее на твердыхъ основахъ приходской и соборной организаціи. Да иначе и быть не можетъ. Паденіе внѣшнихъ стѣнокъ и загородокъ, которыми гражданскій и уголовный законъ охранялъ доселѣ ея неприкосновенность, должно было естественно побудить тѣхъ, кому жизнь и процвѣтаніе ея дороги, сплотиться для раз-

[1]) Проектъ, ч. IV заключенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

[2]) Проектъ, стр. 13, 22 и др.

[3]) стр. 11 и 13.

[4]) Изд. 1906 г., ст. 63 и 64.

витія ея внутреннихъ силъ, способныхъ оказать ей и болѣе дѣйствительную и болѣе достойную защиту.

Наряду съ разобраннымъ теоретическимъ соображеніемъ противъ прямого разрѣшенія въ законѣ принятія христіанами нехристіанскихъ вѣроученій въ проектѣ приводится и доводъ практическаго характера, а именно указаніе на несомнѣнную исключительность подобныхъ случаевъ.

Не отрицая правильности того предположенія, что въ теченіе истекшихъ со дня указа о вѣротерпимости $2^1/_2$ лѣтъ подавляющее большинство лицъ, числившихся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывавшихъ нехристіанскую вѣру своихъ предковъ, уже исключены на основаніи п. 3 этого указа изъ числа православныхъ и что засимъ случаи обращенія христіанъ въ нехристіанство будутъ рѣдкими, мы не можемъ однако присоединиться къ выводимому изъ этой посылки заключенію, что тогда и нѣтъ уже болѣе надобности разрѣшать такую перемѣну вѣры. Часто-ли, рѣдко-ли, но такіе случаи несомнѣнно будутъ встрѣчаться и впредь, а потому, если противъ указаннаго разрѣшенія не можетъ быть приведено принципіальныхъ возраженій или же приводимыя окажутся неосновательными, то необходимо его дать уже потому, чтобы и въ этихъ немногихъ случаяхъ не стѣснять совѣсть. Впрочемъ, если эти случаи будутъ столь рѣдки, то нечего опасаться отъ нихъ тѣхъ нежелательныхъ послѣдствій, о которыхъ проектъ говоритъ, разбирая теоретическую сторону вопроса.

При наличности извѣстныхъ условій проектъ допускаетъ однако отпаденіе отъ христіанства. Относящееся сюда постановленіе ст. 2 отд. I заключенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, повторяющее въ измѣненной редакціи правило ст. 3 указа 17 Апрѣля 1905 г., предусматриваетъ тотъ случай, когда христіанинъ, который самъ или ближайшіе восходящіе (родители, дѣдъ или бабка) котораго принадлежали къ нехристіанскому исповѣданію, пожелаетъ вернуться въ это исповѣданіе.

Въ указѣ 17 Апрѣля содержащая это постановленіе статья 3 имѣла совершенно опредѣленный смыслъ. Какъ явствуетъ изъ соображеній, на которыхъ она основана [1]), она имѣла въ виду дать возможность вернуться въ нехристіанскую вѣру извѣстной грушѣ татаръ приволжскихъ губерній, извѣстныхъ подъ именемъ «упорствующихъ» или «отпавшихъ» отъ православія, которая, подобно уніатамъ Царства Польскаго сѣверо-западнаго края и латышамъ и эстамъ реконвертитамъ прибалтійскихъ губерній, образовалась изъ потомковъ, приписанныхъ въ свое время къ православію, но въ дѣйствительности никогда православными себя не считавшихъ, а открыто исповѣдывавшихъ магометанство. Этому особому значенію приведенной статьи указа 17 Апрѣля соотвѣтствуетъ и ея редакція. Въ отличіе отъ ст. 1 и 2 того же указа въ ст. 3 говорится не о разрѣшеніи «отпаденія» отъ православія или о «переходѣ» изъ господствующей вѣры въ нехристіанскую, а объ «исключеніи» изъ числа православныхъ лицъ, «числящихся» таковыми, т. е. статья эта какъ бы разрѣшаетъ лишь оформить то, что въ дѣйствительности уже произошло ранѣе. По словамъ проекта (стр. 14) лица, о которыхъ идетъ рѣчь въ этой статьѣ указа 17 Апрѣля, въ настоящее время въ главной своей массѣ уже успѣли воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ, и такимъ образомъ статья эта въ настоящее время въ значительной степени уже утратила первоначальное свое значеніе. Поэтому въ проектѣ она измѣнена и притомъ въ двоякомъ отношеніи. Съ одной стороны она обобщена распространеніемъ и на лицъ, желающихъ вернуться въ нехристіанство изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, причемъ въ ней уже нѣтъ болѣе характерныхъ словъ «лица, *числящіяся* православными, *но въ дѣйствительности*» и т. д. Обобщеніе это основано на разъясненіи ст. 3 указа 17 Апрѣля 1905 г. Правительствующимъ Сенатомъ (указъ по I департаменту 2 Іюня 1906 г. № 5982), признавшимъ, что законодатель, отмѣняя мѣры противъ отпаденія отъ христіанства, пріурочилъ отмѣну этихъ мѣръ къ православной вѣрѣ, какъ господствующей въ Россіи, но что нѣтъ сомнѣнія, что онъ имѣлъ въ виду предоставить право возвраще-

[1]) См. журналъ Комитета Министровъ 25 Янв., 1, 8 и 15 Февр. 1905 г. о порядкѣ выполненія п. 6 Именного Высочайшаго указа 12 Декабря 1904 г.

нія въ прежнюю вѣру и тѣмъ лицамъ, которыя перешли изъ нехристіанства [1]) въ иную, кромѣ православной, вѣру. Съ другой стороны проектъ съуживаетъ смыслъ ст. 3 указа 17 Апрѣля, допуская возвращеніе въ нехристіанство лишь ближайшихъ потомковъ, присоединенныхъ къ христіанству, а именно ихъ родныхъ дѣтей и внуковъ. Благодаря этимъ измѣненіямъ, первоначальный, по своему существу временный, характеръ приведенной статьи указа о вѣротерпимости утрачивается, но вмѣстѣ съ тѣмъ новое, замѣнившее ее правило страдаетъ необъяснимою непослѣдовательностью. Такъ, правнукъ татарина-магометанина, присоединеннаго къ православію слишкомъ ревностнымъ миссіонеромъ безъ достаточнаго со стороны новообращеннаго пониманія значенія этого событія, никогда не считавшій себя христіаниномъ, тѣмъ не менѣе не можетъ официально приписаться къ магометанству, которое ни онъ ни его предки никогда въ сущности не переставали исповѣдывать; точно также происходящее изъ чисто христіанской семьи лицо, но искренно находящее для себя болѣе религіознаго утѣшенія въ ученіи напр. буддизма, лишено возможности открыто порвать узы, связывающіе его съ христіанствомъ; но за то напр. лицо нехристіанскаго вѣроисповѣданія, крестившееся совершенно сознательно ради достиженія личныхъ выгодъ, по полученіи таковыхъ имѣетъ право вернуться къ вѣрѣ праотцевъ своихъ.

При признаніи полной свободы перемѣны вѣры разсматриваемое спеціальное постановленіе отпало бы, конечно, само собою. При сохраненіи же общаго принципа о неразрѣшеніи перехода изъ христіанства въ нехристіанство допущеніе изъ сего правила изъятія при предположенныхъ проектомъ условіяхъ представляется очевидною непослѣдовательностью.

Не убѣждаясь, такимъ образомъ, доводами, приведенными проектомъ противъ прямого разрѣшенія переходить изъ христіанства въ нехристіанство, мы не усматриваемъ основаній къ такому ограниченію права свободной перемѣны вѣры.

[1]) Въ вопросѣ, представленномъ на разрѣшеніе Сената, рѣчь шла о евреяхъ.

Значительно большія затрудненія представляетъ разрѣшеніе вопроса о правѣ на внѣисповѣдность. Согласно ученію большинства писателей о свободѣ совѣсти, въ составъ ея, въ качествѣ конкретныхъ правъ, входитъ между прочимъ и право не быть принуждаемымъ со стороны государства къ исповѣданію какой нибудь опредѣленной вѣры или не исповѣдывать вообще никакой, право не быть принуждаемымъ, вопреки религіознымъ убѣжденіямъ, къ совершенію или участію въ какихъ бы то ни было богослужебныхъ или религіозныхъ обрядахъ и вытекающее отсюда съ логическою необходимостью право не принадлежать ни къ какому опредѣленному исповѣданію или религіозному обществу [1]). Но, чтобы имѣть фактическую возможность пользоваться этими правами, необходимо, чтобы въ государствѣ существовала гражданская метрикація и гражданская форма заключенія и расторженія брака, а также внѣисповѣдное брачное право. Всего этого въ Россіи пока еще нѣтъ. Веденіе метрическихъ книгъ возложено на духовныхъ лицъ отдѣльныхъ вѣроисповѣданій; заключеніе и расторженіе брака входитъ главнымъ образомъ въ компетенцію духовныхъ властей, наконецъ, кромѣ заключающихся въ гражданскихъ законахъ немногихъ общихъ положеній брачнаго права, вся область относящихся до брака и вытекающихъ изъ него правоотношеній, поскольку они не имѣютъ имущественнаго характера, регулируется исключительно каноническими и церковными правилами отдѣльныхъ исповѣданій. Нечего говорить о томъ, что секуляризація всей этой обширной области законодательства представляется дѣломъ весьма труднымъ и въ болѣе или менѣе ближайшемъ будущемъ неосуществимымъ, частичныя же мѣры въ этомъ направленіи, въ родѣ введенія гражданской метрикаціи только для объявившихъ себя внѣисповѣдными, не устранили бы всѣхъ затрудненій. При такихъ условіяхъ разрѣшеніе объявлять себя внѣисповѣднымъ не имѣло бы у насъ практическаго значенія. Поэтому, если даже и не раздѣлять точки зрѣнія министерскаго проекта, отвергающаго внѣисповѣдность

[1]) См. М. А. Рейснеръ. Право свободнаго исповѣданія, въ «Вѣстникѣ Права» 1899 г. № 9.

по соображеніямъ религіозно-нравственнымъ, а придерживаться того принципа, что въ правовомъ государствѣ свобода совѣсти можетъ быть ограничена лишь по основаніямъ правового характера, то и тогда слѣдовало бы признать провозглашеніе нынѣ же въ Россіи права внѣисповѣдности, этого конечнаго постулата или послѣдняго слова свободы совѣсти, преждевременнымъ.

Разрѣшеніе перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое проектъ, исходя изъ соображенія о необходимости обезпечить сознательность принятаго рѣшенія такой важности, пріурочиваетъ къ достиженію «гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года». Въ основаніе выбора этого именно возраста проектъ, кромѣ ссылки на указъ 17 апрѣля 1905 г., приводитъ лишь [1]), что по уголовному уложенію лицо, достигшее 21 года, «признается вполнѣ отвѣтственнымъ за совершенное имъ дѣяніе и обладающимъ полною вмѣняемостью.» По этому поводу нельзя не замѣтить, что по уголовному уложенію 1903 г. въ отношеніи признанія вмѣняемости не дѣлается никакого различія между совершеннолѣтними и несовершеннолѣтними, достигшими 17 лѣтъ [2]), и только нѣкоторыя наказанія замѣняются для несовершеннолѣтнихъ отъ семнадцати до двадцати одного года другими менѣе тяжкими [3]). Гражданскіе же законы, хотя и признаютъ всю полноту дѣеспособности лишь за лицами, достигшими 21 года, но однако предоставляютъ и несовершеннолѣтнимъ, начиная съ 17 лѣтъ, вступать въ управленіе своимъ имѣніемъ и совершать, съ согласія и за подписью своихъ попечителей, гражданскія сдѣлки, и уже по достиженіи 14 лѣтъ, самостоятельно избирать себѣ попечителя [4]). Нѣкоторыя спеціальныя права пріобрѣтаются, по закону, по достиженіи другаго возраста; такъ, вступать въ бракъ лица мужскаго пола могутъ, начиная съ 18, а женскаго пола—съ 16 лѣтъ, а природные жители Закавказья съ—15 и 13 лѣтъ [5]). Такое разнообразіе въ опредѣленіи возраста вмѣняемости и дѣеспособности для тѣхъ или иныхъ дѣйствій весьма понятно, ибо сознаніе пробуждается въ разныхъ областяхъ примѣненія духовныхъ силъ человѣка не въ одинаковое время. Въ частности область религіи ранѣе другихъ дѣлается доступною юношескому пониманію и у молодого человѣка еще задолго до достиженія 21 года могутъ прочно укрѣпиться тѣ или другія религіозныя воззрѣнія, могущія вселить въ немъ серьезное желаніе перемѣнить вѣру. Вслѣдствіе сего установленіе для полноправнаго выбора вѣроисповѣданія столь поздняго возраста, какъ 21 годъ, едва-ли можетъ быть признано правильнымъ, тѣмъ болѣе, что́ даже по дѣйствующимъ законамъ допускается въ нѣкоторыхъ случаяхъ перемѣна религіи въ значительно болѣе раннемъ возрастѣ и отмѣна этого права была бы на пути къ свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданій очевидно шагомъ назадъ. Такъ, присоединеніе къ господствующей церкви изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій не ограничено вообще достиженіемъ какого либо опредѣленнаго возраста; точно также и принятіе православія иновѣрцами (евреями, магометанами и язычниками) допускается, на основаніи прил. къ ст. 70 (прим.) уст. пред. прес. прест., въ любомъ возрастѣ, причемъ лишь для крещенія лицъ, не достигшихъ еще 14 лѣтняго возраста, требуется согласіе родителей. Въ христіанство инославныхъ исповѣданій евреи могутъ быть приняты и въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ безъ требованія согласія ихъ родителей [1]); наконецъ переходъ изъ одного инославнаго христіанскаго исповѣданія въ другое разрѣшается Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по его собственному признанію [2]), обыкновенно уже по достиженіи 15 лѣтъ. Указомъ 14 апрѣля 1905 г., а равно и уголовнымъ закономъ четырнадцатилѣтній возрастъ признается тѣмъ возрастомъ, съ которымъ прекращается право родителей на опредѣленіе вѣроисповѣданія дѣтей и отвѣтственность ихъ за неисполненіе лежащихъ на нихъ по отношенію къ ихъ дѣтямъ религіозныхъ обязанностей. Указъ 17 апрѣля въ ст. 2 опредѣляетъ, что при переходѣ супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе дѣти ихъ лишь до 14-ти лѣтъ слѣ-

---

[1]) Стр. 29.
[2]) Ст. 41.
[3]) Ст. 55.
[4]) Т. X, ч. 1, ст. 219—221.
[5]) Зак. гражд., ст. 3.

---

[1]) Уст. ин. испов., ст. 7, прил.
[2]) Проектъ, стр. 8.

дуютъ вѣрѣ родителей, достигшія же сего возраста остаются въ прежней своей религіи, а уголовное уложеніе 1903 г. (ст. 88 и 89) угрожаетъ наказаніемъ за учиненіе религіозныхъ обрядовъ нехристіанскаго исповѣданія и за крещеніе или приведеніе къ инымъ таинствамъ инославнаго христіанскаго исповѣданія родителямъ или опекунамъ, обязаннымъ по закону воспитывать своихъ или находящихся подъ ихъ опекою дѣтей въ правилахъ христіанской или, во второмъ случаѣ, православной вѣры, лишь до достиженія этими дѣтьми 14 лѣтъ, признавая этимъ самымъ 14-лѣтній возрасть возрастомъ религіознаго самоопредѣленія. Небезъинтересно и то, что согласно церковному уставу евангелическо-лютеранской церкви [1]), конфирмація, съ которою соединяется у протестантовъ какъ бы понятіе о религіозномъ совершеннолѣтіи [2]), допускается съ 15-ти лѣтъ, а съ разрѣшенія подлежащей консисторіи и раньше, обыкновенно съ 14-ти лѣтъ; у католиковъ же муропомазаніе, имѣющее аналогичное значеніе, допускается въ еще болѣе раннемъ возрастѣ. Все это указываетъ, казалось-бы, на желательность разрѣшенія свободнаго избранія вѣроисповѣданія и лицамъ несовершеннолѣтнимъ, начиная съ 14-ти или, хотя бы, съ 17-ти лѣтъ.

Судя по соображеніямъ, изложеннымъ въ повѣствовательной части проекта (стр. 29 и 30), послѣдній относится безусловно отрицательно къ перемѣнѣ вѣры лицъ, не достигшихъ устанавливаемаго для сего возраста, а именно 21 года. Между тѣмъ въ заключительной части проекта среди статей дѣйствующаго закона, предположенныхъ къ отмѣнѣ, не показаны нѣкоторыя, прямо разрѣшающія въ извѣстныхъ случаяхъ переходъ въ другія вѣроисповѣданія лицъ несовершеннолѣтнихъ, въ томъ числѣ ст. 1 приложенія къ ст. 70 (прим.) уст. пред. и прес. прест., допускающая крещеніе по православному обряду малолѣтнихъ дѣтей (до 14 лѣтъ) нехристіанъ съ согласія родителей, ст. 6 приложенія къ ст. 7 уст. пи. испов., устанавливающая, что по принятіи евреями христіанской вѣры инославныхъ исповѣданій, совершается Св. крещеніе и надъ малолѣтними ихъ дѣтьми до 7-лѣтняго возраста, а также и ст. 2 указа 17 апрѣля 1905 г., по силѣ коей при переходѣ обоихъ исповѣдующихъ ту же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое христіанское же вѣроисповѣданіе дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей. Хотя въ отдѣленіи I заключенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ коемъ изложено (въ п. 1) правило о предоставленіи переходить въ другую вѣру лицамъ, достигшимъ совершеннолѣтія, и говорится, что проектируемыя правила постановляются «въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній», однако особый характеръ приведенныхъ выше постановленій закона (перемѣна вѣры дѣтей съ согласія родителей или вмѣстѣ съ ними) не позволяетъ съ полною увѣренностью судить о томъ, предположены ли эти постановленія къ отмѣнѣ или нѣтъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ можно почерпнуть лишь изъ другого, также внесеннаго на разсмотрѣніе Государственной Думы проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ [1]), озаглавленнаго «О вызываемыхъ провозглашенной Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 г. свободой совѣсти измѣненіяхъ въ области семейственныхъ правъ». Согласно этому проекту родителямъ предоставляется по взаимному соглашенію измѣнять религію своихъ дѣтей до достиженія ими семилѣтняго возраста и опредѣляется, что при переходѣ родителей изъ одной вѣры въ другую, всѣ недостигшія семилѣтняго возраста дѣти слѣдуютъ вѣрѣ родителей; оставленіе же однимъ изъ родителей прежней своей вѣры не влечетъ тѣмъ самымъ измѣненія вѣроисповѣданія дѣтей [2]).

Не отрицая, что вопросъ о вѣроисповѣданіи дѣтей находится вообще въ связи съ нѣкоторыми другими вопросами изъ области семейственнаго и въ частности брачнаго права, напр. съ вопросами о томъ, по обряду какого вѣроисповѣданія при смѣшанныхъ бракахъ совершено или должно быть совершено бракосочетаніе ихъ родителей, мы думаемъ однако, что вопросъ о томъ, должна ли перемѣна вѣры

---

[1]) Св. зак., т. XI, ч. 1, изд. 1896 г., уст. ин испов., ст. 384.

[2]) Повтореніе самимъ конфирмуемымъ обѣтовъ данныхъ при Св. крещеніи за него его родителями и воспріемниками, допущеніе его къ исповѣди и причастію и вступленіе въ число полноправныхъ членовъ церковной общины.

[1]) Отъ 28 февр. 1907 г. № 1478.

[2]) Заключеніе, ст. I, пп. 13 и 15.

родителей повлечь за собою и перемѣну вѣры находящихся на ихъ попеченіи малолѣтнихъ дѣтей и можетъ ли вообще за родителями быть признано право переводить дѣтей по своему усмотрѣнію въ другое исповѣданіе, долженъ быть трактованъ въ разсматриваемомъ законопроектѣ, какъ регулирующемъ переходъ изъ одного исповѣданія въ другое. Этотъ вопросъ систематики не имѣлъ бы конечно практическаго значенія въ томъ случаѣ, если бы оба вышеупомянутые проекта разсматривались и были введены въ дѣйствіе одновременно. Но этого можетъ не случиться и даже вѣроятно на самомъ дѣлѣ и не случится. Если же законопроектъ о переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое былъ бы введенъ въ дѣйствіе ранѣе другого, касающагося семейственныхъ правъ, то отсутствіе въ первомъ изъ нихъ постановленій указаннаго рода несомнѣнно ощущалось бы какъ существенный пробѣлъ. Возникъ бы, кромѣ указанныхъ выше вопросовъ, и цѣлый рядъ другихъ, напр.: должны ли, въ случаѣ принятія христіанства супругами, исповѣдывающими магометанскую или языческую вѣру, быть крещены и дѣти ихъ и если да, то до какого возраста, распространяется ли изложенное въ ст. 2 указа 17 апрѣля правило и на случай перемѣны вѣроисповѣданія супруговъ, находящихся въ разводѣ? Какъ быть съ дѣтьми вдовца или вдовы, принимающихъ другую вѣру, когда мѣняютъ вѣру супруги, принадлежавшіе дотолѣ къ разнымъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ, или же когда супруги, оставляя оба прежнее свое вѣроисповѣданіе, присоединяются однако къ разнымъ исповѣданіямъ? Долженъ ли внѣбрачный или усыновленный ребенокъ оставаться въ вѣрѣ, изъ которой ушли его мать или усыновители и т. д.? На всѣ подобные вопросы ни указъ 17 апрѣля 1905 г., ни разсматриваемый законопроектъ отвѣта не даютъ, а между тѣмъ жизнь настойчиво его требуетъ, и пока не получитъ его отъ законодательства, сама разрѣшаетъ возникающія сомнѣнія и притомъ въ духѣ самой широкой свободы вѣроисповѣданій. Оправданіе сему она находитъ въ Манифестѣ 17 октября 1905 г. Въ самомъ дѣлѣ, въ Манифестѣ этомъ, послѣдовавшемъ полгода спустя послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля, даровавшаго нѣкоторую свободу вѣроисповѣданій, содержится между прочимъ возвѣщеніе дарованія «дѣйствительной» свободы совѣсти. Слова эти не могутъ не быть поняты иначе, какъ въ смыслѣ обѣщанія дарованія если не полной свободы вѣроисповѣданій, то во всякомъ случаѣ чего-то большаго противъ того, что было даровано 17 апрѣля. Распространившемуся убѣжденію, что указомъ 17 апрѣля и Манифестомъ 17 октября въ Россіи введена полная религіозная свобода, не мало способствовалъ уже упомянутый выше указъ Правительствующаго Сената отъ 2 іюня 1906 г., въ коемъ, между прочимъ, высказывается, что уже съ изданіемъ Высочайшаго Именного указа 17 апрѣля 1905 г. «сняты всѣ существовавшія дотолѣ стѣсненія въ исповѣданіи вѣры». Указъ этотъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ былъ сообщенъ циркулярно [1]) къ руководству губернаторамъ и градоначальникамъ, привлеченнымъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1905 г. положенія Комитета Министровъ [2]), къ участію въ регистраціи лицъ, переходящихъ изъ православія въ иныя вѣроученія. Въ результатѣ оказалось, что съ вѣдома и одобренія подлежащихъ властей, вмѣстѣ съ переходомъ изъ православія въ другія вѣроисповѣданія взрослыхъ, стали и продолжаютъ безпрепятственно переходить въ инославныя вѣроученія и малолѣтнія ихъ дѣти, родныя и усыновленныя, брачныя и внѣбрачныя и даже просто принятыя на воспитаніе, безотносительно къ ихъ возрасту. Съ точки зрѣнія указа 17 апрѣля переходъ такихъ лицъ изъ православія въ другія вѣроисповѣданія едва ли можетъ считаться разрѣшеннымъ; но нелегальность его можетъ и не повлечь за собою дурныхъ для перешедшихъ послѣдствій и самая перемѣна вѣры будетъ легализована, если будетъ изданъ законъ, допускающій ее при указанныхъ условіяхъ; если же, наоборотъ, новый законъ установитъ для перемѣны вѣры несовершеннолѣтнихъ тѣ или другія менѣе льготныя условія или запретитъ ее вовсе, то что станется со всѣми тѣми, которые отпали отъ православія внѣ условій, установленныхъ указомъ 17 апрѣля?

---

[1]) 25 іюня 1906 г. за № 3192.

[2]) Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 18 августа 1906 г. за № 4628.

Вѣдь ихъ перемѣна вѣры будетъ оставаться не признанною закономъ, документы, удостовѣряющіе эту перемѣну, и всѣ прочіе, на нихъ основанные, утратятъ силу, духовныя лица, совершившія обряды принятія въ свое вѣроученіе, должны будутъ привлекаться къ отвѣтственности какъ уголовные преступники; словомъ, повторится неприглядное зрѣлище преслѣдованія свѣтскою властью за проявленіе религіозныхъ убѣжденій. Примѣры тому уже на лицо. Согласно газетнымъ сообщеніямъ, 18 октября 1907 г. въ Ревельскомъ окружномъ судѣ разбиралось дѣло по обвиненію лютеранскаго пастора Александра Каппа въ конфирмаціи, знаменующей собою принятіе въ лютеранскую церковь, 18-лѣтней Маріи Крейсбергъ, рожденной отъ брака лютеранки съ православнымъ, перешедшимъ однако еще до конфирмаціи дочери также въ лютеранство. Хотя эта перемѣна вѣры состоялась по желанію самой Крейсбергъ и съ письменнаго согласія ея родителей, судъ присудилъ обвиняемаго пастора къ денежной пенѣ въ 20 р. и отрѣшенію отъ должности на 3 мѣсяца, но вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ ходатайствовать предъ Высочайшею властью объ освобожденіи осужденнаго отъ послѣдняго изъ двухъ наказаній. Делегаціею того же суда разбирались 26 октября того же года въ Гапсалѣ два однородныхъ дѣла. Въ обоихъ обвинялись пасторы (Мальмъ и Матеи) въ принятіи въ лютеранское вѣроисповѣданіе чрезъ конфирмацію несовершеннолѣтнихъ православныхъ дѣвушекъ. Оба пастора въ свое оправданіе ссылались на Манифестъ 17 октября, понятый ими въ смыслѣ провозглашенія полной свободы вѣроисповѣданій. Пасторъ Мальмъ судомъ приговоренъ къ денежной пенѣ въ 20 р. съ замѣною, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ на 6 сутокъ, и къ удаленію отъ должности, причемъ и въ этомъ случаѣ судъ постановилъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ объ освобожденіи осужденнаго отъ втораго изъ сихъ наказаній. Пасторъ Матеи судомъ оправданъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что строгое отношеніе въ этого рода дѣлахъ къ лицамъ, прегрѣшившимъ противъ закона bona fide въ томъ предположеніи, что де теперь «все дозволено», и опирающимся въ такомъ своемъ пониманіи закона на авторитетъ Сената и высшей администраціи, было бы совершенно несправедливо и что необходимо было бы во всякомъ случаѣ примѣнить къ нимъ своего рода амнистію и легализировать всѣ вообще состоявшіеся послѣ 17 апрѣля 1905 г. впредь до изданія новаго въ семъ отношеніи закона переходы изъ православія въ другія вѣроученія. Но независимо отъ сего необходимо и предупредить по возможности повтореніе въ будущемъ подобныхъ случаевъ и съ этою цѣлью издать какъ можно скорѣе вполнѣ точныя и опредѣленныя правила о томъ, могутъ ли вообще перемѣнять вѣру лица несовершеннолѣтнія и если да, то при какихъ условіяхъ.

Какъ уже было высказано выше, постановленія по сему предмету нашли бы себѣ вполнѣ естественное мѣсто въ разсматриваемомъ законопроектѣ за № 1473 о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.

Что касается самаго существа вопроса, то не подлежитъ сомнѣнію, что въ жизни могутъ быть стеченія обстоятельствъ, когда родители придутъ къ убѣжденію въ необходимости воспитывать ребенка не въ той вѣрѣ, въ которой онъ былъ крещенъ. Однимъ такимъ случаемъ представляется перемѣна вѣры со стороны самихъ родителей. Но могутъ быть и другіе. Такъ напр. въ проектѣ Министерства за № 1478 приведенъ тотъ случай, когда изъ двухъ родителей, принадлежащихъ къ разнымъ исповѣданіямъ, умираетъ тотъ, въ вѣрѣ котораго крещенъ оставшійся послѣ него ребенокъ. Нельзя не согласиться съ Министерствомъ, что было бы едва ли цѣлесообразно вмѣнять въ обязанность оставшемуся во вдовствѣ супругу воспитывать ребенка въ вѣрѣ, ему чужой, и что, конечно, въ подобныхъ случаяхъ было бы справедливо предоставить родителю измѣнить вѣру своего оспротѣвшаго ребенка. «Воспитаніе своихъ дѣтей въ духѣ исповѣдуемой религіи», говоритъ проектъ [1]), «столь естественно и вытекаетъ изъ такихъ крѣпкихъ духовныхъ узъ, связующихъ семью, что противодѣйствіе ему и вмѣшательство государственной власти въ сферу этихъ отношеній было бы противно свободѣ совѣсти и всѣми признанной охранѣ основъ семейнаго союза». По симъ основаніямъ слѣдовало бы предоставить родителямъ право измѣнять

[1]) Стр. 50, 51.

религію своихъ дѣтей. Что касается въ частности вопроса о вѣроисповѣданіи дѣтей при перемѣнѣ вѣры со стороны самихъ родителей, то конечно въ громадномъ большинствѣ случаевъ родители, принимая другую вѣру, пожелаютъ присоединить къ ней и малолѣтнихъ своихъ дѣтей. Но мыслимы и такія условія жизни, при которыхъ родители, не взирая на то, что сами покидаютъ прежнюю свою вѣру, въ интересахъ дѣтей предпочли бы тѣмъ не менѣе оставить ихъ въ прежней; такъ напр. когда дѣти ихъ находятся не на ихъ попеченіи, а на попеченіи родственниковъ, исповѣдующихъ одну съ ними вѣру, или же воспитываются или призрѣваются въ закрытомъ заведеніи. Требовать въ такихъ случаяхъ обязательнаго, даже противъ воли родителей, перевода дѣтей въ исповѣданіе, имъ чуждое, было бы едва ли цѣлесообразно; слѣдовало бы и при перемѣнѣ вѣры обоими родителями воздержаться отъ всякаго въ этомъ отношеніи принужденія. Право измѣнять вѣроисповѣданіе дѣтей, помимо ихъ желанія и участія, могло бы конечно быть предоставлено родителямъ, лишь пока дѣти ихъ находятся въ такомъ возрастѣ, когда они еще не сознаютъ различія между тою или иною вѣрою. Дѣйствующій законъ устанавливаетъ въ этомъ отношеніи 2 предѣльныхъ возраста: семилѣтній для крещенія дѣтей евреевъ вмѣстѣ съ родителями по обряду инославныхъ исповѣданій и четырнадцатилѣтній—для перехода дѣтей вмѣстѣ съ родителями изъ одного христіанскаго исповѣданія въ другое. Съ своей стороны мы полагали бы наиболѣе цѣлесообразнымъ остановиться на четырнадцатилѣтнемъ возрастѣ. Засимъ, если право самостоятельной перемѣны вѣры будетъ предоставлено лишь по достиженіи извѣстной зрѣлости, будь то возраста 21 года или 17 лѣтъ, то въ жизни молодого человѣка получится періодъ, въ теченіе котораго перемѣна вѣры окажется по закону совершенно недозволенною. Такое положеніе едва ли можетъ быть признано желательнымъ. Особыя обстоятельства, дающія поводъ къ стремленію перемѣнить вѣру, напримѣръ, перемѣна вѣры самими родителями, или смерть одного изъ нихъ, могутъ, конечно, наступать и въ этотъ періодъ развитія молодого человѣка и если желаніе принять другую вѣру найдетъ себѣ сочувственный откликъ и у его родителей, то ребенокъ, оставаясь офиціально въ томъ исповѣданіи, въ которомъ родился, будетъ воспитываемъ въ духѣ, ему чуждомъ, съ тѣмъ, чтобы немедленно по достиженіи возраста, дающаго по закону право перехода въ другое вѣроисповѣданіе, воспользоваться этимъ правомъ. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что вносимая такимъ двуличіемъ въ дѣлѣ исповѣданія ложь въ религіозную жизнь юноши не можетъ не оказывать на его впечатлительную душу пагубное вліяніе, уже не говоря о томъ, что при такихъ условіяхъ запретъ офиціальной перемѣны религіи ранѣе опредѣленнаго возраста цѣли своей очевидно достичь не можетъ. А такъ какъ единственнымъ мотивомъ къ сему запрету служитъ вполнѣ понятное стремленіе обезпечить обдуманность и сознательность переходовъ въ другое исповѣданіе [1]), то выходомъ изъ созданнаго имъ затрудненія представляется, казалось бы, принятіе такого правила, чтобы въ означенный промежутокъ, когда безусловная власть родителей въ дѣлѣ измѣненія вѣры дѣтей уже прекратилась, но они сами еще не пріобрѣли права самостоятельно ее измѣнять, переходъ въ другое исповѣданіе допускался, но не иначе, какъ по желанію самого переходящаго и съ согласія на то его родителей.

Предоставляемое на изложенныхъ основаніяхъ родителямъ право вліять на вѣроисповѣдную принадлежность ихъ дѣтей надлежало бы распространить и на лицъ, усыновившихъ на законномъ основаніи чужихъ дѣтей, по отношенію къ симъ послѣднимъ, а равно и на лицъ, находящихся во вдовствѣ, въ разводѣ или разлученіи (относительно дѣтей, находящихся на ихъ попеченіи), и наконецъ, и на женщинъ, имѣющихъ внѣбрачныхъ дѣтей.

Переходя къ обсужденію вопроса о послѣдствіяхъ, съ которыми сопряженъ переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, проектъ, по примѣру Австрійскаго законодательства, постановляетъ, что съ перемѣной вѣры прекращаются всѣ права и обязанности отпадающаго къ покидаемой имъ церкви, а равно и права и обязанности сей послѣдней въ отношеніи отпавшаго. Не возражая противъ означеннаго правила, какъ руководящаго принципа, нельзя

[1]) Проектъ № 1473, стр. 29.

не выразить сомнѣнія въ правильности дѣлаемаго министерствомъ изъ сего правила вывода. А именно, по мнѣнію министерства [1]), принятіемъ этого правила разрѣшается, между прочимъ, и притомъ въ отрицательномъ смыслѣ, вопросъ о томъ, «сохраняетъ ли свою силу ограниченіе, наложенное на одного изъ супруговъ духовнымъ судомъ при расторженіи брака, въ случаѣ перехода его въ другое исповѣданіе». Къ такому выводу проектъ приходитъ въ виду того соображенія, что «наказаніе, наложенное духовнымъ судомъ, въ силу моральнаго своего характера, можетъ имѣть значеніе лишь для лица, принадлежащаго къ данному религіозному обществу». При этомъ проектъ, въ подтвержденіе правильности такого мнѣнія, ссылается на опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 29 ноября—29 декабря 1906 г., постановившаго, что «брачныя дѣла лицъ, отпавшихъ отъ православія послѣ заключенія брака по правиламъ православной церкви, не подлежатъ разсмотрѣнію духовныхъ учрежденій православнаго исповѣданія». По этому поводу надлежитъ замѣтить, что приведенная выдержка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода едва ли имѣетъ прямое отношеніе къ разсматриваемому вопросу, ибо въ ней высказывается, казалось бы, лишь положеніе,—едва ли могущее быть оспореннымъ,—что брачныя дѣла лицъ, отпавшихъ отъ православія, возникающія уже послѣ этого отпаденія, подлежатъ разсмотрѣнію духовными учрежденіями и по правиламъ того исповѣданія, къ которому отпавшія перешли и принадлежатъ во время ихъ возникновенія, такъ что, напримѣръ, дѣло о расторженіи брака супруговъ, обвѣнчанныхъ по православному обряду, но перешедшихъ затѣмъ въ лютеранство, подсудно, по вѣроисповѣданію сторонъ, лютеранской консисторіи и должно быть разрѣшено по правиламъ лютеранской церкви. Но опредѣленіе это, по крайней мѣрѣ въ части его, приведенной Министерствомъ, вовсе не касается того вопроса, въ какой мѣрѣ опредѣленіе духовныхъ властей православной церкви, постановленное о расторженіи брака православныхъ супруговъ, должно сохранить свою силу и послѣ перехода разведенныхъ симъ опредѣленіемъ супруговъ, въ другую вѣру. При обсужденіи этого вопроса надлежитъ имѣть въ виду, что наши духовныя учрежденія по брачнымъ дѣламъ исполняютъ чисто судебныя функціи и постановляютъ вступающія въ законную силу судебныя опредѣленія, вносящія тѣ или другія измѣненія въ правоотношенія сторонъ. Сила этихъ опредѣленій, постановляемыхъ отъ имени Государя Императора и обязательныхъ для всѣхъ и вся, не можетъ быть поколеблена произвольно стороною путемъ выхода изъ того вѣроисповѣданія, духовною властью котораго они въ предѣлахъ ея компетенціи въ данномъ случаѣ постановлены. Положеніе это съ полною категоричностью выражено въ опредѣленіи Правительствующаго Сената (по межевому департаменту) отъ 3 мая 1893 г. за № 792 по дѣлу супруговъ Гехель. Въ опредѣленіи этомъ, состоявшемся при участіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурора Св. Синода, Сенатъ призналъ, что переходъ одного изъ супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе послѣ вступленія въ законную силу рѣшенія консисторіи о разводѣ брака, не уничтожаетъ силы и послѣдствій сего рѣшенія и не можетъ считаться основаніемъ признанія сего брака подлежащимъ дѣйствію другихъ законовъ и правилъ, кромѣ тѣхъ, дѣйствію коихъ онъ подлежалъ до вступленія рѣшенія о разводѣ въ законную силу [1]). Обобщая вышеизложенное, слѣдуетъ признать, что, въ случаѣ перемѣны кѣмъ либо вѣроисповѣданія, состоявшіяся по отношенію къ нему до такой перемѣны опредѣленія церковно-судебныхъ учрежденій сохраняютъ свою силу; слѣдовательно сохраняютъ свою силу и наложенныя такимъ опредѣленіемъ на супруговъ при расторженіи брака ограниченія, напримѣръ, осужденіе на безбрачіе. Утрачиваютъ свою силу по отношенію къ перешедшимъ въ другія исповѣданія опредѣленія только въ тѣхъ ихъ частяхъ, которыя содержатъ постановленія религіозно-нравственнаго характера, примѣненіе коихъ предполагаетъ принадлежность къ опредѣленному исповѣданію, напримѣръ, наложеніе эпитиміи или церковнаго покаянія.

Во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній,

---

[1]) Стр. 17.

[1]) См. А. Гасманъ. Разводъ по уставу евангелическо-лютеранской консисторіи, въ «Журналѣ Министерства Юстиціи» 1895 г. Ноябрь, № 11.

надлежало бы при редактированіи предположеннаго Министерствомъ правила о прекращеніи съ перемѣною вѣры взаимныхъ правъ и обязанностей отпадающаго и оставляемой имъ церкви упомянуть о сохраненіи, въ указанныхъ предѣлахъ, силы постановленныхъ по отношенію къ отпавшему церковно-судебныхъ опредѣленій.

Вышеизложеннымъ исчерпываются наши возраженія по существу Министерскаго проекта. Остается лишь указать на нѣкоторую, быть можетъ лишь кажущуюся несогласованность съ изложенными въ повѣствовательной его части соображеніями отдѣла II заключенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ которомъ перечисляются статьи дѣйствующаго свода законовъ, предположенныя къ отмѣнѣ.

Выше уже было упомянуто о неясности относительно истинныхъ намѣреній законодателя, порождаемыхъ тѣмъ, что проектъ, заявляя въ одномъ мѣстѣ (заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отд. I), что редактируемый имъ текстъ статей закона устанавливается «въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній», въ другихъ мѣстахъ (отд. II—IV) подробно перечисляетъ тѣ статьи дѣйствующаго закона, которыя отмѣняются или излагаются въ новой редакціи, давая тѣмъ самымъ мѣсто толкованію, что всѣ остальныя статьи подлежащихъ подраздѣленій свода законовъ остаются безъ измѣненія. Казалось бы правильнѣе съ точки зрѣнія законодательной техники послѣдовательно придерживаться одной изъ двухъ системъ: либо перечислить въ точности всѣ статьи дѣйствующаго закона, предположенныя къ отмѣнѣ, дополненію или измѣненію, давая вмѣстѣ съ тѣмъ и самый текстъ предположенныхъ дополненій или измѣненій, либо ограничиться редактированіемъ устанавливаемыхъ новыхъ правилъ, предоставивъ кодификаціонному учрежденію согласовать съ ними постановленія дѣйствующаго закона. Въ частности слѣдуетъ указать на то, что изъ статей устава о прямыхъ налогахъ, согласно отд. II заключенія, подлежащими отмѣнѣ показаны ст. 606—607, тогда какъ на стр. 22 и 23 проекта говорится о предположенной отмѣнѣ и ст. 605 того же устава, по силѣ коей иновѣрцы языческаго или магометанскаго закона, воспріемлющіе св. крещеніе и затѣмъ причисляемые къ христіанскимъ обществамъ по собственному ихъ избранію, не исключаются изъ прежнихъ званій и окладовъ и пользуются трехлѣтнею отъ всѣхъ податей льготою. Засимъ изъ приложенія къ ст. 7 устава духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій (правила о принятіи евреевъ въ иностранныя христіанскія исповѣданія) въ заключеніи министра предположены къ отмѣнѣ лишь ст. 5 (о крещеніи евреевъ съ извѣстною торжественностью), ст. 8 (о порядкѣ, соблюдаемомъ при крещеніи опасно больныхъ евреевъ) и ст. 10 (о порядкѣ крещенія евреевъ, находящихся на военной службѣ). Отсюда можетъ быть выведено заключеніе, будто остальныя статьи приведеннаго приложенія остаются въ силѣ. Между тѣмъ изъ приложенія этого, казалось бы, подлежатъ отмѣнѣ почти всѣ статьи, такъ какъ помимо ст. 6 (о крещеніи малолѣтнихъ евреевъ до 7 лѣтъ вмѣстѣ съ ихъ родителями) и ст. 7, въ которой говорится о немедленномъ допущеніи крещеныхъ евреевъ къ св. причащенію, остальныя едва-ли могутъ сохранить силу по введеніи въ дѣйствіе новыхъ началъ, изложенныхъ въ ст. 1—3 отд. I проекта.

Съ своей стороны мы находимъ, что такъ какъ предположенія объ осуществленіи свободы совѣсти изложены въ 7 отдѣльныхъ законопроектахъ [1]) и что отмѣняемыя и измѣняемыя всѣми ими постановленія дѣйствующаго закона расположены въ тѣхъ же самыхъ томахъ и подраздѣленіяхъ свода законовъ, то, вмѣсто попутнаго, при разсмотрѣніи каждаго изъ сихъ законопроектовъ, возвращенія къ кодификаціи однихъ и тѣхъ же въ сущности отдѣловъ закона,— представлялось бы предпочтительнымъ отложить эту редакціонную работу до окончательнаго разсмотрѣнія всѣхъ означенныхъ законопроектовъ въ совокупности и полнаго согласованія ихъ между собою, ограничиваясь до того лишь указаніемъ въ общихъ выраженіяхъ, какого рода постановленія—какъ содержащія правила, не согласныя съ проводимыми новыми началами,—подлежатъ соотвѣтственному измѣненію или совершенному исключенію изъ дѣйствующаго свода законовъ.

---

[1]) Если не считать уже введенныхъ въ дѣйствіе на основаніи ст. 87 зак. основ.

Въ заключеніе нельзя не указать на то, что проектъ не содержитъ постановленій о порядкѣ, въ которомъ должно происходить перечисленіе желающихъ изъ одной вѣры въ другую, указывая лишь, что для перехода въ другое исповѣданіе не требуется *разрѣшенія* административной власти, которая можетъ быть лишь привлечена къ нѣкоторому участію въ *регистраціи* этихъ переходовъ, что подробныя правила по сему предмету, во исполненіе возложеннаго на Министра Юстиціи Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1905 г. положеніемъ Комитета Министровъ порученія, уже разработаны и что соотвѣтственный проектъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу въ самомъ непродолжительномъ времени [1]). Между тѣмъ, съ тѣхъ поръ, когда Министерство Внутреннихъ Дѣлъ дѣлало это заявленіе, прошелъ уже годъ, а проекта по указанному предмету, насколько извѣстно, въ Думу не внесено. Относительно переходовъ изъ православія въ инославныя христіанскія исповѣданія въ настоящее время дѣйствуютъ временныя правила, изданныя циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 августа 1905 г. за № 4628 во исполненіе особаго порученія, возложеннаго на Министра Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1905 г. положеніемъ Комитета Министровъ. Правила эти, при всѣхъ ихъ недостаткахъ, могли бы продолжать дѣйствовать на первое время и послѣ законодательнаго утвержденія нынѣ проектируемыхъ постановленій по отношенію къ переходамъ изъ православія въ другія христіанскія исповѣданія. Что же касается переходовъ изъ одного такого исповѣданія въ другое такое же, а также изъ нехристіанства въ христіанство, изъ одной нехристіанской вѣры въ другую такую же, и наконецъ изъ христіанства въ нехристіанство, если это будетъ дозволено, то существующія законоположенія окажутся непримѣнимыми, такъ какъ они основаны на необходимости испрошенія разрѣшенія администраціи, или же даже исходятъ изъ совершенной недопустимости извѣстнаго рода перемѣнъ вѣры.

Было бы конечно крайне прискорбно, если бы отсутствіе правилъ о регистраціи всѣхъ подобныхъ переходовъ задержало введеніе въ дѣйствіе предположеннаго закона о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Вслѣдствіе сего было бы желательно, чтобы Государственная Дума при обсужденіи настоящаго законопроекта указала на необходимость скорѣйшаго исполненія Высочайшаго порученія.

На основаніи всего изложеннаго не будетъ ли благоугодно Комиссіи высказаться въ пользу предложенія Государственной Думѣ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, дѣйствующихъ какъ въ Имперіи, такъ и въ губерніяхъ Царства Польскаго, постановить слѣдующія правила:

1. Каждому, достигшему семнадцати лѣтъ, лицу предоставляется переходить, безъ испрошенія на то чьего либо разрѣшенія, изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.

2. Дѣтямъ моложе семнадцати, но старше четырнадцати лѣтъ предоставляется переходить изъ одного вѣроисповѣданія въ другое съ согласія ихъ родителей, усыновителей или опекуновъ.

3. Дѣти не старше четырнадцати лѣтъ могутъ быть переводимы изъ одного вѣроисповѣданія въ другое по желанію ихъ родителей или усыновителей.

4. Правила, изложенныя въ ст. 2 и 3, соотвѣтственно примѣняются и къ дѣтямъ, у которыхъ только одинъ изъ родителей находится въ живыхъ, или родители которыхъ въ установленномъ порядкѣ разведены или разлучены, а также и къ внѣбрачнымъ дѣтямъ, съ тѣмъ, что предоставленныя согласно ст. 2 и 3 родителямъ права присваиваются тому изъ нихъ, на попеченіи котораго дѣти находятся.

5. Съ перемѣною, въ установленномъ закономъ порядкѣ, вѣры, прекращаются всѣ права и обязанности отпадающаго по отношенію къ покидаемымъ имъ церкви или религіозному обществу, а равно и права и обязанности сихъ послѣднихъ въ отношеніи отпавшаго. Состоявшіяся по отношенію къ нему до перемѣны имъ исповѣданія судебно-церковныя опредѣленія духовныхъ учрежденій его прежняго исповѣданія сохраняютъ свою силу, поскольку ими на перешедшаго въ другое исповѣданіе не возлагаются обязанности или ограниченія религіознаго свойства, предполагающія принадлежность къ прежнему его исповѣданію.

[1]) Проектъ, стр. 20.

II. Отмѣнить всѣ законоположенія, коими:

1) устанавливается принудительная принадлежность кого либо къ христіанству или вообще къ опредѣленному вѣроисповѣданію, а также принудительное совершеніе какихъ либо религіозныхъ обрядностей;

2) устанавливается необходимость испрошенія на переходъ въ другое вѣроисповѣданіе разрѣшенія административной власти или вообще требуется соблюденіе при такомъ переходѣ особыхъ условій, въ статьяхъ 1—4 сего заключенія не указанныхъ, или же коими такой переходъ совершенно воспрещается въ случаяхъ и при условіяхъ, когда таковой изложенными въ означенныхъ статьяхъ правилами разрѣшается;

3) устанавливаются льготы и награды для лицъ, переходящихъ изъ нехристіанства въ христіанство или способствующихъ такому переходу;

4) свѣтскія установленія и лица, привлекающія къ участію въ дѣлѣ укрѣпленія религіозныхъ началъ.

III. Признать дѣйствительными всѣ состоявшіеся послѣ 17 апрѣля 1905 г. переходы изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, хотя бы таковые имѣли мѣсто внѣ условій, при которыхъ разрѣшается мѣнять вѣру вышеизложенными правилами, а также дѣйствовавшими до ихъ изданія законоположеніями, а лицъ, виновныхъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по такого рода переходамъ, считать отъ отвѣтственности освобожденными.

IV. Указать Министру Юстиціи на необходимость скорѣйшаго исполненія возложеннаго на него Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1905 г. (IV, п. 1) положеніемъ Комитета Министровъ порученія о представленіи на законодательное разсмотрѣніе проекта относительно порядка измѣненія актовъ гражданскаго состоянія лицъ, переходящихъ въ другое исповѣданіе, и регистраціи таковыхъ переходовъ.

Членъ Государственной Думы
Баронъ Р. Ф. Розенъ.

Докладъ члена комиссіи Государственной Думы по вѣроисповѣднымъ вопросамъ А. Н. Ткачева.

№ 1.

Уголовное Уложеніе.

Ст. 73. Въ этой статьѣ смѣшено 3 разнородныхъ преступленія: богохуленіе, поношеніе и поруганіе дѣйствіемъ.

Хулою называется отрицаніе въ комъ или въ чемъ нибудь добрыхъ качествъ и признаніе дурныхъ; слѣдовательно хулою можетъ выразиться отрицаніе извѣстнаго вѣрованія, даже безъ намѣренія оскорбить его послѣдователей; поношеніемъ же называется презрительное, оскорбительное отношеніе къ предмету или лицу на словахъ или дѣйствіемъ и такъ же, какъ и поруганіе, оно всегда имѣетъ цѣлью оскорбленіе вѣрованія или предмета почитанія, а слѣдовательно и оскорбленіе вѣрующаго.

Кромѣ того, въ этой статьѣ совершенно произвольно относительно нѣкоторыхъ святыхъ вѣрованій, напр. Св. Троицы, Св. Дѣвы Маріи, Св. Угодниковъ Божіихъ, признается наказуемою хула; по отношенію другихъ не менѣе святыхъ вѣрованій, напр. Св. Таинствъ, Св. Писанія, догматовъ вѣры признается наказуемымъ только поношеніе, а Святыня: Креста, Мощей и иконъ охраняется наказаніемъ только отъ поруганія дѣйствіемъ. При чемъ, въ особомъ приложеніи перечислены предметы, почитаемые священными нѣкоторыми христіанскими церквами, что представляется совершенно излишнимъ, такъ какъ въ кощунствѣ важно не значеніе вещи, а оскорбленіе вѣрованія, признающаго священное значеніе за какимъ бы то ни было предметомъ. Точно также едва ли есть основаніе различать величину преступленія въ зависимости отъ того, совершено ли оно при богослуженіи общественномъ или частномъ, въ церкви или въ часовнѣ; достаточно признавать болѣе важнымъ оскорбленіе, совершенное въ церкви и публично или въ печати, или изображеніи, выставленномъ публично.

Едва ли возможно признавать какъ особый признакъ въ богохульствѣ цѣль произвести соблазнъ между присутствующими, такъ какъ всякое явное оскорбленіе святыни не можетъ не производить соблазна въ вѣрующихъ.

При этомъ п. 3 ст. 73 редактированъ такъ, что выходитъ, что если богохульство и кощунство совершено безъ цѣли соблазна, то оно наказывается каторгою, или поселеніемъ (п. 1 и п. 2), а если при этомъ имѣлось въ виду произвести соблазнъ, то только заключеніемъ до трехъ лѣтъ въ исправительномъ домѣ.

Ст. 74 предусматриваетъ: 1) поношеніе установленій и обрядовъ христіанской церкви, 2) поруганіе дѣйствіемъ предметовъ христіанскаго богослуженія и 3) непристойную насмѣшку надъ священными предметами, поименованными въ ст. 73. Едва ли возможно безъ особыхъ натяжекъ найти дѣйствительную разницу въ преступленіяхъ, указанныхъ въ ст. 74 и въ ст. 73, такъ какъ и въ послѣдней статьѣ наказуется: поношеніе церкви, т. е. установленій и обрядовъ церкви и поруганіе дѣйствіемъ предметовъ, почитаемыхъ христіанскою церковью, слѣдовательно и предметовъ христіанскаго богослуженія. Точно также очевидно трудно открыть разницу между: поруганіемъ, поношеніемъ и непристойною насмѣшкою. Между тѣмъ наказанія за почти одинаковыя преступленія по ст. ст. 73 и 74 значительно различаются: по первой назначены отъ каторги до ареста, а по ст. 74 назначены тюрьма и арестъ; при чемъ допущена та же ошибоч-

ная редакція въ квалификаціи цѣли соблазна. Безъ этого, повидимому отягчающаго обстоятельства, назначена тюрьма, на срокъ не ниже 6-ти мѣсяцевъ, а съ цѣлью соблазна—тюрьма не выше 6-ти мѣсяцевъ.

Въ ст. 75 совершенно излишне къ слову «крикъ» прибавлено «непристойный», вслѣдствіе чего выходитъ, что крикомъ и шумомъ прерывать богослуженіе можно, если только они не содержатъ въ себѣ непристойныхъ выраженій. При этомъ, совершенно случайному обстоятельству, прерыванію богослуженія, придается особое значеніе, хотя и не всегда увеличивающее вину. Но въ то же время особое значеніе придается цѣли, съ которою произведено безчинство, тогда какъ едва ли справедливо допустить, чтобы возможно было производить шумъ и крики въ церкви, не имѣя въ виду нарушить порядокъ богослуженія. А съ другой стороны, едва ли справедливо установленіе уголовнаго наказанія, при томъ тяжкаго, за шумъ или безпорядокъ случайный, безъ намѣренія помѣшать богослуженію.

Въ ст. 75, 76 и 77 говорится о нарушеніи только общественнаго, публичнаго, богослуженія, но вѣдь, очевидно, что нарушеніе пристойности и при частномъ, домашнемъ, богослуженіи также нарушаетъ свободу исповѣданія и оскорбляетъ чувства вѣрующихъ.

Въ ст. 78 наказаніе назначается за погребеніе безъ религіознаго обряда только христіанъ. Между тѣмъ, очевидно, что и для нехристіанина лишеніе религіознаго погребенія не менѣе тягостно для его вѣрующихъ родныхъ и друзей.

Ст. 79. Во второй части этой статьи предусматривается оскорбленіе трупа безнравственнымъ дѣйствіемъ. Очевидно, здѣсь придается значеніе поступку, который по отношенію къ трупу уже безразличенъ и составляетъ единственно поруганіе надъ трупомъ, оскорбительное для его живыхъ родныхъ и друзей, независимо отъ подробностей поруганія.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, слѣдовало бы измѣнить редакцію указанныхъ статей примѣрно такимъ образомъ:

№ 2.

Ст. 73. Виновный въ возложеніи хулы на славимаго въ единосущной Троицѣ—Бога, на Пречистую Владычицу нашу Богородицу и присно Дѣву Марію, на Безплотныя Силы Небесныя или на Святыхъ Угодниковъ Божіихъ (ст. 176, 177, 178, 179, 180, 181 ул. о наказ.),

за сіе богохуленіе наказывается, если оно учинено:

1) при отправленіи богослуженія или въ церкви,

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

2) публично или въ письмѣ или изображеніи, публично выставленномъ,

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не свыше 6 мѣсяцевъ,

3) если богохуленіе учинено по невѣжеству, или въ состояніи опьянѣнія, то наказывается арестомъ.

Ст. 73^1. Виновный въ возложеніи хулы на Бога или Святыхъ и вообще высшее существо, поклоняемое въ какомъ бы то ни было не христіанскомъ вѣроисповѣданіи, наказывается

тюремнымъ заключеніемъ на срокъ не свыше 3 мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Научное изслѣдованіе, заключающее критику какой либо религіи, не имѣющее прямою цѣлью оскорбленіе религіознаго чувства, не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. ст. 73 и 73^1.

Ст. 74 нов. (73). Виновный въ поношеніи Святыхъ Таинствъ, Святаго Креста, Святыхъ Мощей, Святыхъ иконъ или другихъ священныхъ предметовъ, почитаемыхъ христіанскою церковью, или въ поношеніи Священнаго Писанія или Церкви христіанской или ея догматовъ, за сіе оскорбленіе святыни наказывается, если оно учинено:

1) При отправленіи богослуженія или въ церкви,

тюремнымъ заключеніемъ,

2) Публично или въ печати или изображеніи, выставленномъ публично,

заключеніемъ въ тюрьмѣ, срокомъ не свыше 6 мѣсяцевъ.

3) Если сіе оскорбленіе учинено по невѣжеству или въ опьянѣніи,

то виновный наказывается арестомъ.

74^1 (старая 74). Виновный въ поношеніи и оскорбленіи дѣйствіемъ обрядовъ или богослу-

жебныхъ предметовъ Православной церкви, наказывается: если оно совершено:

1) При богослуженіи или въ церкви—тюремнымъ заключеніемъ.

2) Публично или въ печати или изображеніемъ, выставленнымъ публично—тюремнымъ заключеніемъ на срокъ не выше 6 мѣсяцевъ.

3) Если сіе оскорбленіе учинено по невѣжеству или въ опьянѣніи—арестомъ.

74[2]. Виновный въ поношеніи или оскорбленіи дѣйствіемъ обрядовъ или богослужебныхъ предметовъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, наказывается, если оно совершено:

1) При богослуженіи или въ мѣстѣ, назначенномъ для богослуженія, тюремнымъ заключеніемъ не свыше 6 мѣсяцевъ,

2) Публично или въ печати или изображеніи, выставленномъ публично,—тюремнымъ заключеніемъ на срокъ не свыше 3 мѣсяцевъ,

3) Если сіе оскорбленіе учинено по невѣжеству или въ опьянѣніи—арестомъ не свыше 7 дней.

74[3] (76). Виновный въ поношеніи или оскорбленіи дѣйствіемъ обрядовъ или богослужебныхъ предметовъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій наказывается:

если это кощунство учинено:

1) Въ мѣстѣ молитвенномъ, въ печати или въ изображеніи, выставленномъ публично, арестомъ,

2) по невѣжеству или въ опьянѣніи, то арестомъ не свыше 3 дней или денежной пеней, не выше 10 р.

75. Виновный въ безпорядкѣ, препятствующемъ совершенію богослуженія православной церкви, наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ, срокомъ не свыше 3 мѣсяцевъ.

75[1]. Виновный въ безпорядкѣ, препятствующемъ богослуженію иного христіанскаго вѣроисповѣданія, наказывается арестомъ срокомъ не свыше 3 мѣсяцевъ.

75[2]. Виновный въ безпорядкѣ, препятствующемъ совершенію богослуженія нехристіанскаго вѣроисповѣданія, подвергается аресту не свыше 1 мѣсяца.

78. Виновный въ погребеніи христіанина безъ христіанскаго обряда, если приглашеніе духовнаго лица христіанскаго вѣроисповѣданія не представляло особаго затрудненія, наказывается арестомъ на срокъ не свыше 3 мѣсяцевъ.

78[1]. Виновный въ погребеніи нехристіанина безъ молитвъ и обрядовъ того вѣроисповѣданія, къ которому принадлежалъ умершій, подвергается аресту не свыше 1 мѣсяца или пени до 10 р.

Если лицо совершило погребеніе или сожженіе трупа безъ религіозныхъ обрядовъ, потому что не признавало погребальныхъ обрядовъ, то оно наказанію не подвергается, если не нарушило обязательныхъ постановленій и правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія.

79. Виновный въ похищеніи или поруганіи дѣйствіемъ умершаго, наказывается тюремнымъ заключеніемъ. Если же указанныя въ сей статьѣ дѣянія учинены по суевѣрію, невѣжеству или въ опьянѣніи, то виновный наказывается арестомъ не свыше 3 мѣсяцевъ.

Представленный членомъ комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ П. В. Каменскимъ проектъ главы второй Уголовнаго Уложенія (о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій).

73. Виновный:

1) въ возложеніи хулы на славимаго въ единосущной Троицѣ Бога;

2) въ поношеніи вѣры православной или иной христіанской, ихъ догматовъ, Пресвятой Богородицы или св. угодниковъ Божіихъ;

3) въ поруганіи дѣйствіемъ или поношеніи Святыхъ Тайнъ, святого креста, святыхъ мощей, святыхъ иконъ или иныхъ предметовъ, почитаемыхъ православною или иною христіанскою церковью священными

за сіе богохуленіе или оскорбленіе святыни наказывается: если оно учинено:

1) при отправленіи общественнаго богослуженія или въ церкви, или иномъ христіанскомъ молитвенномъ домѣ,—ссылкой на поселеніе или заключеніемъ въ крѣпости;

2) публично или въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніяхъ печати, письмѣ или изображеніи,—заключеніемъ въ крѣпости.

Если же богохуленіе учинено, хотя и при условіяхъ, сею статьею указанныхъ, но по неразумѣнію, невѣжеству или въ состояніи опьяненія, то виновный наказывается арестомъ.

74. Виновный:

1) въ поношеніи установленій или обрядовъ церкви православной или иной христіанской;

2) въ поруганіи дѣйствіемъ или поношеніи предметовъ, употребленіемъ при православномъ или иномъ христіанскомъ богослуженіи освященныхъ;

3) въ непристойной насмѣшкѣ надъ священными предметами или предметами вѣрованій, въ ст. 73 поименованныхъ,

за сіе кощунство наказывается: если оно учинено:

1) при отправленіи общественнаго богослуженія или въ церкви или иномъ христіанскомъ молитвенномъ домѣ,—заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года;

2) публично или въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніяхъ печати, письмѣ или изображеніи,—заключеніемъ въ крѣпость на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ;

3) если же кощунство учинено хотя и при условіяхъ, сею статьею указанныхъ, но по неразумѣнію, невѣжеству или въ состояніи опьяненія, то виновный наказывается: арестомъ на срокъ не свыше одного мѣсяца или денежною пенею не свыше ста рублей.

75. Виновный въ непристойныхъ крикѣ или шумѣ или иномъ безчинствѣ, препятствующемъ отправленію общественнаго христіанскаго богослуженія или учиненномъ въ церкви или иномъ христіанскомъ молитвенномъ домѣ, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пенею не свыше трехсотъ рублей. Если вслѣдствіе такого безчинства прервалось богослуженіе или если такое безчинство учинено толпою, то виновный наказывается арестомъ; если же безчинство учинено съ цѣлью помѣшать отправленію богослуженія,—заключеніемъ въ тюрьмѣ.

76. Виновный въ поношеніи признаннаго въ Россіи нехристіанскаго вѣроисповѣданія или въ поруганіи дѣйствіемъ или въ поношеніи предмета религіознаго чествованія этого вѣроисповѣданія, наказывается:

Если сіе учинено:

1) при публичномъ совершеніи установлен-

наго этимъ вѣроисповѣданіемъ общественнаго религіознаго служенія или въ молитвенномъ домѣ сего вѣроисповѣданія,—арестомъ;

2) публично или въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніяхъ печати, письмѣ или изображеніи—арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пенею не свыше трехсотъ рублей.

Если же такое поношеніе или поруганіе учинено по неразумѣнію, невѣжеству или въ состояніи опьяненія, то виновный наказывается денежною пенею не свыше ста рублей.

77. Виновный въ непристойныхъ крикѣ или шумѣ или иномъ безчинствѣ, вслѣдствіе учиненія коего прервалось общественное религіозное служеніе признаннаго въ Россіи нехристіанскаго вѣроисповѣданія, если сіе безчинство учинено публично или въ молитвенномъ домѣ такого вѣроисповѣданія, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пенею не свыше трехсотъ рублей.

78. Исключается.

79. Виновный въ похищеніи или поруганіи дѣйствіемъ умершаго, преданнаго или непреданнаго землѣ, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ.

Если же при этомъ виновнымъ учинено надъ умершимъ оскорбляющее нравственность дѣйствіе, то наказывается:

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

Если же указанныя въ сей статьѣ дѣянія учинены по суевѣрію, неразумѣнію, невѣжеству или въ состояніи опьяненія, то виновный наказывается,—арестомъ.

80. Виновный:

1) въ принужденіи посредствомъ насилія надъ личностью, наказуемой угрозы или злоупотребленія властью къ совершенію богослуженія или религіознаго обряда, воспрещенныхъ или недозволенныхъ правилами признаннаго въ Россіи вѣроисповѣданія, къ коему принадлежитъ принуждаемый, или къ участію въ такомъ богослуженіи или обрядѣ;

2) въ воспрепятствованіи посредствомъ насилія надъ личностью, наказуемой угрозы или злоупотребленія властью совершенію богослуженія или религіознаго обряда, установленныхъ правилами признаннаго въ Россіи вѣроисповѣданія, къ коему принадлежитъ принуждаемый, или къ участію въ такомъ богослуженіи или обрядѣ, наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если сіе принужденіе или воспрепятствованіе учинено съ цѣлью совратить христіанина въ вѣру нехристіанскую, или православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, то виновный наказывается:—заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, или заключеніемъ въ крѣпость на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

81—83. Исключаются.

84. Виновный въ томъ, что посредствомъ насилія, наказуемой угрозы или злоупотребленія властью совратилъ кого-либо въ изувѣрное ученіе, принадлежность къ коему соединена съ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ,

или съ оскопленіемъ себя или другихъ или съ безнравственными дѣйствіями наказывается:—ссылкой на поселеніе.

85—87. Исключаются.

88. Опекунъ, обязанный воспитывать находящагося подъ его опекою, недостигшаго четырнадцати лѣтъ, въ правилахъ христіанской вѣры, виновный въ крещеніи или приведеніи его къ инымъ таинствамъ другаго христіанскаго вѣроисповѣданія, наказывается: арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Если состоящій подъ опекою малолѣтній принадлежитъ къ православному вѣроисповѣданію, то виновный опекунъ наказывается: арестомъ.

Опекунъ, обязанный воспитывать находящагося подъ его опекою недостигшаго четырнадцати лѣтъ въ правилахъ христіанской вѣры, виновный въ учиненіи надъ нимъ религіозныхъ обрядовъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія, наказывается: заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года; сверхъ сего, суду предоставляется лишить виновнаго опекунской власти надъ несовершеннолѣтнимъ.

89. Сохраняется относительно опекуна.

90—93. Исключаются.

94. Духовное лицо неправославнаго вѣроисповѣданія, виновное въ совершеніи брака между завѣдомо православными, наказывается: денежною пенею не свыше 500 р.

Сверхъ того виновный, если занималъ церковную или духовную должность, удаляется отъ таковой на время отъ 3 мѣсяцевъ до 1 года, а при повтореніи на время отъ 1 года до 3 лѣтъ или навсегда.

95. Исключается.

96. Виновный въ принадлежности къ изувѣрному ученію, соединенному съ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или съ оскопленіемъ себя или другихъ или съ явно безнравственными дѣйствіями, наказывается: ссылкой на поселеніе.

97. Самовольно присвоившій себѣ санъ священнослужителя христіанскаго вѣроисповѣданія, виновный въ учиненіи священнодѣйствія, которое можетъ быть совершаемо только священнослужителемъ сего вѣроисповѣданія, наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не свыше 6 мѣсяцевъ.

Если виновный совершитъ крещеніе или бракосочетаніе, то онъ наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ.

98. Исключается.

КОМИССІЯ

ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Д. 6712, 2.

Докладъ члена комиссіи Государственной Думы по дѣламъ Православной церкви священника І. В. Титова по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 28 февраля 1907 г. за № 1479 «объ отмѣнѣ ограниченій политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ обществамъ, а равно законоположеній допускающихъ вмѣшательство гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ».

Въ Высочайшемъ манифестѣ 17 октября 1905 г. выражена была непреклонная воля Государя Императора «даровать населенію основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти» и пр. Во исполненіе воли Монарха Министерство Внутреннихъ Дѣлъ внесло рядъ законопроектовъ, имѣющихъ въ виду осуществить свободу совѣсти въ жизни населенія Россіи. Такъ какъ эти законопроекты, переданные въ вѣроисповѣдную комиссію, въ нѣкоторой своей части затрагиваютъ интересы Православной церкви, то постановленіемъ Государственной Думы отъ 25 января возложена на комиссію по дѣламъ Православной церкви обязанность дать свое заключеніе по законопроектамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 1473, 1474 и 1479.

Прежде всего является необходимымъ выяснить отправную точку зрѣнія работы—понятіе «свободы совѣсти». По словамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, свобода совѣсти есть «право каждаго, обладающаго достаточно созрѣвшимъ самосознаніемъ, лица безпрепятственно и безъ всякаго для него правового ущерба признавать свою вѣру и проявлять ее во внѣшнихъ обрядахъ своего культа совмѣстно съ другими лицами, исповѣдующими одно и то же религіозное ученіе». Наше прежнее законодательство не предоставляло этого права каждому человѣку: оно знало религію «русскихъ людей», «латинскій обрядъ поляковъ» (Указ. 1898 г. объ «упорствующихъ»), «армяно-грегоріанскую церковь народа Гайканскаго» (ст. 1117 Уст. Ин. Испов.); ламайскую вѣру «нѣкоторыхъ калмыковъ» и «нѣкоторыхъ бурятъ» (ст. 1673 ibid.). «Признавать свою вѣру безъ правового ущерба» тоже не разрѣшалось. Переходъ въ другое, кромѣ православнаго, вѣроисповѣданіе былъ запрещенъ: «Секты заводить» не разрѣшалось не только среди православныхъ (ст. 53, 54 Уст. пред. прест.), но и среди лютеранъ (ст. 253 Уст. Ин. Испов.). За оказательство своего вѣроисповѣданія вѣрующіе подлежали карѣ по Уголовному Уложенію (ст. 91, 92 и пр.). Теперь, вводя въ жизнь свободу совѣсти, при такомъ ея пониманіи, которое, нужно сказать, нѣсколько уже установленнаго наукой государственнаго права (не признается право индивидуализаціи религіи и Confessionslosigkeita), Министерство тѣмъ самымъ отказывается отъ прежней своей религіозной политики.

Въ законопроектѣ № 1479 Министерство Внутреннихъ Дѣлъ говоритъ, что въ понятіе свободы совѣсти входитъ какъ интегральная часть слѣдующее положеніе «невмѣшательство государственной власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ къ исповѣдуемому ими вѣроученію и отсутствіе какихъ либо ограниченій, политическихъ или гражданскихъ, въ зависимости исключительно отъ принадлежности къ какому либо исповѣданію». Въ силу этого оно предлагаетъ отмѣнить нѣкоторыя чисто полицейскаго характера статьи закона, которыя или совсѣмъ не примѣняются, или примѣняются факультативно и наличность которыхъ излишне стѣсняетъ вѣрующихъ въ области исповѣданія

ими своего вѣроученія и отправленія богослуженія и навязываетъ свѣтской власти непринадлежащую ей роль руководителя духовной жизни.

Прежде всего возникаетъ вопросъ, насколько это вмѣшательство вредно, гдѣ оно желательно и каковы его предѣлы.

Свѣтскія правительства вмѣшиваются въ религіозныя дѣла или съ цѣлью поддержки религіозныхъ ученій, какъ источника и опоры нравственности, или съ цѣлью полученія новаго сильнаго средства для достиженія своихъ цѣлей.

Внѣ всякаго сомнѣнія даже со стороны безрелигіознаго человѣка религія вообще имѣетъ громадное значеніе въ жизни общества, какъ великая цивилизующая сила, какъ факторъ нравственнаго прогресса. При неразвитости массъ только одна она даетъ стимулы для развитія нравственности: изображеніемъ далекаго идеала влечетъ къ безконечному совершенству, давая примѣры святости, указываетъ въ молитвахъ и таинствахъ спасительныя средства для этого, обѣщаніемъ блаженства предохраняетъ отъ духовной спячки, страхомъ наказаній удерживаетъ отъ проступковъ и преступленій; она развиваетъ человѣка, она даетъ силу семейнымъ добродѣтелямъ, беретъ подъ свою защиту семейные союзы—ячейки общества и государства. Поэтому послѣднее должно охранять религію отъ насильственныхъ посягательствъ, отъ дикихъ поруганій и т. п.... Правительственные законопроекты признаютъ эту точку зрѣнія и далеки отъ того, что называется отдѣленіемъ церкви отъ государства, сведеніемъ религіозныхъ обществъ къ частнымъ союзамъ. Нельзя не признать, что вмѣшательство государства въ дѣла религіозныхъ обществъ допустимо, когда эти послѣднія, имѣя своимъ объектомъ внутреннюю жизнь человѣка и своимъ средствомъ духовное воздѣйствіе, простираютъ свою дѣятельность на область матеріальной жизни человѣка или для достиженія своихъ цѣлей пользуются внѣшними средствами, не силой, напр., слова, а силой меча. Этимъ объясняется борьба свѣтской власти съ папствомъ, продолжавшаяся нѣсколько столѣтій. Понятно вмѣшательство государства и тогда, когда отправленіе религіозныхъ обрядовъ связывается съ безнравственными дѣйствіями, которыя караются по общимъ уголовнымъ законамъ, или когда вѣроученіе предписываетъ дѣйствія, противорѣчащія цѣлямъ государства,—отказъ отъ платежа податей, отъ исполненія воинской повинности. Однако во избѣжаніе преслѣдованій за вѣру и въ этомъ послѣднемъ случаѣ неисполненіе государственныхъ повинностей можно компенсировать наложеніемъ на такихъ лицъ спеціальныхъ, исключительно трудныхъ, обязанностей. Наконецъ, въ силу историческихъ условій, государство провозглашаетъ приматство одного вѣроисповѣданія, признавая его праздники, предоставляя дотаціи.... Но этимъ и опредѣляются границы «вмѣшательства гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ къ своему исповѣданію». Что сверхъ этого, то должно быть предоставлено свободѣ самоуправляющихся религіозныхъ общинъ какъ по сущности религіознаго чувства, такъ и по практическимъ соображеніямъ—для блага вѣрующихъ и для блага государства.

Поддерживая религію, какъ «цѣнный интересъ государственнаго единенія» (предст., №1474 стр. 5), государство нерѣдко переступаетъ границы необходимаго. Бываетъ, что оно, прямо или косвенно вмѣшиваясь и во внѣшнюю и во внутреннюю жизнь религіозныхъ обществъ, усиливаетъ чрезмѣрно однѣ силы въ ущербъ другимъ, слѣдитъ за исполненіемъ предписаній религіи, заповѣдей, хотя бы нарушеніе послѣднихъ не совпадало съ преступленіемъ, поддерживаетъ гражданскими правоограниченіями юрисдикцію духовныхъ судовъ. Создается цѣлый кодексъ, гдѣ каждому указано его мѣсто, сказано о томъ, при какихъ условіяхъ подвигъ вѣрующаго будетъ спасителенъ, сколько разъ нужно исповѣдаться, какъ проводить праздники, молиться, кого слушать, отъ кого бѣгать. Такимъ образомъ, правила вѣры дѣлаются государственными законами, и нарушители первыхъ (грѣшники) караются какъ нарушители послѣднихъ (преступники). Личная инициатива подавлена и религіозная жизнь направлена въ извѣстное русло. Вѣрующій получаетъ убѣжденіе, что о немъ позаботятся, въ свое время укажутъ, отъ соблазна уберегутъ, что подвига не нужно, достаточно исполнить извѣстныя правила (Уст. о пред. и пресѣч. прест. или Уст. Ин. Испов.—

своего рода еврейская «ограда закона»). Такое отношеніе къ абсолютному не является цѣннымъ ни для Бога, Который «не отъ рукъ человѣческихъ угожденія пріемлетъ» и не нуждается въ славословіяхъ и молитвахъ, ни для человѣка, потому что не связывается съ его душевнымъ настроеніемъ, не облагораживаетъ сердца, а лишь скользитъ по сознанію, не оплодотворяя его ни идеями, ни образами.

Еще болѣе вредно и недопустимо такое вмѣшательство, хотя и для общаго блага, въ отношеніи лицъ активно религіозныхъ, т. е. лучшихъ изъ вѣрующихъ. Оно вноситъ элементъ принужденія туда, гдѣ должна быть только свобода признанія, добровольное послушаніе. Оно принуждаетъ къ поклоненію тому, что еще не привлекло души, не растрогало сердца или уже потеряло значеніе. Постоянныя преграды приводятъ къ равнодушію, къ самому нетерпимому индифферентизму, гдѣ уже всякое религіозное чувство вытравлено безъ остатка. Въ лучшемъ случаѣ, вмѣшательство создаетъ яркій протестъ въ душѣ, который ведетъ къ исканію новыхъ путей у сильной личности, дорожащей неприкосновенностью «святая святыхъ» своей души, или къ злой, безумной враждѣ къ данному вѣроисповѣданію и даже ко всякой религіи со всѣмъ ядомъ сарказма, глумленія, которыя при силѣ выраженія ихъ являются заразительными для широкихъ круговъ, усыпленныхъ полицейской бдительностью и тѣмъ болѣе опасными, что, при сильныхъ репрессіяхъ, они выражаются не открыто, а между строкъ книгъ, во вскользь брошенной фразѣ рѣчи и т. п. На эти намеки отвѣчать серьезно нельзя, такъ какъ они не обоснованы. При всемъ томъ своей разрушительной цѣли они вполнѣ достигаютъ.

Еще скорѣе появляется это недовѣріе, когда оно происходитъ отъ своекорыстнаго вмѣшательства государства въ дѣла религіозныя. Гдѣ, какъ указано выше, религія является орудіемъ политики, глубочайшія чувства эксплоатируются въ цѣляхъ мелкихъ преходящихъ интересовъ государства, а иногда даже только партій. Нетерпимо, когда по приказу государственной власти священники заставляютъ прихожанъ прививать оспу «подъ опасеніемъ гнѣва Божія» и выставлять дѣтей съ привитой оспой во время литургіи на особомъ мѣстѣ (Уст. врач. 769—774); нетерпимо такое пользованіе важнѣйшимъ изъ священнодѣйствій, хотя оно дѣлается и съ доброй цѣлью: религіозные запросы не имѣютъ ничего общаго съ оспой и для борьбы съ послѣдней есть медицина, полиція и судъ, и небесное не можетъ служить средствомъ для цѣлей земныхъ. Въ заботахъ о здоровьи своихъ членовъ церковь не нуждается въ приказахъ со стороны. Но еще болѣе ужасно и больно за церковь, когда въ старое время заставляли священнослужителей оправдывать крѣпостничество, и какую трагедію долженъ былъ переживать одинъ изъ великихъ іерарховъ, который, доказывая прежде, что рабство есть естественное состояніе нѣкоторыхъ классовъ населенія и что стремиться къ выходу изъ него значитъ быть противъ апостольской заповѣди «оставаться въ томъ состояніи, въ которомъ призваны», долженъ былъ по порученію власти придать религіозный характеръ редакціи манифеста, отмѣнявшаго крѣпостничество. Такая игра религіознымъ чувствомъ, такое злоупотребленіе святыней человѣческой души неизбѣжно подкрѣпляютъ самый воинственный атеизмъ Дицгена, Гофмана, Бебеля и др., атеизмъ, страшный тѣмъ, что онъ выставляется какъ единственное при настоящихъ условіяхъ conditoi sine qua non служенія благу ближняго, «благополучія обездоленныхъ массъ, ибо не только изреченія сановныхъ церковниковъ, но и заповѣди синайскія, выдаваемыя ими за Божественныя, существуютъ только для бѣдныхъ въ цѣляхъ эксплоатаціи ихъ», и такъ далѣе. Такимъ образомъ вмѣшательство государства въ религіозную жизнь вѣрующихъ, вмѣшательство часто мелочное, придирчивое, гнетущее, нельзя признать желательнымъ для церкви и полезнымъ для государства.

Въ древней Руси Православная церковь пользовалась независимостью и покровительствомъ и вѣча, и князя. Покровительство никогда не вело къ вмѣшательству во внутреннюю жизнь ея, здѣсь она была вполнѣ автономна: соборы ея были самостоятельны, постановленія ихъ, равно и другія церковныя правила не подвергались пересмотру какой либо свѣтской власти, и русское государство никогда не раскаивалось въ этомъ. Свободная церковь, пользуясь одной только силой нравственнаго вліянія, подчиняя ему и вѣче, и князя, и народъ, не разъ спасала все

государство отъ гибели: то отъ междоусобія князей, то отъ нашествія татаръ или поляковъ, то отъ ужасовъ анархіи начала XVII вѣка. Патріархъ Никонъ, желая провести свои церковныя реформы при помощи свѣтской власти, призвалъ ее туда, гдѣ должны бы царить не пищали, а слова убѣжденія. При своемъ властномъ характерѣ онъ не остановился и тогда, когда увидѣлъ первые проблески недовольства и озлобленія. Онъ не понялъ, что это было началомъ новыхъ религіозныхъ преслѣдованій, къ которымъ свѣтская власть прибѣгала изрѣдка и прежде. Не отказались отъ примѣненія этихъ мѣръ и преемники Никона, не нашедшіе сильныхъ доводовъ ума противъ горячности убѣжденій противниковъ. Преслѣдованіями старообрядцевъ величіе церкви, какъ учрежденія Божественнаго, могущаго пользоваться лишь средствами духовными, было ослаблено въ глазахъ преданнѣйшихъ ея сыновъ. Изступленныя слова Аввакума о приближеніи «зимы» были призывомъ оторваться активнымъ, живо чувствующимъ перемѣну церковно-государственныхъ отношеній борцамъ. Въ дальнѣйшемъ кострами, всякаго рода гоненіями была вырыта пропасть, которую тщетно стараются засыпать миссіонеры, и даже теперь, когда гоненія прекратились, отчужденіе между руководящими кругами въ православіи и старообрядчествѣ остается, потому что возможность повторенія гоненій, если не прямыхъ, то косвенныхъ, не избѣгнута, пока «рука ап. Павла прикована къ мечу римскаго центуріона», потому что привычка видѣть въ служителяхъ господствующей церкви враговъ ожесточила ихъ, и безъ страстныхъ обличеній, а иногда и проклятій миссіонерскія бесѣды не обходятся. Тоже слѣдуетъ сказать и объ отношеніи сектантства. Яркій представитель выше охарактеризованной системы церковной политики, одинъ изъ умнѣйшихъ свѣтскихъ сановниковъ церкви тщетно употреблялъ свои усилія силой спасти уклоняющихся отъ православія. Но упорствующіе не обращались, штундисты и баптисты не исправлялись, цѣлыя села числились православными, чтобы послѣ 17 апрѣля устроить массовыя отпаденія. Услуги государства въ дѣлѣ насильственнаго насажденія православія такимъ образомъ парализовали ту цѣль, во имя которой онѣ предпринимались. Многолѣтнее пользованіе чуждыми церкви орудіями свѣтской власти принесло Православной церкви только вредъ, озлобило противниковъ безъ надежды примиренія.

Но государство не оказывало церкви услугъ безкорыстныхъ. Давая сначала совѣты, затѣмъ указанія и, наконецъ, со времени изданія Духовнаго Регламента, руководя чрезъ посредство «добраго человѣка изъ офицеровъ», государство обратило церковное управленіе въ особое вѣдомство, которое на мѣстахъ служило низшей административной инстанціей, съ цѣлой канцеляріей, обязанной представлять справки, свѣдѣнія, отчеты, не имѣющіе ничего общаго съ дѣломъ спасенія вѣрующихъ. Такое отношеніе тѣмъ было несправедливѣе, что православная церковь въ былое время сама поддерживала идею необходимой при земныхъ условіяхъ государственной организаціи, но не для интереса управляющихъ, а для блага управляемыхъ. Теперь же отъ нея часто требуется не служеніе совмѣстно съ государствомъ общему благу въ его христіанскомъ пониманіи, даже не проведеніе высокихъ государственныхъ идей, а лишь истолкованіе послѣднихъ правительственныхъ распоряженій. Поэтому съ высоты церковной каѳедры говорилось о японскихъ милліонахъ, что на другой день правительствомъ опровергалось; то читалось воззваніе о необходимости борьбы съ тѣми, которые добиваются правъ манифеста 17 октября (16 окт. 1905 г.), то восхвалялся «великій даръ» и новый строй (28 окт. 1905 г.).

Такое пользованіе церковной каѳедрой съ одной стороны не достигало цѣли и не вносило успокоенія, съ другой—вызывало взрывъ негодованія у самыхъ лойяльныхъ и искренно вѣрующихъ людей, и духовенство теряло свой авторитетъ, вліяніе церкви падало. Атеизмъ, отчаянное безвѣріе распространяется уже въ глухихъ селахъ и деревняхъ, какъ это свидѣтельствуетъ свѣтская и духовная печать всѣхъ направленій. Храмы пустуютъ, христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причастія не исполняется, духовенству отказываютъ въ сборахъ, въ вознагражденіи, отказываютъ въ выдачѣ церковныхъ взносовъ на общецерковныя и епархіальныя нужды. Вмѣстѣ съ этимъ возрастаетъ развратъ, распаденіе семьи, развивается чудовищное хулиганство, утрачивается признаніе всякаго авторитета, кромѣ авто-

ритета крѣпкаго кулака, вооруженнаго камнемъ. Итакъ, подчинивъ церковъ и ослабивъ авторитетъ словъ ея, поколебавъ значеніе дѣлъ ея, государство тѣмъ самымъ отняло отъ вѣрующихъ самое святое и въ то же время утратило ту великую силу, которая спаивала гражданъ цементомъ общей любви, выражаемой въ единодушной молитвѣ Создателю вселенной, которая облагораживала нравы, указывала идеалъ нравственнаго совершенства, давала силу и утѣшеніе въ скорбяхъ жизни посредствомъ молитвъ и таинствъ, создавая человѣка нравственно стойкаго, способнаго работать не за страхъ, а за совѣсть, готоваго на пожертвованіе своимъ личнымъ благомъ въ пользу блага общаго, т. е. дѣлала безъ вмѣшательства государства то, что ему такъ дорого и нужно и чего оно не въ силахъ сдѣлать своими принудительными мѣрами. Таковы сей благожелательной политики результаты какъ для самой православной церкви, такъ и для государства.

Что же касается результатовъ этой политики по отношенію къ старообрядцамъ и сектантамъ, то они обратны вышеуказаннымъ. Всякое гоненіе вызывало фанатизмъ; являлись мученики идеи; прозелитизмъ возросталъ. Мы читали ужасные процессы павловскихъ сектантовъ, тираспольцевъ и т. п. Къ правительству было рѣзко отрицательное отношеніе, что дало поводъ подозрѣвать ихъ въ соціалистическихъ тенденціяхъ. Среди зажиточнаго, трудового и по существу самаго консервативнаго элемента народонаселенія--среди старообрядцевъ--созданы были очаги недовольства, грозившіе обратиться въ пожаръ. Поэтому актъ 17 апрѣля—безусловно актъ государственной мудрости.

Слѣдовательно, какъ для сына Православной церкви, дорожащаго поднятіемъ ея достоинства и расширеніемъ ея вліянія, такъ и для государственнаго дѣятеля, призваннаго къ умиротворенію страстей, къ размежеванію правъ и обязанностей, къ поднятію правового и матеріальнаго положенія каждаго гражданина, какъ бы низко онъ ни стоялъ на общественной лѣстницѣ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что вмѣшательство государственной власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ вело къ упадку религіозной жизни опекаемыхъ и ненормально-болѣзненному развитію гонимыхъ исповѣданій, что одинаково вредно отражалось на достиженіи задачъ какъ церкви, такъ и государства, а потому для блага обоихъ ихъ это вмѣшательство должно быть сведено до возможнаго по публичному праву minimum'а.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, внося свои законопроекты въ цѣляхъ устраненія вмѣшательства власти въ религіозныя отношенія лицъ, принадлежащихъ къ Православной церкви, не предложило крупныхъ реформъ, которыя бы существенно измѣнили вліяніе свѣтской власти на духовныя дѣла, а ограничилось лишь отмѣной нѣкоторыхъ полицейскихъ правилъ, дающихъ право слѣдить и даже руководить религіозной жизнью какъ съ вѣроучительной, такъ и обрядовой сторонъ, отмѣной ограниченій для лицъ, оставляющихъ духовный санъ, званіе или монашество (№ 1479), и привилегій при переходѣ въ Православную церковь (№ 1473).

Наше законодательство возлагало на генералъ-губернаторовъ обязанность наблюдать, чтобы юношество получало воспитаніе въ правилахъ *чистой вѣры*, доброй нравственности и пр. (Общ. Учр. Губ. ст. 212, № 1479 стр. 12) или «содѣйствовать православному духовному начальству въ охраненіи правъ церкви и *незыблемости самой вѣры* (ст. 298 ibid.). Обязанность, указанная ст. 212, настолько же неопредѣленна, насколько неосуществимо требованіе ст. 298. То, что не можетъ сдѣлать духовенство мѣрами духовно-нравственнаго воздѣйствія, невозможно тѣмъ болѣе для внѣшней, физической силы губернатора.

Вмѣшательство власти съ цѣлью поддержать «незыблемость вѣры» приводитъ, какъ мы выше видѣли, совсѣмъ къ другимъ результатамъ. Въ ст. 783 (ibid.) эта обязанность власти опредѣляется конкретнѣе: становой приставъ наблюдаетъ, чтобы не было чинимо поступковъ запрещенныхъ, какъ то: «*спора противъ догматовъ вѣры православной*»... Однако этотъ поступокъ, если только можно его назвать «преступленіемъ» и запрещать, не имѣетъ для себя ставки въ Уголовномъ Уложеніи или Уставѣ о наказаніяхъ, и есть запрещеніе чисто декоративное. Эта вставка, подлежащая по предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отмѣнѣ, однородна со ст. 71 Уст. о пред. и пресѣч. прест. (т. XIV), по которой «никто безъ вѣдома и благословенія епархіальнаго архіерея проповѣдывать православіе да не дерзаетъ» (1740 г. сент. 11 д.)

Такое ограниченіе дѣйствія столь естественнаго и по заповѣди Христа: «Шедше научите всѣ народы» столь необходимаго недопустимо и нежелательно: оно понижаетъ интересъ къ религіознымъ вопросамъ, къ исканіямъ смысла жизни. Всякій искренній человѣкъ, убѣжденный въ правотѣ своего вѣроисповѣданія, не можетъ не говорить о немъ другимъ, не убѣждать ихъ принять его ученіе. Когда религіозная жизнь била ключемъ, какъ во времена первыхъ Вселенскихъ Соборовъ, или Св. Іоанна Златоуста, то эти споры были всюду, ими жили, о нихъ только и думали, такъ что и самый періодъ этотъ въ церковной исторіи называется «временами догматическихъ споровъ». Съ точки зрѣнія интересовъ церкви, а о нихъ только повидимому законъ и заботится, такіе разговоры нужно не запрещать, а поощрять. Послѣдняя статья создаетъ такія ограниченія для православныхъ и ставитъ ихъ въ такія стѣснительныя условія, какихъ не знаютъ ни инославныя, ни иновѣрныя исповѣданія, ни старообряды, ни секты. Сектантъ можетъ вести разговоры о вѣрѣ, убѣждать другихъ на пароходѣ, въ вагонѣ, на дачѣ, гдѣ представится случай, «временнѣ и безвременнѣ», православный же «да не дерзаетъ». Что же касается того возраженія, что горячіе «споры о догматахъ вѣры» могутъ повести къ нарушенію общественнаго спокойствія, то полиція въ такихъ случаяхъ всегда можетъ вмѣшаться, но для этого она не нуждается въ упомянутыхъ статьяхъ, потому отмѣна ст. 71 (Уст. о пред. и пресѣч. прест.) и исключеніе изъ ст. 783 (Общ. Учр. Губ.) указанныхъ словъ вполнѣ своевременны.

Отъ стараго времени остался рядъ статей, въ силу которыхъ правительство, путемъ принадлежащей ему власти, заставляло, хотя и лицемѣрно, исполнять таинства и обряды церкви лицъ часто враждебныхъ ей и такимъ образомъ допускать кощунство, ставящее и служителя церкви и приходящаго къ ней въ тягостное положеніе. Еще въ 1906 г. были отмѣнены ст. 18—22 Уст. о пред. пресѣч. прест., которыми каждому предписывалось исполненіе долга исповѣди и Св. причастія и на противящихся этому налагалась эпитимія. Но тогда не было отмѣнено то же принужденіе въ отношеніи лицъ, желающихъ подвергнуться экзамену на званіе высшаго наставника и домашняго и начальнаго учителей Варшавскаго учебнаго округа. Идя по тому же пути, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ теперь предлагаетъ отмѣнить въ ст. 3835 п. 7 (Уст. уч. учр. и уч. зав.). Они допускаются до экзамена не прежде, какъ предъявивъ:... 7) *свидѣтельство мѣстнаго приходскаго священника о точномъ исполненіи обязанностей христіанина*;—въ ст. 3871 вторую часть. *Провинившіеся въ чемъ либо противъ догматовъ христіанской вѣры подвергаются сверхъ того наказанію по закону.*

Если этимъ хотѣли поддержать религіозное воспитаніе, то все же статья не нужна, такъ какъ «семьи съ живой христіанской вѣрой, говоритъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, будутъ сами зорко слѣдить за учителями и строго контролировать ихъ дѣйствіе въ отношеніи къ своимъ дѣтямъ»; религіозно настроенный учитель по личной иниціативѣ исполнитъ свой долгъ христіанскій, а напоминаніе начальства лишь расхолодитъ его чувство; нерелигіозный же, вынужденный лицемѣрно выполнить это, будучи озлобленнымъ, принесетъ больше зла, чѣмъ индифферентный, котораго оставляютъ въ покоѣ. Поэтому, мнѣ кажется, предложеніе правительства слѣдуетъ принять и п. 7 ст. 3838 2 ч. ст. 3871 отмѣнить.

Отметая правительственный надзоръ за исполненіемъ христіанскихъ обязанностей и предавая все это искренности религіознаго чувства каждаго и пастырскому воздѣйствію духовнаго отца, нужно тѣмъ болѣе теперь поднять его авторитетъ, снять съ него возможность малѣйшаго подозрѣнія въ злоупотребленіи св. таинствами въ иныхъ какихъ либо цѣляхъ, постороннихъ спасенію приходящаго. Поэтому для достоинства церкви является въ высшей степени вреднымъ самое существованіе въ Сводѣ Законовъ такихъ хотя бы уже и не дѣйствующихъ статей, какъ статьи 555—556 зак. суд. угол. (т. XVI ч. II), по которымъ священникъ обязанъ былъ доносить о тѣхъ, кто на исповѣди объявитъ объ умыслѣ на честь и здравіе Государя, или о намѣреніи произвести бунтъ и измѣну и не покажетъ раскаянія, а на слѣдствіи объявитъ обо всемъ этомъ все безъ всякой утайки во всей подробности.

Статьи эти взяты изъ синодскаго указа, 1722 г. Духовенство тогда стояло во главѣ

недовольныхъ и благословляло недовольныхъ на борьбу съ новшествами Царя. Самую исповѣдь въ такихъ случаяхъ обращало въ конспираціи, являясь сообщниками преступниковъ. Въ настоящее время никто изъ заговорщиковъ не будетъ просить благословенія у церкви: 1) Церковь, какъ всѣмъ извѣстно, отрицательно относится ко всякаго рода террористическимъ актамъ, ее даже упрекаютъ, что она не поддерживаетъ движеніе такъ, что и преступникъ «согласіемъ духовника въ своемъ намѣреніи утвердиться» не можетъ, ибо такого согласія не получитъ; 2) террористы рекрутируются совсѣмъ не изъ той среды довѣрчивыхъ, простыхъ, вѣрующихъ людей, которые являются истинными дѣтьми своихъ духовныхъ отцовъ, приходя ежегодно на исповѣдь, а изъ среды другихъ, которые въ благословеніи не нуждаются, слѣдовательно, статья въ настоящее время не приложима. Но притомъ она и безцѣльна,— заговорщикъ и священникъ могутъ вступить въ конспиративныя сношенія и не за ширмамм, гдѣ происходитъ исповѣдь, а внѣ храма, гдѣ угодно, и ст. 555—556 такихъ сношеній не касаются. Если же священникъ сдѣлается сообщникомъ благодаря исповѣди, то доносить онъ не пойдетъ. Если это сообщество будетъ открыто, то дѣяніе его будетъ наказываться не по силѣ этой статьи, которая только ранѣе, по указу 1722 г., имѣла для себя особое наказаніе, потерявъ его въ современномъ Уголовномъ Уложеніи, но оно будетъ квалифицировано въ зависимости объекта приложенія его и самаго характера преступленія. Слѣдовательно, въ существованіи этой статьи нѣтъ необходимости для государства. Но для церкви присутствіе ея въ сводѣ законовъ крайне неудобно, чтобы не сказать больше. Она узаконяетъ нарушеніе тайны исповѣди. Такое явленіе единодушно осуждается и древней церковью и современнымъ сознаніемъ. Правило 133 Карѳагенскаго Собора говоритъ: «если духовный откроетъ кому-либо грѣхъ исповѣдывающагося, то запрещается на 3 года». Такому наказанію духовнаго нельзя даже и вѣрить и святѣйшій патріархъ Лука подвергъ запрещенію архіепископа Ираклійскаго, «когда тотъ выступилъ свидѣтелемъ противъ своего духовнаго сына» и въ наше время въ населеніи прочно существуетъ увѣренность въ тайнѣ исповѣди. Тѣ же, кто знаетъ о существованіи этихъ статей, не можетъ говорить объ этомъ безъ содроганія, и самое существованіе ихъ принижаетъ авторитетъ церкви, служитъ предметомъ самыхъ ярыхъ на нее нападокъ, на зависимость ея отъ государства. Тамъ, гдѣ таинство служитъ средствомъ сыска, гдѣ священника низводятъ до агента полиціи, не можетъ быть рѣчи не только о свободѣ совѣсти, но даже о свободѣ вѣры. Поэтому ст. 555—556, которыя являются анахронизмомъ, не достигающимъ цѣли и лишь производящимъ среди вѣрующихъ соблазнъ и нареканія на церковь, и при томъ уже не дѣйствуютъ, должны быть отмѣнены.

Стоя на точкѣ зрѣнія признанія неприкосновенности религіозныхъ вѣрованій каждаго человѣка отъ вмѣшательствъ свѣтской власти, частныхъ лицъ и организацій, вмѣшательства, проявляющагося въ видѣ ли насильственнаго давленія на взрослыхъ, или насильственнаго и нравственнаго на несовершеннолѣтнихъ съ неустановившимися воззрѣніями, нельзя легко согласиться на предложеніе Министерства отмѣнить ст. 309 прим. ч. 2 (Свод. Гражд. Узак. губ. Прибалт.), по которой опекуны надъ несовершеннолѣтними православными должны быть того же исповѣданія, и примѣч. къ ст. 148 (т. X Зак. гражд.), въ силу коего лицамъ, принадлежащимъ къ раскольничьимъ и инымъ сектамъ, воспрещается усыновлять православныхъ. Къ тому же само Министерство не отрицаетъ желательности, чтобы опекунъ, на которомъ лежитъ обязанность заботиться о нравственномъ и религіозномъ воспитаніи подопечнаго, и даже членъ семейнаго совѣта, принадлежали къ той же вѣрѣ, какъ и подопечный (стр. 24 № 1479). Указаніе же на то, что опекунское установленіе позаботится объ этомъ, не имѣетъ вѣса, такъ какъ никакихъ гарантій того, что это будетъ соблюдено, въ запискѣ Министерства не указано. Посему этотъ пунктъ требуетъ болѣе подробныхъ объясненій отъ правительства.

Этимъ перечнемъ исчерпываются тѣ измѣненія, которыя законодательное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 1479 вноситъ въ область вмѣшательства государства въ исповѣданіе религіознаго ученія.

Другой рядъ предположеній проекта касается отмѣны вмѣшательства въ обрядовую сторону

Православной церкви. Важнѣйшее изъ нихъ относится къ ст. 1188—1190 (Зак. Гражд. т. X Свод. Зак.), которыми вмѣняется язычникамъ въ обязанность передавать полученныя ими въ наслѣдство иконы со всѣми украшеніями (1188), или частицы Св. мощей, части одежды, гробовъ святыхъ и другихъ освященныхъ предметовъ (1189) въ руки православныхъ или въ Православную церковь (1188), а до этого, но не долѣе какъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, хранить ихъ въ приличномъ мѣстѣ (1190).

О томъ же говоритъ ст. 352 Полож. о взыск. гр. и ст. 1043 Уст. Гражд. Судопр. т. XVI, по силѣ коихъ иконы съ неотдѣленными ризами въ торгъ не поступаютъ, а отдаются истцу по добровольному соглашенію, если же онъ иновѣрецъ, то передаются въ ближайшую Православную церковь. Такъ какъ иногда иконы имѣютъ очень цѣнныя украшенія, то иновѣрецъ истецъ или наслѣдникъ «терпятъ существенныя матеріальныя ограниченія» изъ за своей принадлежности къ иному вѣроученію, что при свободѣ совѣсти врядъ ли недопустимо; потому Министерство и предлагаетъ указанныя статьи отмѣнить. Но чтобы предохранить отъ оскорбленія религіозныя чувства православныхъ, правительство (Уст. Гражд. Суд. Уст. 973) предлагаетъ дать такую редакцію: «не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ: . . . 5) составляющія семейную святыню иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній». Однако, предлагаемая Министерствомъ вставка: «составляющія семейную святыню» излишня: она можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ, ибо что святыня для одного, то можетъ и не быть святынею для другаго.

По отношенію же къ иконамъ съ окладами является дѣйствующей ст. 1044 Уст. Гражд. Судопр., въ силу которой разрѣшается предварительно обращать металлическія части въ слитки, украшенія изъ камней разбирать. Чтобы не допустить иконы до публичной продажи, необходимо ст. 1044 дополнить слѣдующими словами: «самыя же иконы въ продажу ни въ коемъ случаѣ не должны быть обращаемы». Это предохраняетъ отъ кощунства и оскорбленія религіознаго чувства, равно какъ и статьи Угол. Улож. (73, 74 Собр. Узак. № 73, 1906 г.), по которымъ иновѣрцы, не соблюдающіе должнаго уваженія къ священнымъ предметамъ почитанія христіанъ, подлежали бы очень тяжкому наказанію, то становится очевиднымъ, что предложеніе Министерства не унижаетъ ни православной вѣры, не производитъ соблазна, а справедливо размежевываетъ интересы православныхъ и иновѣрцевъ, устраняетъ лишній поводъ для нападокъ на церковь, способствуя мирному сожительству на основахъ взаимнаго уваженія къ несомнѣннымъ правамъ одной стороны и къ не обижающимъ никого преимуществамъ другой.

Необходимость предохранить православныхъ отъ соблазна, хотя и полицейскими мѣрами, еще нѣсколько оправдывала существованіе предыдущихъ статей. Но присутствіе въ сводѣ нѣкоторыхъ статей Устава о пред. и пресѣч. прест., переносящихъ на полицейскую власть права и обязанности, по существу принадлежащія приходу и церковной власти, устанавливающихъ вмѣшательство въ отправленіе Богослуженія, оправдать уже ничѣмъ нельзя и отмѣна ихъ является настоятельной.

Ст. 3. Всѣ должны въ церкви быть почтительными и входить въ храмъ съ благоговѣніемъ безъ усилія.

Ст. 23. Воскресные и торжественные дни, церковные и гражданскіе посвящаются отдохновенію отъ трудовъ и съ тѣмъ вмѣстѣ набожному благоговѣнію. Посему дни сіи, воздерживаясь отъ безпутной жизни, болѣе нежели въ другіе, надлежитъ праздновать съ благоговѣніемъ и чистотою и ходить въ церковь къ слушанію службы Божіей, а особливо къ литургіи.

Ст. 4. Быть въ алтарѣ во время службы никому изъ мірянъ не дозволяется, равно какъ и стоять у иконостаса.

Ст. 5. Во время присутствія въ церкви Императорской фамиліи пространство отъ духовенства до мѣста, для нея назначеннаго, не занимать.

Ст. 6. Предъ иконами стоять такъ, какъ благопристойность и святость мѣста требуютъ.

Ст. 7. Во время богослуженія разговоровъ не чинить, съ мѣста на мѣсто не переходить и не отвращать вниманія православныхъ ни словомъ, ни дѣяніемъ или движеніемъ, но пребывать со страхомъ, въ молчаніи, тишинѣ и во всякомъ почтеніи (1782 г.).

Ст. 8. Во время совершенія Божественной службы запрещается прикладываться къ чудотворнымъ мѣстамъ и иконамъ.

Ст. 9. Запрещается въ церкви во время службы подавать Государю и властямъ просьбы (1649 г.).

Ст. 10. Миръ и тишину въ церкви строго наблюдать мѣстной полиціи.

Ст. 11. Священнослужители съ своей стороны также внушаютъ приличное христіанамъ къ службѣ Божіей благоговѣніе и, сохраняя всю благопристойность, наблюдаютъ, чтобы тишина и порядокъ не были нарушаемы приходящими въ храмъ. Всѣ эти установленія такъ элементарны, ясны и понятны каждому, что нѣтъ никакой нужды во вмѣшательствѣ власти. Научить этому—обязанность причта, смотрѣть—обязанность спеціальнаго лица, избраннаго приходомъ церковнаго старосты.

Такъ это понималъ и законодатель: эти статьи взяты изъ указа (1804 г. 2 дек.), предписывающаго священникамъ дѣлать наставленія прихожанамъ, какъ вести себя въ храмѣ: «А предъ иконами стояли бы какъ благопристойность и святость служенія требуютъ. Если же послѣдовало бы упорство, то приводили бы въ порядокъ черезъ полицейскихъ чиновъ». Совершенно непонятно, какъ обязанности священника попали въ Полицейскій Уставъ. Указъ ясно говоритъ, что только въ случаѣ упорства «при невозможности установить порядокъ собственными силами обращаться къ полицейской власти», и Министерство въ другомъ мѣстѣ (№ 1474 стр. 30) совершенно справедливо говоритъ, что «вмѣшательство власти желательно лишь въ крайнемъ случаѣ, такъ какъ обращеніе церкви къ свѣтской власти для поддержанія авторитетности можетъ только ослабить, а не увеличить ея нравственную силу».

На этомъ основаніи необходимо и въ руководственной для сельской полиціи статьѣ (783 Общ. учр. губ.) вставить послѣ словъ: «не было поступковъ запрещенныхъ.... препятствія Божественной службѣ и безчинія, какъ въ церквахъ» слова, «по вызову духовенства или церковнаго старосты». Такое разграниченіе двухъ компетенцій будетъ совершенно соотвѣтствующимъ закону (Правила 4 марта 1906 г.) 11 п. «Надзоръ за соблюденіемъ порядка въ публичномъ собраніи возлагается на устроителей собранія», каковыми являются причтъ и представитель прихода—церковный староста.

II. 12. «Лицо, на которое возлагается надзоръ за порядкомъ въ публичномъ собраніи (ст. 11 въ данномъ случаѣ церковный староста), обязано немедленно принимать соотвѣтственныя мѣры къ возстановленію порядка» и лишь только въ случаѣ неподчиненія ему нарушителя «удаляются мѣрами полиціи» (п. 15). Такимъ образомъ, частнымъ собраніямъ свѣтскаго характера предоставляется болѣе свободы, чѣмъ Богослужебнымъ дѣйствіямъ Православной церкви и потому едва ли можетъ быть сомнѣніе въ указанномъ измѣненіи ст. 783 общ. учр. губ. и отмѣнѣ 3—11, 23 ст. уст. пред. прест.

Притомъ по сознанію и М. В. Д. эти статьи устарѣли и въ необходимости отмѣны ихъ нѣтъ сомнѣнія. Тѣмъ не менѣе Министерство не рѣшается отмѣнить эти статьи Уст. о пред. пр. прест., ссылаясь на то, что оно предполагаетъ не вносить ихъ въ вырабатываемый полицейскій Уставъ, когда онѣ сами собой отпадутъ. Но между тѣмъ еще ранѣе были отмѣнены ст. 18—22 тоже чисто полицейскаго характера (о необходимости исповѣди) ст. 31—39, 44—76, и въ настоящихъ представленіяхъ предлагается отмѣнить ст. 43, 58, прилож. къ ст. 70 (№ 1473 стр. 33), 45, 63, 70, 77, 78, 81, 88 (№ 1474 стр. 25), ст. 74 (№ 1478 стр. 59); такимъ образомъ этотъ аргументъ нельзя признать убѣдительнымъ. Между тѣмъ, если принять во вниманіе, что у полиціи остается право суточнаго ареста, привлеченія по 29 ст. Уст. о наказ., то уже наличность этихъ статей въ сводѣ законовъ даетъ поводъ къ проявленію произвола со стороны не въ мѣру усердныхъ чиновъ, вызываетъ ненужное не оправдываемое обстоятельствами и существомъ дѣла вмѣшательство, унижаетъ духовенство и представителя прихода, служитъ причиной неудовольствія однихъ, озлобленія другихъ, привноситъ силу въ то мѣсто, гдѣ должно царить лишь убѣжденіе. По всѣмъ вышеизложеннымъ основаніямъ необходимо ст. 783 (т. II) измѣнить, а ст. 3—11, 23 (т. XIV) отмѣнить.

Правительство по тѣмъ же самымъ мотивамъ не отмѣняетъ и другихъ статей Уст. о пред. пр. прест., которыя указываютъ на то что именно почитать, какія изображенія и изъ чего дѣлать, кому ихъ продавать.

*

Ст. 91. Запрещается въ церквахъ православныхъ украшенія излишнія и несвойственныя святости мѣста, нарушающія къ дому Господню уваженіе и благолѣпіе. Нигдѣ по церквамъ не имѣть никакихъ изображеній, кромѣ святыхъ образовъ, и самыхъ потретовъ Его Императорскаго Величества не поставлять въ оныхъ; не употреблять въ церквахъ иконы рѣзныя и отливныя, кромѣ распятій искусной рѣзьбы и нѣкоторыхъ другихъ лѣпныхъ изображеній (1722 авг. 31). То же запрещеніе касается и домовъ (92 ст.).

Ст. 93. Вообще дозволяется лить изъ мѣди и олова и продавать въ рядахъ только кресты, носимые на груди (1722 янв. 31).

Ст. 94. Запрещается изображать на иконахъ одни символическіе знаки, агнца вмѣсто Христа Спасителя, символическихъ животныхъ вмѣсто евангелистовъ (1722 янв. 31).

Ст. 95. Вообще наблюдать, чтобы ни въ церквахъ, ни въ продажѣ и нигдѣ не было иконъ, нескусно писаныхъ, въ странномъ и соблазнительномъ видѣ. Духовныя лица, при содѣйствіи мѣстной полиціи, немедленно оныя отбираютъ (1722 авг. 31).

Примѣчаніе. Въ 1759 г. было постановлено: къ смотрѣнію, чтобы иконы искусно были писаны, въ Москвѣ и по городамъ выбрать лучшихъ мастеровъ и велѣть имъ надъ такими иконами накрѣпко надсматривать и нескусною работою иконы писать не допускать.

Ст. 100. Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ и всякая вообще торговля всѣми означенными предметами (1885 г.).

Ст. 98. Въ селеніяхъ и деревняхъ священники наблюдаютъ, чтобы въ домахъ православныхъ прихожанъ святыя иконы были содержимы во всякой чистотѣ (1744 г.).

Вмѣшательство полиціи въ дѣлахъ религіозныхъ принципіально недопустимое, какъ подлежащихъ вѣдѣнію духовныхъ властей, и на практикѣ не достигаетъ своей цѣли, простирается ли оно на внутреннее убѣжденіе человѣка, или на внѣшнія до извѣстной степени подвергающіяся регламентаціи проявленія его. Исторія происхожденія этихъ статей лучше всего доказываетъ послѣднее. Старыя иконы въ большинствѣ случаевъ показываютъ все убожество техники и умственной незрѣлости мастеровъ, писавшихъ иконы, даже на нашъ современный взглядъ кощунственныя: муч. Христофоръ съ песьей головой; «очи мои выну ко Господу», гдѣ старецъ держитъ на лучинкахъ свои глазныя яблоки, вынутыя изъ орбитъ, и т. п. Въ 1722 г. вышелъ «Синодскій указъ обще съ Сенатомъ»: объ исправленіи иконнаго изображенія, въ которомъ излагаются вышеприведенныя статьи за исключеніемъ указанія на Императорскіе портреты, которое относится къ 1832 г. Но, несмотря на всю торжественность изданія, указъ не исполнялся. Въ 1759 г. Сенатъ издаетъ новый строгій указъ, повелѣвающій силой отбирать указанныя изображенія. Результатъ получился неожиданный: полиція своими силами справиться не могла, такъ какъ «воспослѣдовала за неприсылкою со свѣтской стороны команды отъ народа нѣкоторая противность».

Тогда 21 Іюля 1760 г. Сенатъ опять шлетъ черезъ Синодъ указъ, подтверждающій прежнее, но внушающій, чтобы свѣтское начальство духовнымъ персонамъ чинили надлежащее вспоможеніе. «Но и духовныя персоны», когда шли въ союзѣ съ полиціей, не могли помочь дѣлу. Въ 1767 г. Его Императорскому Величеству Тверской купецъ поднесъ иконы Пресвятой Троицы съ 4 глазами и 4 іюля издается снова указъ съ напоминаніемъ, а черезъ мѣсяцъ еще одинъ, грозящій, что «виновные будутъ жестоко наказаны» и дѣйствительно наказаніе за это назначили, какъ за богохуленіе (Улож. о Нак. 1845 г. ст. 183). И несмотря на это не только среди старообрядцевъ, но и у православныхъ крестьянъ въ большомъ распространеніи и мѣдныя, и литыя и нескусно написанныя и рѣзныя изображенія; проникли они и въ храмы сельскіе, и столичные. Такимъ образомъ борьба свѣтской власти съ «нескуснымъ иконописаніемъ» показала, что насиліе въ дѣлѣ религіознаго почитанія лишь усиливаетъ привязанность къ гонимому лицу или предмету. Тамъ, гдѣ сказывается вліяніе священника или замѣчается развитіе просвѣщенія, нескусныя изображенія хранятся лишь какъ семейныя реликвіи и новыхъ, нескусно написанныхъ иконъ, уже сами не покупаютъ. Нако-

нецъ при настоящемъ развитіи искусства и промышленности, при различной глубинѣ религіознаго міросозерцанія невозможно опредѣлить, какія изображенія могутъ произвести соблазнъ, напр., если это будутъ и символическіе знаки. Что же касается ст. 100, запрещающей нехристіанамъ писать и продавать иконы, и всякіе предметы чествованія христіанъ, то нужно сказать, что она неисполнима, такъ какъ при развитіи промышленности и торговли есть много способовъ обойти законъ; напр., акціонерныя компаніи неуязвимы, въ фирмѣ Жако или на другихъ фабрикахъ металлическихъ издѣлій не представляется возможнымъ устранить отъ работъ иновѣрцевъ, поэтому данная статья можетъ служить лишь ненужной придиркой. Кромѣ сего, при распространеніи въ настоящее время атеизма найдутся и православные хуже иновѣрцевъ, которые по матеріальнымъ соображеніямъ будутъ имѣть студію или заниматься торговлей церковными вещами. Наконецъ, при широкомъ толкованіи придется у архитекторовъ, надзирателей за работами и рабочихъ при постройкѣ храмовъ, памятниковъ спрашивать его credo.

Въ виду вышеизложеннаго я полагаю необходимымъ ст. 91—98, 100 Уст. о пред. пр. прест. отмѣнить.

Поддерживая принудительными мѣрами административнаго воздѣйствія церковный строй, не допуская уклоненія отъ православія въ инославіе и иновѣріе, дѣйствующій законъ и внутри самой церкви прикрѣпляетъ каждаго къ разъ избранному званію. Какъ бы священникъ ни лицемѣрилъ, не вѣруя въ совершаемое, какъ бы монахъ ни тяготился и ни отвергалъ значенія своихъ обѣтовъ и какъ бы уклонившійся ни отрицалъ святости церкви, сохраненія въ ней апостольскихъ преданій, каждый долженъ соблюдать decorum мирнаго житія. 17 апрѣля принципъ прикрѣпленія былъ нарушенъ, лицемѣрное служеніе Богу признано несоотвѣтствующимъ ни достоинству личности, ни благу государства, оставлять вѣру отпавшему отъ нея было разрѣшено и выражена надежда, что новый поворотъ въ отношеніи правительства къ религіи послужитъ «къ вящшему возвеличенію Православной вѣры, порождаемой благодатію Господней, поученіемъ кротостью и добрыми примѣрами», а не старыми средствами. Естественно было ожидать, что и лицемѣрному прикрѣпленію къ званію внутри церкви будетъ положенъ конецъ.

Во исполненіе воли Государя правительство въ томъ же законопроектѣ № 1479 стр. 24—28 предлагаетъ отмѣнить статьи 12, 13 Уст. о служб. по опред. отъ правит. (т. III), ст. 415 п. 3 Зак. о сост. (т. IX), ст. 12 (т. III). Священнослужителямъ, добровольно сложившимъ съ себя духовный санъ, воспрещается вступать въ какой бы ни было родъ гражданской службы, священникамъ ранѣе 10 лѣтъ, діаконамъ ранѣе 6 лѣтъ. Священнослужителямъ же, лишеннымъ духовнаго сана за пороки и неблагочинные поступки, воспрещается вступать въ гражданскую службу: священникамъ ранѣе 20 лѣтъ, діаконамъ ранѣе 12 лѣтъ (1839 г. 1842 г.).

Ст. 13 (т. III). Церковные причетники, исключенные изъ духовнаго званія за пороки, не принимаются въ гражданскую службу (п. 3 ст. 415, т. IX). Тотъ, съ кого снято монашество по его непреклонному желанію, не можетъ быть опредѣленъ въ службу гражданскую. Въ приведенныхъ статьяхъ не указано и половины всѣхъ ограниченій и свѣтскихъ каръ, связанныхъ съ оставленіемъ сана или званія. Таковыя лица въ теченіе 3, 6 мѣсяцевъ подлежатъ увѣщанію (т. IX ст. 428 п. 1; 415 п. 1, 2), возвращаются въ первобытное состояніе и не пользуются никакими иными правами (ст. 428 п. 3; ст. 414 т. IX, ст. 179 т. XIV), имѣвшіеся до поступленія въ духовный санъ свѣтскіе чины не возвращаются и та служба въ спискахъ не показывается (п. 4 ст. 428) и служба въ духовномъ званіи не зачитывается (ст. 428 п. 5).

Въ теченіе 7 лѣтъ имъ запрещается въѣздъ и пребываніе въ обѣихъ столицахъ (т. XIV ст. 179 т. IX, 415 п. 4), они не могутъ быть выбираемы въ земскіе (ст. 27 п. 5 Пол. о Зем. Учр.) и городскіе гласные (п. 5 ст. 33 Гор. Пол.), въ Государственную Думу (п. 7 ст. 10 пол. выбор. Гос. Д. т. I ч. II). Даже по истеченіи указанныхъ въ 12 статьѣ уст. служб. прав. сроковъ, лишенные сана могутъ поступить на службу только въ томъ случаѣ, если имѣютъ на то право по образованію и если образомъ жизни заслужили одобреніе своихъ обществъ или сословій (т. XIV ст. 179).

Для монашествующихъ добавлено, что съ нихъ берется подписка въ исполненіи указанныхъ статей закона подъ угрозой высылки въ Сибирь на всегдашнее пребываніе (ст. 415 п. 6 т. IX Св. Зак.).

Послѣ Указа 17 апрѣля существованіе этихъ ограниченій есть анахронизмъ. Въ самомъ дѣлѣ по одной изъ основныхъ статей нашего Свода «никто не можетъ быть лишенъ правъ состоянія или ограниченъ въ сихъ правахъ иначе, какъ по суду за преступленіе (ст. 9 Зак. о сост. т. IX). Государство можетъ и должно наказывать, но лишь за преступленіе, караемое уголовнымъ закономъ, слѣдовательно, по суду общегосударственному. Оно не можетъ карать за поступки или образъ мыслей, правда, несогласные съ установившимися воззрѣніями религіознаго общества, но не запрещенные уголовнымъ закономъ, а даже дозволенные особымъ установленіемъ. Такъ по закону уклоненіе въ расколъ или ересь теперь не наказуемо (ст. 39[1] Уст. пред. пр. прест. 1906 г.). Поэтому, перейдя въ расколъ или секту, священнослужитель сохраняетъ за собой всѣ права гражданскія и политическія, а оставаясь въ церкви, но имѣя лишь особое мнѣніе по второстепенному догматическому вопросу или по каноническому устройству церковнаго управленія, лишается гражданскихъ и политическихъ правъ. Если же съ чисто юридической точки зрѣнія перейдемъ въ плоскость соприкосновенія права съ нравственностью, то увидимъ, что и законъ гражданскій, именно ст. 22 Уст. Угол. Суд. (т. XVI ч. I) и общее сознаніе справедливости, выразившееся въ 25 пр. Св. Апостоловъ (ср. пр. 51, 56, 57 Св. Вас. Вел., 36 Кар.)—«не отомстиши дважды за едино»—требуютъ, чтобы за одну вину не было нѣсколькихъ наказаній. Наконецъ, и церковь не можетъ добиваться достиженія своихъ цѣлей средствами мірскими и пользоваться государственнымъ мечомъ: ея орудіе—слово, ея средства—убѣжденіе. Правила эти недавняго происхожденія—съ 1839 г.; до этого церковь не употребляла такихъ мѣръ. По позднѣйшему Указу Петра I-го (1724 г. 30 апр.) эти лица могли быть миссіонерами и служить въ архіерейскихъ школахъ. Даже двоеженцы не подвергались никакимъ гражданскимъ ограниченіямъ и самый санъ съ нихъ не снимался.

Въ 1808 г. Курскій епископъ просилъ дозволенія «употребить» священника и діакона, вступившихъ во 2-й бракъ, въ учительскія должности и Св. Синодъ разрѣшилъ (Прот. 1808 г. $^{4}/_{V}$ № 11) и санъ съ нихъ не снялъ.

Съ точки зрѣнія правовой (государственной), диктующей невмѣшательство въ духовныя отношенія частныхъ лицъ, какъ нѣтъ различія между лицомъ, добровольно оставившимъ санъ и лишеннымъ его по суду, такъ нѣтъ нужды знать, какое званіе или санъ онъ носилъ—былъ священникомъ, монахомъ, причетникомъ или послушникомъ. Поэтому справедливость требуетъ распространенія этой отмѣны въ отношеніи монашествующихъ (ст. 414, 415 Зак. о Сост. т. IX), причетниковъ и послушниковъ (177 ст. примѣч., 179 ст. примѣч. Уст. о пред. пр. прест.). Нѣкоторые пункты требуютъ дополнительныхъ болѣе подробныхъ доказательствъ.

Министерство не идетъ послѣдовательно по избранному пути: отказавшись удерживать духовныхъ лицъ въ санѣ или званіи угрозой репрессій и разрѣшая вступленіе на гражданскую службу, оно не только не отмѣняетъ остальныхъ ограниченій, изъ которыхъ нѣкоторыя, напр., ограниченіе въѣзда и пребыванія въ столицахъ часто факультативно не приводится въ исполненіе, но и значеніе своего шага понижаетъ тѣмъ, что согласно съ мнѣніемъ Св. Синода (28 окт.—1 февр. 1838—9 г.г.) опредѣляетъ: «священнослужителямъ, добровольно сложившимъ съ себя духовный санъ, или же лишеннымъ онаго за пороки и неблагочинные поступки, а также церковнымъ причетникамъ, исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, воспрещается проходить гражданскую службу *въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ они состояли священно или церковнослужителями*»; а п. 3 ст. 415 (т. IX) предлагаетъ изложить такъ:

«Тотъ, съ кого снято монашество по его непреклонному желанію, не можетъ проходить гражданскую службу *въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ онъ состоялъ монахомъ*». Причиной появленія подчеркнутыхъ вставокъ служатъ слѣдующія соображенія: упомянутыя лица «въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они были священнослужителями и монахами, не могутъ не производить среди православнаго населенія

соблазна, они могутъ встрѣчаться со своими бывшими прихожанами и духовными дѣтьми, могутъ поколебать уваженіе къ служенію и служителямъ церкви. Поселеніе близъ монастыря послушниковъ, исключенныхъ изъ монастыря, можетъ быть тягостнымъ для обители, между тѣмъ какъ къ подобнымъ опасеніямъ гораздо меньше имѣется основаній въ случаяхъ пребыванія и поступленія на службу въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они являются людьми новыми».—«Слагающій съ себя санъ хотя бы по обстоятельствамъ, извиняющимъ таковой шагъ, заслуживаетъ все же нѣкоторыхъ ограниченій», т. е., теряя съ великой скорбью и при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ свой санъ или званіе, онъ еще получаетъ цѣлый рядъ новыхъ наказаній. Благодаря этой поправкѣ пресвитеръ или діаконъ по прежнему «дважды муку терпитъ, еже отнюдь не человѣколюбное» (Проток. Св. Синода $^{20}/_{1}$ 1727 г.), потому что: 1) данное лицо скорѣе всего найдетъ себѣ средства для существованія именно въ той мѣстности, гдѣ его хорошо знаютъ, и значитъ прежде всего въ своемъ уѣздѣ и губерніи, во всякомъ же иномъ—тѣмъ труднѣе, чѣмъ онъ старше, такъ какъ, спеціализировавшись въ одной области, онъ съ трудомъ можетъ начинать изученіе другого дѣла, и чѣмъ больше семья, требующая повышеннаго содержанія. Значитъ этой поправкой наказывается и вся семья за ошибки или несчастья главы, чего законъ не допускаетъ, такъ какъ дѣти лица, лишеннаго сана, пользуются и теперь правами почетнаго гражданства. 2) Вынужденное удаленіе изъ предѣловъ своей губерніи является высылкой, увеличивающей тяжесть наказанія. 3) Служба въ мѣстности, которую онъ изучилъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, является наиболѣе продуктивной, наиболѣе желательной для общества. Что же касается 4) соблазна, то есть, разговоровъ, что онъ бросилъ паству, то это недостаточно серьезный мотивъ, такъ какъ переходъ священниковъ изъ одного прихода въ другой, епископовъ изъ одной епархіи въ другую явленія обычныя. 5) Если оставившій санъ былъ искреннимъ, честнымъ служителемъ св. церкви, то онъ самъ по собственному побужденію уйдетъ дальше отъ того мѣста, гдѣ все напоминаетъ ему о прежней службѣ, гдѣ онъ со скорбью въ сердцѣ видитъ своихъ оставленныхъ духовныхъ дѣтей, и слѣдовательно не произведетъ соблазна, но приказаніе о выѣздѣ лишь усилитъ его и безъ того тяжелое положеніе. 6) Если же это былъ священнослужитель «по недоразумѣнію», наемникъ, то приходъ будетъ доволенъ, что такъ легко избавился отъ безполезнаго и даже иногда вреднаго человѣка и слѣдовательно явится не соблазнъ, а полное удовлетвореніе. Поэтому дальнѣйшая встрѣча съ нимъ, переставшимъ еще въ рясѣ быть духовнымъ отцомъ или образцомъ нравственной жизни, останется незамѣченной. 7) Запрещеніе оставаться въ губерніи во избѣжаніе при встрѣчахъ соблазна не достигнетъ цѣли, такъ какъ при настоящемъ развитіи путей сообщенія, торговли, промысловъ, при громадной подвижности населенія въ предѣлахъ губерній и цѣлыхъ краевъ, встрѣчи, отъ которыхъ хотятъ предохранить, неизбѣжны. 8) Въ извѣстныхъ случаяхъ данное лицо можетъ поступить въ мѣстѣ жительства и на частную службу, что, очевидно, запретить тоже невозможно. Поэтому съ точки зрѣнія указанной причины ограниченія было бы послѣдовательнымъ и единственно достигающимъ цѣли—полное изолированіе отъ людей, заключеніе въ одиночную камеру, на что, конечно, никакое культурное учрежденіе не пойдетъ. 9) Наконецъ, это ограниченіе самаго послѣдняго времени: прежде Св. Синодъ держался иной практики и правительство не препятствовало ему въ этомъ. Въ 1767 г. на прошеніи одного діакона была положена такая резолюція: «Понеже по правиламъ св. отецъ пресвитеру и діакону вступать во второй бракъ не запрещается, то означенному діакону во второй бракъ вступать не воспрещать» (11—V, № 23; 20—VI, № 72) и онъ остался жить тамъ же и никакихъ иныхъ условій ему не было поставлено. Несомнѣнно, что если сопоставлять двоеженца въ священномъ санѣ съ поступившими на свѣтскую службу по сложеніи его, то сравненіе будетъ не въ пользу перваго, а потому если оно разрѣшалось, то тѣмъ болѣе разрѣшалось и второе. Но въ протоколахъ Св. Синода найдутся случаи, когда поступали на гражданскую службу и въ сущемъ санѣ по желанію правительства, напр., діаконъ Лебедевъ просилъ Императора Александра I за изобрѣтеніе по машиностроенію перевести его въ гражданскую службу

съ пожалованіемъ чина и привилегіи. Въ части его просьба была удовлетворена. Поэтому отмѣна послѣдняго ограниченія не поступать на гражданскую службу въ предѣлахъ своей губерніи—лицамъ, оставившимъ духовный санъ или званіе, будетъ актомъ и справедливости и мудрости, въ интересахъ гражданина, для блага Церкви и Государства.

Въ цѣляхъ привлеченія лучшихъ силъ для службы Церкви въ духовномъ санѣ, является крайне желательнымъ облегчить переходъ какъ изъ другого вѣдомства на духовную службу, такъ и обратно. Для этого уже сдѣлано съ одной стороны: прежняя служба въ гражданскомъ вѣдомствѣ принимается въ расчетъ при исчисленіи лѣтъ выслуги на пенсію въ духовномъ санѣ. Но потеря для пенсіи службы въ духовномъ званіи по выходѣ изъ него многихъ удерживаетъ отъ безповоротнаго шага: мы видимъ, что семинаріи выпускаютъ десятки питомцевъ, а изъ нихъ принимаютъ духовный санъ лишь единицы. При прочихъ равныхъ условіяхъ страхъ потерять права на пенсію, видѣть вычеркнутой цѣлую полосу жизни, является рѣшающимъ мотивомъ. Поэтому, соотвѣтственно изложенному, необходимо измѣнить п. 3—5 ст. 428, ст. 414 (т. IX). Что же касается запрещенія въѣзда и проживанія въ теченіе 7 лѣтъ въ столицахъ, то оно само собой падаетъ, когда разрѣшено поступать на гражданскую службу. Иначе вышло бы, что можно считаться заслуживающимъ довѣрія, чтобы нести отвѣтственныя обязанности по государственному управленію и въ то же время быть неблагонадежнымъ для въѣзда въ столицы, хотя бы и по служебной командировкѣ. Все несоотвѣтствіе приравниванія въ этомъ отношеніи духовнаго наказанія къ ограниченіямъ для высланныхъ въ административномъ порядкѣ давно сознается, и уже теперь очень часто для нѣкоторыхъ дѣлаются исключенія, законъ не примѣняется. Очевидно, что законъ, не примѣняемый по усмотрѣнію и признанный устарѣвшимъ, долженъ быть отмѣненъ (ст. 179 Уст. пред. пр. т. XIV ст. 415 п. 4 зак. сост.).

Послѣ отмѣны правоограниченій, вызываемыхъ лишеніемъ и добровольнымъ снятіемъ сана и званія, нѣтъ нужды въ существованіи п. 6 ст. 428 т. IX, запрещавшей добровольно снимать санъ до опредѣленія суда. Запрещеніе это было направлено противъ тѣхъ, которые добровольнымъ снятіемъ сана хотѣли уменьшить наказаніе съ 20 до 10 лѣтъ или съ 12 до 6. Съ отмѣной этихъ различій статья падаетъ.

Государственный мечъ, разъ вынутый, не скоро влагается въ ножны и репрессіи власти въ отношеніи лицъ, лишенныхъ сана, удаляютъ послѣднихъ изъ разряда правоспособныхъ лицъ:

по ст. 10 Пол. выбор. въ Государственную Думу (Св. Зак. т. 1 ч. II). Въ выборахъ въ Государственную Думу не участвуютъ: 7) лишенные духовнаго сана или званія за пороки.

по ст. 27 Полож. о губ. и Уѣзд. Зем. Учр. (т. II) права участія въ избирательномъ собраніи лично за себя или въ качествѣ представителя, а равно какъ участвовать въ избирательныхъ съѣздахъ лишаются: 5) лишенные духовнаго сана или званія за пороки.

Параллельна ей ст. 33 городового положенія (т. II).

Выше уже было указано, до какой степени вредно для Церкви и Государства поддерживать систему, которая вызываетъ механическое лицемѣрное отношеніе къ общественному дѣлу, исполняемому за страхъ, а не за совѣсть: «покорять совѣсть страхомъ,—говоритъ Вине,—покупать ее надеждою на выгоду, сбивать ее съ пути ложью,—это тяжкое оскорбленіе Того, Кто создалъ совѣсть и оставилъ себѣ власть надъ нею».

Съ другой стороны и Государство, и общество лишаются людей, могущихъ своимъ, иногда очень глубокимъ, недоступнымъ для другихъ, знаніемъ жизни принести неоцѣненную пользу.

Возразятъ, что для службы по избранію въ городскихъ, земскихъ и государственныхъ учрежденіяхъ требуется особая квалификація. Всякій ограниченный судомъ за преступленія и проступки въ правахъ не можетъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ. Но въ церковныхъ канонахъ, на основаніи которыхъ лишаются сана или званія, подъ именемъ преступленій и проступковъ разумѣются пороки, грѣхи, сплошь и рядомъ встрѣчаемые всюду, иногда даже несчастныя ошибки, которыя не могутъ подлежать наказанію по суду гражданскому, ни презрѣнію по суду общественнаго

мнѣнія. Священникъ лишается сана, если бьетъ кого-либо въ церкви (Уст. Дух. Конс. ст. 190) или неблагочинными словами произведетъ соблазнъ (191), нарушитъ цѣломудріе и святость брака (196, обычное явленіе среди свѣтскихъ и ничѣмъ непаказуемое), если повѣнчаетъ двоеженца (200) или состоящихъ въ первыхъ чѣтырехъ степеняхъ родства (201, что при отсутствіи полицейскаго дознанія и слѣдствія случается постоянно); кто впадетъ въ ересь или расколъ (188, подъ чѣмъ при желаніи и неудовольствіи духовной власти можно понимать и частное мнѣніе по какому либо богословскому и даже обрядовому вопросу). Лишается сана и невольный убійца, тогда какъ судъ уголовный довольствуется эпитиміей, не влекущей за собой никакихъ правоограниченій. Этимъ подчеркивается ненормальность усиленія репрессіями свѣтскаго характера наказанія наложеннаго судомъ духовнымъ. Такое несчастье, какъ невольное убійство, служитъ поводомъ къ тяжкимъ мѣрамъ, лишающимъ правъ человѣка не только какъ священнослужителя, но и гражданина. Церковные каноны указываютъ еще цѣлый рядъ другихъ поводовъ къ изверженію изъ сана. Если клирикъ вмѣсто вина принесетъ въ алтарь «иныя вещи» (Св. Апост. пр. 3), если изгонитъ жену (пр. 5), приметъ на себя мірскія попеченія (Ап. 6), т. е. будетъ участвовать во всякихъ, за исключеніемъ благотворительныхъ, обществахъ; если вступитъ въ народныя управленія (Ап. 81), будетъ устроять мірскія дѣла (IV всел. соб. 3), извергается изъ сана, и кто безъ воли епископа будетъ служить вельможамъ (VII всел. соб. пр. 10); но и кто досадитъ царю или князю не по правдѣ (Ап. 84) и кто досадитъ епископу (Ап. 55), кто получитъ власть черезъ мірскихъ начальниковъ (Ап. 30). Будетъ изверженъ, кто возьметъ себѣ жену или рабыню (VI всел. соб. пр. 5), кто предается игрѣ (Ап. 42), въ чемъ не грѣшенъ рѣдкій изъ свѣтскихъ, но за что нѣтъ ему ни наказанія, ни замѣчанія; кто будетъ замѣченъ ядущимъ въ корчемницѣ (Ап. 54), заурядное и не зазорное явленіе для свѣтскихъ, кто будетъ поститься въ субботу или воскресенье (Ап. 64) и кто не постится въ четыредесятницу, среду и пятокъ (Ап. 69); кто удаляется отъ брака, мяса и вина по причинѣ гнушенія (Ап. 51) или ѣстъ звѣроядину, мертвечину (Ап. 63), за что въ городѣ никто не можетъ поручиться; кто поручится за другого (Ап. 20), кто въ сварѣ ударитъ другого (Ап. 66) кто призываетъ іудея для врачеванія во время болѣзни (VI всел. соб. пр. 78). Еще менѣе поводовъ нужно, чтобы быть исключеннымъ изъ духовнаго званія. Помимо того, что лишеніе сана влечетъ за собой почти всегда лишеніе духовнаго званія, послѣднее примѣняется еще и въ другихъ случаяхъ: когда церковнослужитель причинитъ тяжкую обиду (?) (Уст. Дух. Конс. ст. 197), повѣнчаетъ со священникомъ двоеженца (200) или близкихъ родственниковъ (201), окажетъ неуваженіе къ дому Господню (193), будетъ уличенъ въ вымогательствѣ незаконной платы за преподаніе требъ (195), когда будутъ обнаружены неблагочинные поступки (ст. 177 Уст. пред. прест.), дурное поведеніе (примѣч. ст. 177; 178), излишество и неспособность и даже одно подозрѣніе въ преступленіи или проступкѣ (ст. 429 т. IX). Очевидно, что при современныхъ условіяхъ жизни ни одинъ духовный не можетъ сказать, что нѣтъ причинъ для его изверженія изъ сана, пока существуетъ вліяніе свѣтской власти при назначеніи духовенства, пока въ иномъ мѣстѣ кромѣ еврея нѣтъ иного врача, особенно зубного и т. п. Поэтому предъ строгимъ судомъ каноновъ, а слѣдовательно и консисторіи, никто изъ русскаго духовенства не имѣетъ избирательныхъ правъ. «Если судить вполнѣ по нимъ (канонамъ), то пришлось бы чуть не всѣхъ лишить сана» (Предс. Пр. III, 213). Все, за что духовенство лишается политическихъ и гражданскихъ правъ, свободно дѣлаютъ свѣтскіе люди, и въ худшемъ случаѣ это грѣхъ, несчастный случай, требующій очищенія въ таинствѣ покаянія или самое большее эпитиміи. Очевидно, что приравнивать всѣ эти ошибки, грѣхи и проступки, но никакъ не преступленія, къ преступленіямъ, указаннымъ въ п. 1—5, ст. 10 (пол. выбор. Гос. Думы, въ п. 1, ст. 33 Гор. Пол. или ст. 27 Зем. Учр.), ставить искренняго, часто глубокаго ученаго богослова, философа, имѣющаго лишь свое частное мнѣніе по нѣкоторымъ не существеннымъ вопросамъ (постъ, обряды, организація управленій), на одну доску со злостнымъ банкротомъ, воромъ и пр., будетъ, при явномъ неравновѣсіи вины и наказанія, несправедливостью.

Совершенно поэтому правъ проф. Суворовъ, говоря, что «взгляды свѣтскаго и церковнаго судовъ на одно и то же дѣяніе могутъ разойтись» (Пред. Прис. т. I, 685). Противъ этого взгляда не возражало и отд. III Присутствія. Отмѣна этихъ ограниченій вполнѣ своевременна.

Но есть еще другая сторона дѣла: консисторскій судъ не имѣетъ ни одной изъ гарантій суда свѣтскаго, тѣхъ гарантій, которыя даютъ рѣшеніямъ его санкцію возможной при человѣческихъ силахъ справедливости. Въ предсоборномъ присутствіи онъ подвергся рѣзкой и безпощадной критикѣ. Общество давно вынесло ему свое осужденіе, когда судебные Уставы отправили въ архивъ судъ дореформенный, не коснувшись суда духовнаго. Духовенство не признаетъ судъ компетентнымъ въ рѣшеніи дѣлъ, а считаетъ его наказаніемъ: слово «подъ судъ» приводитъ въ трепетъ даже кристально-чистыхъ лицъ изъ духовенства.

Судебными дѣлами вѣдаетъ особый столъ Консисторіи. Отъ судей—членовъ Консисторіи—не требуется ни образовательнаго, ни имущественнаго ценза. Это тѣ же приходскіе священники, обремененные дѣлами и назначаемые по усмотрѣнію епископа, отправляютъ свои обязанности почти безплатно, поэтому заходятъ сюда на 1—2 час. Составъ ихъ случайный и правомъ несмѣняемости они не пользуются, независимости не имѣютъ. Они исполняютъ въ то же время и административныя функціи, а при смѣшеніи двухъ совершенно различныхъ обязанностей трудно ждать безпристрастія: консисторскій судъ вошелъ въ пословицу. Это безпристрастіе получило должную оцѣнку въ предсоборномъ присутствіи въ устахъ еп. Стефана: «Дѣла въ Консисторіи рѣшаются по родству и знакомству съ членами Консисторіи и по мздоимству секретарей и столоначальниковъ—въ кабинетѣ члена суднаго стола или секретаря или, что еще хуже, «между четырехъ глазъ» столоначальника и пришедшаго «съ задняго крыльца» (Журн. Предс. Прис. т. III, 205—206); поэтому, говоритъ мягко проф. Алмазовъ, «въ рѣшеніяхъ Консисторіи наблюдается значительная доля субъективности» (ibid. 210). Это очень легко сдѣлать, такъ какъ засѣданія суда происходятъ всегда при закрытыхъ дверяхъ. Никакихъ гарантій правосудія нѣтъ: ни обвинительной власти, ни защиты; ни обвиняемый, ни жалобщикъ, ни свидѣтели, ни—тѣмъ болѣе—публика въ засѣданіе суда не допускается. Если предположить хоть небольшую прикосновенность къ данному дѣлу кого-либо изъ членовъ или секретаря—въ видѣ ли мзды вещественной отъ одной изъ сторонъ или невещественной отъ начальства, и чашка вѣсовъ юстиціи съ открытыми глазами наклоняется очень рѣшительно въ желаемую сторону.

«Судъ совершается на бумагѣ при полномъ устраненіи живой личности. Исходъ дѣла предрѣшается данными формальнаго слѣдствія, никѣмъ и не контролируемаго и представляемаго чуть ли не полному усмотрѣнію духовнаго слѣдователя, часто мало знакомаго съ элементарными требованіями слѣдственнаго производства »(Кузнецовъ Журн. Предс. Прис.). Нужно добавить, что слѣдователь—или благочинный, т. е. непосредственное начальство или какой-либо приходскій священникъ, назначаемый «ab hoc», что обезпечиваетъ желаемое направленіе дѣла, милостивое для однихъ и безпощадно суровое для другихъ. Естественно, что членъ предсоборнаго присутствія не знаетъ «ни одного слѣдствія, которымъ бы были довольны подсудимые», особенно изъ низшаго духовенства, «слѣдователь священникъ всегда заподозрѣвается и даже обвиняется въ пристрастіи и несправедливости» (Журн. Предс. Прис. т. III, 212). Заключеніе слѣдователя имѣетъ рѣшающее въ большинствѣ случаевъ значеніе для постановки приговора. При постановкѣ приговора, судъ находится въ очень странномъ положеніи: у него нѣтъ Уложенія о наказаніяхъ и сами преосвященные при опредѣленіи наказанія руководствуются своею мудростью и опытомъ, иногда резолюціями митрополита Филарета (Журн. Пред. Пр. т. I, 557), «судъ духовный не знаетъ, за что и къ чему можетъ приговорить. А пока можно приговаривать, *за что угодно и къ чему угодно*, до тѣхъ поръ это будетъ не судъ, а узаконеніе произвола» (ibid. III, 239). Всѣмъ извѣстно, что «то преступники укрываются, то дѣла раздуваются» ibid т. I, стр. 558).

Таковъ безпощадный приговоръ духовному суду, вынесенный не пятикопѣечной брошюрой, а такимъ учрежденіемъ, гдѣ возсѣдало

все высшее духовенство Русской церкви. Изъ вышеизложеннаго обнаруживается, что рѣшенія этого суда могутъ касаться только сферы узкоспеціальной и оставлять за консисторскимъ судомъ, при отсутствіи необходимыхъ гарантій, власть лишать не духовныхъ только, но и политическихъ и гражданскихъ правъ граничило бы съ насиліемъ надъ совѣстью лицъ, тяготящихся своимъ саномъ, и нарушеніемъ справедливости. Очевидно, что «взгляды свѣтскаго и церковнаго судовъ на одно и то же дѣяніе могутъ разойтись».

Резюмируя сказанное и усматривая, что неоправдываемое обстоятельствами вмѣшательство государственной власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ создаетъ лицемѣріе, кощунственное совершеніе таинствъ при отсутствіи вѣры въ силу ихъ, удерживаетъ иногда лучшія силы отъ вступленія въ ряды служителей церкви, приносятъ вредъ и церкви и государству, что судъ духовный, не обладающій ни независимостью, ни несмѣняемостью, ни юридической подготовкой, ни правильнымъ судопроизводствомъ, даже за пороки и грѣхи налагающій несоотвѣтсвенное винѣ наказаніе съ лишеніемъ гражданскихъ и политическихъ правъ, что, такимъ образомъ, все это лишаетъ общество и государство полезныхъ слугъ,—необходимо признать неотложной отмѣну этихъ послѣдствій суда духовнаго и изъ п. 7 ст. 10 Полож. о выб. въ Гос. Дум., изъ п. 5 ст. 27 Пол. о губ. и уѣзд. Зем. Учр., изъ п. 5 ст. 33 Гор. Пол. исключить слова: лишенные духовнаго сана или званія за пороки.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго предлагаю Комиссіи по дѣламъ Православной церкви принять законодательныя предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ измѣненіями и дополненіями въ слѣдующемъ видѣ:

Текстъ дѣйствующихъ узаконеній.	*Предлагаемыя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и настоящимъ докладомъ измѣненія.*
212 (т. II, Общ. Учр. Губ.). Генералъ-Губернаторъ наблюдаетъ: 1) чтобы юношество получало воспитаніе въ правилахъ *чистой вѣры*, доброй нравственности и въ чувствахъ преданности Престолу и Отечеству...	Слова: *чистой вѣры* исключить (см. выше, стр. 71).
298. Губернаторы обязаны во всякомъ случаѣ и всею предоставленною имъ властію содѣйствовать православному духовному начальству въ охраненіи правъ Церкви *и незыблемости самой вѣры*, наблюдая тщательно, чтобы ереси, расколы и другія, предразсудками и невѣжествомъ порождаемыя, заблужденія не были распространяемы между жителями ввѣренной имъ губерніи, и чтобъ, для отвращенія сего зла и производимыхъ онымъ соблазновъ, были употребляемы благовременно всѣ предписанныя общими установленіями и особыми Высочайшими повелѣніями мѣры.	Слова: «*и незыблемости самой вѣры*» исключить (см. выше, стр. 71).
783. Становой приставъ, лично и посредствомъ подчиненныхъ ему служителей уѣздной полиціи, тщательно наблюдаетъ, чтобы во ввѣренномъ ему станѣ вообще не было чинимо и допускаемо дѣйствій и поступковъ запрещенныхъ, какъ то: обнародованіе въ станѣ узаконеній или приказаній начальства безъ	

*

вѣдома уѣздной полиціи, равно и самовольнаго прекращенія предписаннаго обнародованія снятіемъ прибитыхъ полицейскимъ управленіемъ къ указательнымъ въ селеніяхъ столбамъ объявленій, или же инымъ образомъ, препятствія Божественной службѣ и безчинія какъ въ церквахъ, такъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ бываютъ установленные закономъ или обычаемъ общественныя моленія или крестные ходы; *спора противъ догматовъ вѣры Православной* и совращенія православныхъ въ иную вѣру или въ расколъ; вызова на дуэль; всякаго рода обмановъ и подлоговъ . . . . Становой Приставъ виновнымъ въ нарушеніи относящихся къ сему уставовъ и постановленій, если нѣтъ причинъ подозрѣвать при семъ злого и вреднаго намѣренія, запрещаетъ впредь подобныя нарушенія порядка; о тѣхъ же, кои неоднократно оказывались въ томъ виновными, а равно и о тѣхъ, кои подозрѣваются въ зломъ умыслѣ, онъ доноситъ полицейскому управленію, для дальнѣйшихъ распоряженій по законамъ.

Добавить къ словамъ «и безчинія какъ въ церквахъ»—по вызову духовенства или церковнаго старосты (см. выше, стр. 71).

Слова: «спора противъ догматовъ вѣры православной» исключить (см. выше, стр. 71).

71 (Уст. пред. прес. прест. т. XIV).

Никто безъ вѣдома и благословенія Епархіальнаго Архіерея проповѣдывать иновѣрнымъ православіе да не дерзаетъ.

Ст. 71. Отмѣнить (выше, стр. 71 и 72).

3835 (Уст. уч. учр. учебн. зав. т. XI ч. 1 изд. 1893 г.).

Они (ст. 3834, 3833 желающіе подвергнуться спеціальному испытанію на званіе высшаго наставника, домашняго и начальнаго учителей) допускаются къ испытанію не прежде, какъ предъявивъ: 1) краткое свое жизнеописаніе; 2) метрическое свидѣтельство о крещеніи; 3) свидѣтельство отъ заведенія, въ коемъ воспитывались; 4) свидѣтельство о прежнемъ ихъ служеніи въ разныхъ должностяхъ; 5) одобрительный отзывъ отъ начальствъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ находились на жительствѣ; 6) свидѣтельство объ учиненной присягѣ на вѣрность Государю Императору и подписку о непринадлежности къ тайнымъ обществамъ; наконецъ, 7) *свидѣтельство мѣстнаго приходскаго священника о точномъ исполненіи обязанностей христіанина.*

II. 7 отмѣнить (выше, стр. 72).

3871. Домашніе наставники, учители, наставницы и учительницы, исправляющіе небрежно и нерадиво принятыя ими обязанности, или предающіеся порочнымъ наклон-

ностямъ, лишаются права воспитывать дѣтей. *Провинившіеся въ чемъ либо противу догматовъ христіанской вѣры или основныхъ началъ правительства подвергаются сверхъ того наказанію по законамъ.*

Вторую часть исключить (выше, стр. 72).

555 (о судопр. по дѣл. о прест. т. XVI ч. II, изд. 1892 г.). Если кто при исповѣди объявитъ духовному отцу своему объ умыслѣ на честь и здравіе Государя, или о намѣреніи произвести бунтъ и измѣну, и, объявляя о томъ, не покажетъ раскаянія и намѣренія оное отложить, но единственно исповѣдуетъ о семъ, дабы согласіемъ или молчаніемъ духовника въ преступномъ намѣреніи своемъ болѣе утвердиться, то духовному отцу доносить о томъ немедленно, такъ какъ таковая исповѣдь не есть правильная, ибо исповѣдывающійся не во всѣхъ беззаконіяхъ своихъ кается (1722 мая 17).

Ст. 555—556 отмѣнить (выше, стр. 73).

556 (ibid). Однакожъ надлежитъ духовнику въ томъ объявленіи не открывать именно показанное на исповѣди, но только въ ономъ сказать, что такой-то, показавъ его имя и званіе, имѣетъ злой умыселъ противъ Государя или Государства и нераскаянное къ тому намѣреніе; вслѣдствіе сего извѣщенія, подозрѣваемый немедленно долженъ быть взятъ подъ стражу, по взятіи же его и начатіи уголовнаго слѣдствія, духовникъ обязанъ все о томъ зломъ намѣреніи слышанное объявить безъ всякой утайки во всей подробности.

309 ч. 2 Свода гражд. узак. губ. Прибалт.).

Опекуны надъ несовершеннолѣтними православнаго вѣроиспавѣднія назначаются и утверждаются изъ лицъ того же вѣроисповѣданія.

Необходимы объясненія правительства. См. выше, стр. 73.

Зак. Гражд. (т. X, изд. 1900 г. по прод.).

148. Усыновленіе лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія нехристіанами и сихъ послѣднихъ лицами христіанскаго вѣроисповѣданія воспрещается.

Необходимы объясненія Правительства. См. выше, стр. 73.

Примѣчаніе. Лицамъ, принадлежащимъ къ раскольничьимъ и инымъ сектамъ, воспрещается усыновлять православныхъ.

33. Примѣчаніе 2-е. Именнымъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. постановлено:

3) уравнять въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношенія заключенія ими съ православ-

ными смѣшанныхъ браковъ. Сіе примѣчаніе относится также къ примѣчанію 148 (прим.) и 1057.

1188. Идолопоклонники и другіе иновѣрцы-нехристіане, хотя и не устраняются отъ полученія въ наслѣдство, по закону или по завѣщанію, св. иконъ, но не иначе, какъ съ непремѣнною обязанностью передать оныя, со всѣми наложенными на нихъ украшеніями, въ шестимѣсячный со дня вступленія въ наслѣдство срокъ, въ руки православныхъ, или же въ православную Церковь, съ тѣмъ, чтобы при неисполненіи сего упомянутыя иконы были немедленно отъ означенныхъ иновѣрцевъ отбираемы и обращаемы въ Духовныя Консисторіи, для надлежащаго по усмотрѣнію духовнаго начальства распоряженія.

Отмѣнить (по предл. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (см. выше, стр. 73, 74).

1189. Сила постановленія, въ предшедшей (1188) статьѣ изложеннаго, распространяется и на тѣ случаи, когда въ наслѣдуемомъ иновѣрцемъ нехристіаниномъ имѣніи будутъ находиться частицы св. мощей, части одеждъ или гробовъ Святыхъ, и иные священные предметы благоговѣнія Православной церкви.

1190. Мѣстное начальство обязано имѣть строгое и неослабное наблюденіе, чтобы въ теченіе предоставляемаго иновѣрцамъ наслѣдникамъ шестимѣсячнаго срока святыя иконы и другіе священные предметы были хранимы въ приличныхъ мѣстахъ, безъ нарушенія подобающаго къ святынѣ уваженія.

Отмѣнить по предл. М. В. Д., (см. выше, стр. 73, 74).

352 (Полож. о взыск. Гражд., т. XVI ч. 2). Изъ числа описанныхъ движимыхъ имуществъ не могутъ быть обращены въ публичную продажу святыя иконы, съ отдѣленными отъ нихъ ризами, окладами и иными украшеніями: они предоставляются сперва частнымъ кредиторамъ, по добровольному соглашенію съ должникомъ, и когда согласіе послѣдуетъ, тогда ту сумму, которая по соглашенію причитаться будетъ, кредиторъ обязанъ внести въ общую массу на удовлетвореніе состоящихъ на должникѣ взысканій; если же добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, а равно и въ случаѣ, когда истецъ будетъ иновѣрецъ, а особенно нехристіанской религіи, то святыя иконы отдаются въ ближайшую приходскую церковь и притомъ всегда вмѣстѣ съ окладами и безъ всякаго казны и частныхъ кредиторовъ за то удовлетворенія. При несостоятельности долж-

ника, у котораго не окажется другого имущества, кромѣ святыхъ иконъ... послѣднія отдаются въ церковь, а съ поручителя производится взысканіе долга по мѣрѣ обязанности ихъ.

1043 Уст. Гражд. судопроизводства (параллельн. ст. 352 Полож. о взыск. гражд.).

973 (Уст. Гражд. Судопр.). Не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ: . . . . . 5) иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній.

1044. Металлическія подѣлки ризъ или другихъ украшеній, снятыхъ съ иконъ, допускается обращать въ слитки, а украшенія изъ камней или жемчуга разбирать и затѣмъ и то, и другое обращать въ продажу. Подобнымъ образомъ слѣдуетъ поступать съ этими вещами и въ томъ случаѣ, когда онѣ только приготовлены на икону, но не были на нее возложены.

Уст. о пред. прес. прест. (т. XIV по прод. 1906 г.).

3. Всѣ должны въ церкви Божіей быть почтительными и входить въ храмъ Божій съ благоговѣніемъ, безъ усилія.

23. Воскресные и торжественные дни, церковные и гражданскіе, посвящаются отдохновенію отъ трудовъ и съ тѣмъ вмѣстѣ набожному благоговѣнію. Посему дни сіи, воздерживаясь отъ безпутной жизни, болѣе, нежели въ другіе, надлежитъ праздновать съ благоговѣніемъ и чистотою и ходить въ церковь къ слушанію службы Божіей, а особливо литургіи.

4. Быть въ алтарѣ во время службы никому изъ мірянъ не дозволяется. Во время всякой Божественной службы никому изъ неучаствующихъ въ оной не дозволяется стоять у иконостаса того престола, гдѣ она совершается, и вообще на возвышенномъ мѣстѣ или пространствѣ между обоими клиросами, исключая тѣ случаи, когда мірянамъ, по обряду церкви, нужно подходить къ святымъ тайнамъ или къ святымъ иконамъ.

5. Во время присутствія въ церкви Императорской Фамиліи, пространство отъ мѣста, гдѣ духовенство священнодѣйствуетъ, до мѣстъ, для Нея назначенныхъ, никому не занимать.

6. Предъ иконами стоять такъ, какъ благопристойность и святость мѣста требуютъ.

Оставить безъ измѣненія, а по предл. М. В. Д. № 1479 стр. 13—16 изложить такъ: 5) составляющія семейную собственность иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній (выше стр. 74).

Дополнить: *Самыя же иконы въ продажу ни въ коемъ случаѣ не должны быть обращаемы.*

Остается (М. В. Д. № 1479 стр. 13—16) см. выше, стр. 74.

Отмѣнить ст. 3—11, 23 (выше, стр. 74).

7. Во время совершенія Божественной службы никакихъ разговоровъ не чинить, съ мѣста на мѣсто не переходить, и вообще не отвращать вниманія православныхъ отъ службы, ни словомъ, ни дѣяніемъ или движеніемъ, но пребывать со страхомъ, въ молчаніи, тишинѣ и во всякомъ почтеніи.

8. Во время совершенія Божественной службы запрещается прикладываться къ чудотворнымъ мѣстамъ и иконамъ, но исполнять сіе передъ начатіемъ или по окончаніи службы.

9. Запрещается въ церкви во время службы подавать Государю и инымъ властямъ просьбы.

10. Миръ и тишину въ церкви обязана строго хранить мѣстная полиція.

11. Священнослужители съ своей стороны также внушаютъ приличное христіанамъ къ службѣ Божіей благоговѣніе и, сохраняя всю благопристойность, наблюдать, чтобы тишина и порядокъ не были нарушаемы приходящими въ храмъ.

91. Запрещаются въ церквахъ православныхъ украшенія излишнія и несвойственныя святости мѣста, нарушающія достодолжное къ дому Господню уваженіе и пристойнѣйшее для онаго благолѣпіе. Нигдѣ по церквамъ не имѣть никакихъ изображеній, кромѣ святыхъ образовъ, и самыхъ портретовъ Его Императорскаго Величества не поставлять въ оныхъ; равномѣрно не употреблять въ церквахъ православныхъ иконы рѣзныя и отливныя, кромѣ распятій искусной рѣзьбы и нѣкоторыхъ другихъ лѣпныхъ изображеній, на высокихъ мѣстахъ поставляемыхъ.

Ст. 91—95 отмѣнить (выше, стр. 75—77).

92. Въ домахъ, кромѣ малыхъ крестовъ и панагій искусной рѣзьбы, также отнюдь никакихъ рѣзныхъ и отливныхъ иконъ не держать.

93. Вообще дозволяется лить изъ мѣди и олова и продавать въ рядахъ только кресты, носимые на груди.

94. Запрещается изображать на иконахъ одни символическіе (образовательные) знаки, какъ, напр., агница, вмѣсто Христа Спасителя, символическихъ животныхъ, вмѣсто евангелистовъ.

95. Вообще наблюдать, чтобъ ни въ церквахъ, ни въ продажѣ и нигдѣ не было иконъ, неискусно писанныхъ, и тѣмъ болѣе писанныхъ въ странномъ и соблазнительномъ видѣ. Гдѣ иконы таковыя усмотрѣны будутъ, духов-

ныя лица, при содѣйствіи мѣстной полиціи, немедленно оныя отбираютъ.

Примѣчаніе. Въ 1759 г. было постановлено: къ смотрѣнію, чтобы иконы искусно были писаны, въ Москвѣ и по городамъ выбрать лучшихъ мастеровъ и велѣть имъ надъ такими художниками накрѣпко надсматривать и неискусною работою иконы писать не допускать, а сверхъ того засвидѣтельствованіе въ искусствѣ тѣхъ мастеровъ писать святыя иконы въ каждомъ мѣстѣ первому изъ духовнаго чина должно быть поручено отъ Святѣйшаго Синода.

100. Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ и всякая вообще торговля всѣми означенными предметами.

Отмѣнить (выше, стр. 76, 77).

98. Въ селеніяхъ и деревняхъ священники наблюдаютъ, чтобы въ домахъ православныхъ прихожанъ святыя иконы были содержимы во всякой чистотѣ.

Отмѣнить (выше, стр. 76).

12. Уст. о служб. гражд. (т. III). Священнослужителямъ, добровольно сложившимъ съ себя духовный санъ, воспрещается вступать въ какой бы ни было родъ гражданской службы: священникамъ ранѣе 10 лѣтъ, діаконамъ ранѣе 6 лѣтъ. Священнослужителямъ же, лишеннымъ духовнаго сана за пороки и неблагочинные поступки, воспрещается вступать въ гражданскую службу: священникамъ ранѣе 20 лѣтъ, а діаконамъ ранѣе 12 лѣтъ (1839 и 1842 г.).

Отмѣнить (выше, стр. 77); № 1479 стр. 24—28.

13. Церковные причетники, исключенные изъ духовнаго званія за пороки, не принимаются въ гражданскую службу.

Отмѣнить (выше стр. 77) № 1479, стр. 29.

428. Зак. о сост. (т. IX). При сложеніи священнослужителями духовнаго сана по ихъ желанію, соблюдается слѣдующее: 1) священнослужители бѣлаго духовенства, просящіе объ увольненіи ихъ изъ сего званія въ свѣтское, испытываются въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ въ рѣшимости и увѣщеваются не уклоняться отъ принятаго уже на себя званія.

Отмѣнить (см. выше стр. 78).

2) Если и за симъ кто останется непреклоннымъ въ намѣреніи, то, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, слагается съ него санъ и о семъ дается знать мѣстному Губернскому правленію для свѣдѣнія.

3) Уволенные по собственному желанію изъ духовнаго вѣдомства возвращаются въ пер-

Первую часть исключить, а вторую изложить такъ:

По полученіи просьбы епископомъ слагается съ него санъ и о семъ дается знать въ мѣстное Губернское Правленіе для свѣдѣнія;

вобытное свое состояніе и не пользуются впредь никакими иными выгодами кромѣ присвоенныхъ тому состоянію.

вторую половину: «и не пользуется»... до конца исключить.

4) Имѣвшимъ до вступленія въ священнослужительскую должность свѣтскіе чины, военные или гражданскіе, оные, какъ сложенные уже ими при посвященіи въ духовный санъ, не возвращаются и при вступленіи ихъ вновь въ службу прежняя въ формулярныхъ спискахъ вовсе не показывается.

Четвертый и пятый пункты изложить: имѣвшимъ до вступленія въ священнослужительскую должность свѣтскіе чины, военные или гражданскіе, таковые возвращаются и при вступленіи ихъ вновь въ службу, въ формулярныхъ спискахъ показываются дѣйствія какъ по службѣ прежней, такъ и духовной.

5) Если оставившій духовный санъ поступитъ въ государственную службу, то хотя въ послужной его списокъ не вносятся дѣйствія по службѣ духовной, но показывается время нахожденія въ оной.

Выше, стр. 80.

6) Когда священнослужитель, просящій о снятіи съ него сана, находится подъ слѣдствіемъ или судомъ, то разсмотрѣніе сей просьбы отлагается до судебнаго рѣшенія о немъ дѣла.

Исключить. Выше, стр. 80.

Ст. 179. (Уст. о пред. прес. прест. т. XIV). Священнослужители, лишенные за пороки и неблагочинные поступки духовнаго сана, на основаніи законовъ церковныхъ, по приговору духовнаго начальства, отсылаются, въ случаѣ неисправленія въ низшихъ должностяхъ дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ, въ мѣстное Губернское Правленіе, *съ подробнымъ объясненіемъ вины, за которую лишены священнослужительскаго сана.* Губернскія Правленія сообщаютъ Казеннымъ Палатамъ о запискѣ сихъ людей, буде они не изъ дворянъ и не пользуются правами почетнаго гражданства, въ мѣщане или же въ крестьяне по ихъ желанію; а тѣмъ, которые въ духовномъ званіи были изъ дворянъ, или пользуются правами почетнаго гражданства, или же кои получили дворянское достоинство по орденамъ, оставляются принадлежащія имъ права состоянія, *но не возвращаются только чины, до вступленія въ духовное званіе полученные. Имъ запрещаются какъ въѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ оныхъ, такъ и вступленіе въ государственную или общественную по выборамъ дворянскимъ и городскимъ службу. Сіи запрещенія имѣютъ силу: въ отношеніи въѣзда и жительства въ столицахъ—въ теченіе семи лѣтъ, и въ отношеніи вступленія въ службу: для діаконовъ—*

Слова: «съ подробнымъ объясненіемъ вины, за которую лишены священнослужительскаго сана» исключить.

Ср. примѣч. къ ст. 179.

Слова: «но не возвращаются только чины» и до конца исключить. Ср. ст. 12, 13 т. III; ст. 428 т. IX.

(См. выше, стр. 79—82).

въ теченіе двѣнадцати и для священниковъ—въ теченіе двадцати лѣтъ; по прошествіи сихъ сроковъ, буде подвергшіеся онымъ заслужатъ образомъ жизни одобреніе своихъ обществъ или сословій, они съ нихъ слагаются; но дозволеніе свободнаго выбора службы и засимъ дается только имѣющимъ на оное право по своему состоянію или по ученымъ степенямъ Магистра и Кандидата по званію студента.

Ст. 414 (Зак. Сост. т. IX). Когда монашествующему лицу сообразно съ постановленіями церкви дозволено будетъ сложить съ себя свое званіе, то при возвращеніи въ состояніе гражданское *ему предоставляется пользоваться одними правами, по роду и происхожденію ему принадлежащими, безъ возврата преимуществъ чиновъ и отличій, какія могли имъ быть пріобрѣтены прежнею* до пострижения службою (1823).

Измѣнить: ему предоставляется пользоваться всѣми правами, какъ по роду и происхожденію ему принадлежащими, такъ и службой до и послѣ пострижения пріобрѣтенными (выше стр. 79 и 80).

Ст. 415. По просьбамъ о сложеніи монашества поступается слѣдующимъ образомъ: 1) просящій о снятіи монашескаго сана увѣщевается о сохраненіи обѣтовъ, во-первыхъ, чрезъ монастырскаго Настоятеля со старшею братіею; во-вторыхъ, чрезъ особенно отъ Епархіальнаго начальства назначенныхъ, по дознанной способности, лицъ; въ-третьихъ, въ полномъ Присутствіи Консисторіи; 2) на сіи увѣщанія употребляется 6 мѣсяцевъ; 3) тотъ, съ кого снято монашество по его непреклонному желанію, поступая въ первобытное гражданское состояніе, на основаніи, въ предшествующей статьѣ (414) означенномъ, не можетъ уже быть опредѣленъ въ гражданскую службу; 4) онъ не можетъ также имѣть жительства, ни приписываться къ какому либо обществу въ той губерніи, гдѣ жилъ монахомъ, равно какъ и въ обѣихъ столицахъ во все то время, въ продолженіе котораго по церковнымъ правиламъ состоитъ онъ подъ эпитиміею, для очищенія своего поступка, т. е. въ теченіе 7 лѣтъ; 5) если о снятіи монашескаго сана будетъ просить бывшій уже подъ наказаніемъ за предосудительные поступки или неодобренный въ поведеніи монастырскимъ на-

Отмѣнить ст. 415 (выше стр. 78—80).

№ 1479, стр. 24—28, ср. ст. 12 т. III.

Ср. ст. 179 (т. XIV); выше, стр. 78.

чальствомъ или сильно подозрѣваемый въ предосудительномъ поведеніи, то таковой предается суду духовному и по рѣшеніи онаго снимается съ него санъ. Послѣ сего сверхъ воспрещенія вступать въ государственную службу, ему не дозволяется никогда имѣть пребываніе, а тѣмъ менѣе приписываться къ городскимъ или сельскимъ обществамъ въ той губерніи, гдѣ былъ монахомъ, равно какъ и въ обѣихъ столицахъ; 6) въ выполненіи сего берется съ него подписка подъ опасеніемъ за нарушеніе оной быть отосланнымъ въ Сибирь на всегдашнее пребываніе безъ разрѣшенія и тамъ вступать въ службу.

Ст. 177 Уст. о пред. пр. (т. XIV) Примѣчаніе.

Послушникамъ изъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія, за дурное поведеніе, воспрещается проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены.

Отмѣнить. Ср. ст. 179 т. XIV; ст. 415 п. 4 и 5 т. IX.

179 (т. XIV) Примѣчаніе. Духовныя Консисторіи, постановляя свои рѣшенія объ исключеніи кого либо изъ духовнаго званія, съ предоставленіемъ права на избраніе рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ, должны сообщить Губернскимъ Правленіямъ только сущность своихъ рѣшеній, не прописывая всего производства дѣла объ исключаемомъ лицѣ; *о тѣхъ же церковныхъ причетникахъ, кои по рѣшеніямъ Консисторіи не могутъ пользоваться правомъ на избраніе рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ, должны онѣ вмѣстѣ съ рѣшеніями своими сообщать Губернскимъ Правленіямъ всѣ свѣдѣнія о поведеніи и порокахъ исключаемаго изъ духовнаго званія, для разсмотрѣнія и законнаго постановленія.* Губернскія же Правленія, получа рѣшенія Консисторій, по которымъ исключенному изъ духовнаго званія предоставлено право на избраніе рода жизни, должны приводить только оныя въ исполненіе; *что же касается до тѣхъ, о которыхъ, въ рѣшеніи Консисторіи не будетъ сказано, что имъ предоставляется право на избраніе рода жизни, но о которыхъ изъ Консисторіи сооб-*

Начиная со словъ: «о тѣхъ церковныхъ причетникахъ» до «Губернскія же Правленія»— исключить (выше стр. 78—80).

Начиная со словъ: «что же касается»... и до конца исключить.

щены будутъ подробныя свѣдѣнія о поведеніи и порокахъ ихъ, то съ таковыми Губернскія Правленія имѣютъ поступать на точномъ основаніи существующихъ постановленій о порочныхъ церковныхъ причетникахъ, исключаемыхъ изъ духовнаго званія.

10 Полож. о выб. въ Гос. Д. (т. I ч. II). Кромѣ указанныхъ въ предшедшей (9) статьѣ лицъ, въ выборахъ не участвуютъ также: 1) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденнаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичества, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 2) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности—въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ 1 сей статьи или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности; 4) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойства ея; 5) состоящіе подъ опекой; 6) несостоятельные, о которыхъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, кромѣ тѣхъ, несостоятельность коихъ признана несчастною; 7) *лишенные духовнаго сана или званія за пороки*, или же исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, и 8) осужденные за уклоненіе отъ воинской повинности.

Слова: «лишенные духовнаго сана или званія за пороки» исключить (выше, стр. 80—83).

27 Полож. о Губ. и Уѣздн. Зем. Учр. (т. II). Права участія въ избирательномъ собраніи лично за себя или въ качествѣ представителей, а равно права участвовать въ избирательныхъ съѣздахъ лишаются: ....; 5) лишенные духовнаго сана или званія за пороки, или же исключенные изъ среды обществъ. . .

Слова: «лишенные духовнаго сана или званія за пороки» исключить.

33 Город. Полож. (т. II). Права участвовать въ выборахъ лично за себя и въ качествѣ представителей лишаются: . . . . . ; 5) лишенные духовнаго сана или званія за пороки или же исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежали; 6) состоящіе подъ гласнымъ надзоромъ полиціи;	Слова: «лишенные духовнаго сана или званія за пороки» исключить.

Докладъ Предсѣдателя комиссіи Государственной Думы по дѣламъ Православной Церкви В. Н. Львова о предположенныхъ въ проектѣ Министра Юстиціи «О подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію» измѣненіяхъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій.

Согласно Духовному Регламенту, епископы были обязаны составить въ помощь себѣ на время болѣзни или отбытія изъ епархіи коллегіи изъ своихъ духовныхъ управителей, до того не имѣвшихъ объединенную вокругъ епископа цѣльную организацію, а вѣдавшихъ каждый отдѣльно различныя отрасли церковнаго хозяйства по порученію епископа. Эти епархіальныя коллегіи стали именоваться духовными правленіями [1]).

Указомъ Императрицы Елизаветы Петровны Синоду отъ 9 іюля 1744 г. архіерейскія домовыя правленія повелѣно именовать консисторіями (П. С. З. 1744 г. Т. XII, № 8988).

Отъ такового разъ навсегда установленнаго наименованія сущность назначенія духовныхъ правленій, отнынѣ духовныхъ консисторій, конечно не измѣнилась, заключаясь въ томъ, чтобы быть подчиненнымъ епископу органомъ духовной епископской власти и суда, такъ какъ значеніе свое духовная консисторія получала въ епархіи только по уполномочію отъ епископа и компетенція ея опредѣлялась исключительно волею епископа. Какого рода дѣла вѣдались духовными консисторіями зависѣло исключительно отъ того, какія желалъ поручить имъ вѣдать епископъ, и даже въ отсутствіи епископа изъ епархіи та же воля епископа назначала, какія дѣла можетъ консисторія рѣшать сама, а какія требуютъ непосредственной санкціи епископа. Слѣдовательно, духовная консисторія всегда была чисто церковнымъ органомъ въ епархіи, при томъ не самостоятельнымъ, но всецѣло подчиненнымъ волѣ епископа.

Въ 1839 г. былъ составленъ подъ руководствомъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода графа Протасова, принятъ Синодомъ и съ Высочайшаго соизволенія приведенъ въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, Уставъ духовныхъ консисторій, въ 1841 г. Высочайше утвержденъ и опубликованъ.

Но измѣнилась ли въ этомъ уставѣ сущность церковнаго значенія духовной консисторіи, какъ органа епископской власти и суда? Нисколько. Статьи 1 и 2 Устава Духовныхъ

---

[1]) «Если же необходимая зайдетъ нужда, внѣ епархіи его (Епископа) держащая, ... въ такомъ случаѣ долженъ Епископъ, кромѣ обычныхъ домовыхъ своихъ управителей, опредѣлить къ дѣламъ нѣкоего умнаго и житіемъ честнаго мужа, архимандрита или игумена, придавъ къ нему въ помощь и другихъ нѣсколько умныхъ же человѣкъ отъ монашескаго или священническаго чина; и они бы ему, Епископу, во отлучкѣ сущему, важныя дѣла на письмѣ извѣствовали, а немоществующему на словахъ бы доносили, есть ли за немощь можетъ слушати. А буде случатся дѣла, управителемъ онымъ недоумѣнныя къ рѣшенію, то бы они писали о томъ къ Духовному Коллегіумъ, какъ выше речено и о самыхъ Епископахъ . . . . . А буде Епископъ за старость глубокую, или за иную неисцѣльную болѣзнь, пріидетъ въ крайнее изнеможеніе, ... долженъ описаться къ Духовному Коллегіумъ. Аще же бы Епископъ писать о себѣ и не похотѣлъ, то обаче управители его должны бъ о немъ писать. А въ Духовномъ Коллегіумъ будетъ разсужденіе, что дѣлать, дать ли коего Администратора во оную Епархію, или новаго Епископа поставить. (Духовный Регламентъ. Дѣла Епископовъ, п. п. 5 и 7).

Консисторій вполнѣ ясно опредѣляютъ значеніе консисторіи въ епархіальномъ управленіи. Статья 1 гласитъ: «Духовная Консисторія есть присутственное мѣсто, чрезъ которое, подъ непосредственнымъ начальствомъ Епархіальнаго Архіерея, производится управленіе и духовный судъ въ помѣстномъ предѣлѣ Православной Россійской Церкви, именуемомъ епархіею». Статья 2: «Консисторія, вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Архіереемъ, состоитъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, яко Правительствующаго Россійской Церкви Собора, отъ одного Синода принимаетъ указы, и, кромѣ Синода и Епархіальнаго Архіерея, никакое другое присутственное мѣсто, или начальство, не можетъ непосредственно входить въ ея дѣла, ни останавливать ея рѣшеній и распоряженій во всемъ томъ, что принадлежитъ къ кругу дѣйствій духовнаго вѣдомства».

Итакъ, духовная консисторія, какъ была, такъ и осталась въ епархіальномъ управленіи органомъ епископской власти и суда и таково ея значеніе и понынѣ.

Такимъ образомъ, какъ мы видѣли, двумя основными актами церковнаго законодательства, духовнымъ регламентомъ и уставомъ духовныхъ консисторій, опредѣляется значеніе духовной консисторіи въ церковномъ управленіи; слѣдовательно, и уставъ духовныхъ консисторій, опредѣляя границы дѣятельности того церковнаго учрежденія, которое свое основаніе черпаетъ въ духовномъ регламентѣ, сводится къ тому же роду церковнаго законодательства, какъ и духовный регламентъ, который есть учредительный актъ помѣстной русской церкви, т. е. уставъ духовныхъ консисторій имѣетъ чисто церковный характеръ, получая санкцію на свое дѣйствіе только отъ церкви. Если же въ уставѣ духовныхъ консисторій и находятся статьи характера государственнаго законодательства, то это, во первыхъ, потому, что вліяніе этого законодательства сказалось на законодательствѣ церковномъ, а во вторыхъ, отъ того, что по уполномочію государства духовная консисторія вѣдаетъ отрасли государственнаго управленія; слѣдовательно, и въ уставъ духовныхъ консисторій были включены статьи, относящіяся до такого рода государственныхъ полномочій церкви.

Но это нисколько не мѣняетъ сущности устава духовныхъ консисторій, который былъ и есть актъ церковнаго управленія, а потому и входитъ въ сферу чисто церковнаго законодательства. Какъ духовный регламентъ опредѣляетъ характеръ, органы и границы управленія церковнаго въ предѣлахъ помѣстной русской церкви, такъ уставъ духовныхъ консисторій опредѣляетъ характеръ управленія церковнаго въ предѣлахъ епархіи, и оба суть основные церковные законы помѣстной русской церкви. Государство можетъ лишить силы государственной обязательности тѣ статьи устава, которыя касаются до государственныхъ полномочій церкви, какъ и весь уставъ духовныхъ консисторій; можетъ параллельно уставу создать общегражданскія обязательныя условія по отношенію къ тѣмъ сторонамъ жизни, о которыхъ трактуетъ уставъ, для полученія ими государственно-правовой силы, но *не* можетъ вторгаться въ область церковнаго управленія и церковно-законодательнаго строительства, не нарушая тѣмъ самымъ элементарныхъ правъ свободы церковнаго самоопредѣленія, входящей, какъ часть, въ понятіе *свободы совѣсти*.

Что вліяніе государственнаго законодательства сказалось очень сильно на уставѣ духовныхъ консисторій, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ весьма извѣстенъ фактъ, что уставъ духовныхъ консисторій, возникшій, вслѣдъ за изданіемъ, въ 1837 г. Наказа губернаторомъ и Положенія о теченіи дѣлъ въ губернскомъ правленіи, въ нѣкоторыхъ статьяхъ своихъ почти буквально сходенъ со статьями указанныхъ законоположеній [1]). Ст. 288 устава духовныхъ консисторій, изд. 1883 г., такъ прямо и гласитъ, что «внѣшнее устройство присутствія консисторіи должно быть согласно во всемъ съ постановленными въ Сводѣ Законовъ Россійской Имперіи правилами о внѣшнемъ устройствѣ и благочиніи губернскихъ присутственныхъ мѣстъ». Но отъ того, что уставъ духовныхъ

---

[1]) Т. Барсовъ, Святѣйшій Синодъ въ его прошломъ, стр. 33.

консисторій подвергся такому вліянію, отъ того, что и духовная консисторія по уполномочію отъ государства является, какъ сказано въ ст. 1 устава духовныхъ консисторій, «присутственнымъ мѣстомъ» по тѣмъ правамъ, которыя даны церковному органу государствомъ, все же не слѣдуетъ, что уставъ духовныхъ консисторій пересталъ быть актомъ церковнаго законодательства, а не гражданскаго. Тому доказательствомъ служитъ и особаго рода путь утвержденія за уставомъ духовныхъ консисторій его государственной обязательности, отличный отъ обыкновеннаго пути государственнаго законодательнаго строительства, и присвоенный въ русскомъ государствѣ исключительно законодательству церковному, а именно: это—утвержденіе Государемъ Императоромъ актовъ церковнаго законодательства восходящихъ къ нему изъ Святѣйшаго Синода, *непосредственно* по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Ни Государственный Совѣтъ, ни Сенатъ, которому Синодъ сообщаетъ свои указы вѣдѣніями, никогда не касались области законодательства церковнаго.

Согласно съ особаго рода путемъ утвержденія церковно-законодательныхъ актовъ уставъ духовныхъ консисторій былъ утвержденъ Высочайшею Властью по представленіи его на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе непосредственно Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода графомъ Протасовымъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода (дѣло Синодальнаго архива № 2977. Справка Государственной Канцеляріи № I). Такимъ точно образомъ и въ 1883 г. уставъ духовныхъ консисторій, въ исправленномъ видѣ, былъ введенъ въ дѣйствіе Святѣйшимъ Синодомъ по Высочайшему соизволенію, сообщенному Сенату, какъ Высочайшее повелѣніе, вѣдѣніемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 іюня 1884 г. (справка Государственной Канцеляріи № II).

Такимъ же образомъ и отмѣна ст. 253 устава духовныхъ консисторій, осуждавшей на безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ, и изложеніе означенной статьи въ измѣненной редакціи послѣдовало въ 1904 г. (Собр. Узак., ст. 1353, № 128) въ видѣ Высочайшаго соизволенія по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, сообщеннаго Правительствующему Сенату въ вѣдѣніи Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Такимъ образомъ введеннаго въ церковную жизнь устава духовныхъ консисторій никогда и послѣ и до сей поры гражданское законодательство не касалось, не имѣя на то права; ни Государственный Совѣтъ, ни тѣмъ болѣе Министры, не имѣли права дѣлать въ законодательномъ порядкѣ предположеній о какихъ либо измѣненіяхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій, какъ области церковнаго законодательства, имъ неподвѣдомственной, и имѣвшей, какъ мы видѣли, особаго рода путь законодательнаго дѣйствія.

Въ 1864 г. судебные уставы оставляютъ совершенно въ сторонѣ судебную власть духовныхъ судовъ, не касаясь ихъ, на что и указываетъ въ примѣчаніи къ ст. 2 Учрежденіе Судебныхъ Установленій. Въ журналѣ, относящемся до этого примѣчанія, особое мѣсто, занимаемое Уставомъ духовныхъ консисторій, отличное отъ гражданскаго законодательства, разъясняется слѣдующими словами: «Можетъ возбудить недоумѣніе, не подлежатъ ли симъ же установленіямъ (судебнымъ) и тѣ гражданскія и уголовныя дѣла, кои нынѣ вѣдаются исключительно одними судами духовными; но какъ это недоумѣніе совершенно устраняется примѣчаніемъ къ ст. 2, слѣдовательно не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ оставляются неприкосновенными» [1]).

Когда въ 1864 г. возникъ вопросъ о доказательствѣ въ гражданскомъ судѣ законности рожденія ребенка, законѣ, который долженъ былъ косвенно отразиться на судопроизводствѣ въ духовной консисторіи, то этотъ законъ былъ проведенъ въ гражданскомъ законодательномъ порядкѣ, не касаясь устава духовныхъ консисторій, безъ всякаго его измѣненія, посредствомъ включенія лишь

[1]) Судеб. Уст., изд. Государ. Канц. 1867 г., стр. 18.

соотвѣтственныхъ закону статей 1346—1356 въ уставъ гражданскаго судопроизводства. Конечно, доказанная незаконность рожденія ребенка могла косвенно служить для истца законнымъ поводомъ къ разводу, который онъ и могъ вчинать, основываясь на рѣшеніи гражданскаго суда, въ духовной консисторіи, но устава духовныхъ консисторій все же такія измѣненія въ гражданскомъ законодательствѣ не касались.

Въ 1892 г. состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о дарованіи правъ ссыльнымъ разведеннымъ вновь вступать въ бракъ, но опять таки измѣненій въ уставѣ духовныхъ консисторій оно не сдѣлало, устава духовныхъ консисторій законъ не касался. Если же въ этомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, вошедшемъ въ уставъ о ссыльныхъ (ст. 500¹ по прод.) и встрѣчается какъ бы указаніе на то, что надлежитъ дѣлать духовной консисторіи, согласно этому, вводимому въ гражданское законодательство, закону, а именно въ послѣднихъ словахъ: «духовная консисторія, сверхъ того, обязана доносить о всѣхъ расторгнутыхъ бракахъ ссыльныхъ Святѣйшему Синоду», какъ будто указывающихъ на вторженіе въ уставъ духовныхъ консисторій и измѣненіе его, то вѣдь слова эти, какъ разъ, наоборотъ, заимствованы изъ устава духовныхъ консисторій и включены въ законодательство гражданское, что ясно слѣдуетъ изъ ссылки въ концѣ ст. 500¹, имѣющей въ виду эти слова, на статью 449 зак. суд. гражд., изд. 1892 г., въ свою очередь ссылающуюся на ст. 229 уст. духовн. консисторій.

И такъ мы видимъ, что гражданское законодательство никогда не касалось устава духовныхъ консисторій, такъ какъ не имѣло права касаться законовъ церковныхъ.

Съ изданіемъ Основныхъ Законовъ отъ 23 апрѣля 1906 г. измѣненъ ли порядокъ особаго церковно-законодательнаго строительства?—Нѣтъ.—Статья 65 основныхъ законовъ гласитъ слѣдующее: «Въ управленіи церковномъ Самодержавная Власть дѣйствуетъ посредствомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, ею учрежденнаго», и тѣмъ самымъ указываетъ, что особый порядокъ утвержденія актовъ церковнаго законодательства Государь Императоръ оставилъ за Собою, изъявъ его изъ подъ вѣдѣнія вновь учрежденныхъ законодательныхъ учрежденій, Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, а также и изъ подъ вѣдѣнія объединеннаго Совѣта Министровъ.

Каково бы ни было съ канонической точки зрѣнія значеніе Духовнаго Регламента, съ юридической стороны онъ остается въ силѣ, какъ государственный законъ, доколѣ не отмѣненъ Верховною Властью, а таковая отмѣна не только не послѣдовала, но Основными Законами 23 апрѣля 1906 г. подтверждены въ прежней силѣ статьи—4046 о вѣрѣ, постановленія Свода Законовъ, т. I, ч. 1 изд. 1892 г., среди коихъ находилась и упоминаемая статья 65 Основныхъ Законовъ со ссылкою на источникъ, откуда эта статья почерпнута, а именно: Высочайшій указъ Императора Петра Перваго отъ 25 января 1721 г., утверждающій за Духовнымъ Регламентомъ силу государственнаго закона по отношенію къ устройству русской помѣстной церкви. Слѣдовательно, статья 65 Основныхъ Законовъ указываетъ на оставленіе въ силѣ управленія церковнаго такъ, какъ оно опредѣляется Духовнымъ Регламентомъ, а въ Духовномъ Регламентѣ, именно въ указѣ Петра Перваго, ясно указано мѣсто Святѣйшаго Синода, совершенно отдѣльное отъ прочихъ государственныхъ установленій въ непосредственной зависимости отъ Воли Монаршей, указана и роль верховнаго органа, всецѣло руководящаго дѣлами Всероссійской Церкви, равнаго по значенію въ гражданской власти Сенату. (Духовный Регламентъ. Пункты).

И такъ, церковное законодательство имѣло въ Россіи всегда свой особый порядокъ утвержденія церковныхъ законовъ Верховной властью; этотъ порядокъ закрѣпленъ Основными Законами, къ такому церковному законодательству по своему характеру и порядку утвержденія Верховной Властью относится Уставъ духовныхъ консисторій, и никогда никакое гражданское установленіе не имѣло и продолжаетъ не имѣть права касаться съ какими либо проектами видоизмѣненія Устава Духовныхъ Консисторій.

Впервые представленный на уваженіе Государственной Думы законопроектъ Министерства Юстиціи, «о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ, о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію» не только нарушаетъ обычный порядокъ утвержденія церковнаго законодательства, но и, вмѣшиваясь въ управленіе церковное предложеніемъ цѣлаго ряда измѣненій и отмѣнъ многихъ статей устава духовныхъ консисторій, тѣмъ самымъ нарушаетъ силу Основныхъ Законовъ, а именно статьи 65, не говоря уже о томъ, что этими нарушеніями законопроектъ этотъ вмѣшивается въ сферу православной церковной совѣсти, пытаясь установить своеобразное и несогласное съ канонами отношеніе съ судѣ духовномъ власти епископской къ пасоммъ, низводя рѣшеніе епископа къ формально-процессуальной сторонѣ дѣла. Наконецъ самое отношеніе Святѣйшаго Синода къ управленію духовному въ Церкви Русской въ законопроектѣ мѣняется по волѣ гражданской власти и въ нарушеніе установленнаго духовнымъ регламентомъ права Святѣйшаго Синода быть исключительнымъ органомъ управленія церковью Верховной Власти, когда законопроектъ проектируетъ упразднить въ статьяхъ 237 и 256 устава духовныхъ консисторій обязательность утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеній духовныхъ консисторій по брачнымъ дѣламъ. Того, чего въ 1892 г. Государственный Совѣтъ не касался, перенося лишь въ статью 500[1] Устава о Ссыльныхъ порядокъ, узаконенный въ уставѣ духовныхъ консисторій, проектъ Министерства Юстиціи касается, желая измѣнить гражданскимъ закономъ установленный, согласно съ канонами, порядокъ зависимости епархіальныхъ церковныхъ органовъ отъ помѣстной церковной власти въ лицѣ Святѣйшаго Синода, обезпеченный за Святѣйшимъ Синодомъ силою Основныхъ Законовъ.

Ясно, что такого рода произвольное вторженіе законопроекта Министерства Юстиціи въ область церковную, подвѣдомственную лишь Святѣйшему Синоду, подъ непосредственнымъ верховнымъ управленіемъ Монарха, есть нарушеніе статьи 65 Основныхъ Законовъ.

Слѣдовательно всѣ статьи, относящіяся къ уставу духовныхъ консисторій, должны быть изъяты изъ разсмотрѣнія Государственной Думы, какъ неподлежащія какому либо измѣненію или отмѣнѣ въ порядкѣ гражданскаго законодательства, и тогда законопроектъ, представленный въ Государственную Думу, получитъ иной характеръ, *не* измѣненія судопроизводства духовной консисторіи, *а удостовѣренія* лишь гражданскимъ судомъ факта прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію. Прецедентъ для такой формы законопроекта данъ закономъ 1864 г. «о производствѣ дѣлъ о законности рожденія», включеннаго въ уставъ гражданскаго судопроизводства въ ст. 1346—1356 безъ всякаго вмѣшательства въ уставъ духовныхъ консисторій. Также и Высочайше учрежденный для составленія основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части Комитетъ 1870 г. нашелъ возможнымъ, вслѣдствіе того, что *изслѣдованіе достовѣрности* какой либо изъ причинъ развода съ большимъ удобствомъ можетъ быть произведено судомъ свѣтскимъ, располагающимъ всѣми необходимыми для того средствами, предоставить суду свѣтскому производство такого рода *изслѣдованія достовѣрности*, но и только; а устава духовныхъ консисторій гражданское закодательство и судъ касаться не имѣютъ права.

Итакъ, изъявъ изъ предложеннаго законопроекта все, что касается устава духовныхъ консисторій, законопроектъ получаетъ форму удостовѣренія или отклоненія гражданскимъ судомъ факта прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію, и только. Что же касается до предъявленія такого рода удостовѣренія, какъ повода къ разводу, въ духовный судъ, то этого законопроектъ касаться не можетъ, не касаясь устава духовной консисторіи, что есть дѣло духовной власти и суда, которые, конечно, не будутъ отказывать истцу въ разводѣ на основаніи удостовѣренія гражданскаго суда, но, и не умаляя тѣмъ значеніе духовной консисторіи, какъ церковнаго органа епископской власти и суда, дѣйствующаго по указанію церковнаго закона, а именно устава духовныхъ консисторій.

На основаніи всего вышеизложеннаго предлагаю:

1) признать законопроектъ Министерства Юстиціи о порядкѣ расторженія

браковъ въ части, касающейся устава духовныхъ консисторій, не подлежащимъ разсмотрѣнію гражданскихъ установленій, въ частности Государственной Думы,

2) признать тотъ же законопроектъ внесеннымъ Министерствомъ Юстиціи въ нарушеніе статьи 65 Основныхъ Законовъ, и

3) разсматривать этотъ законопроектъ только по предметамъ одного лишь гражданскаго законодательства.

Владиміръ Львовъ.

КОМИССІЯ

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Докладъ особаго совѣщанія въ 3-ью подкомиссію по народному образованію по законопроекту Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 30 Января 1908 г., за № 512.

Особое совѣщаніе по разработкѣ вопросовъ, касающихся улучшенія матеріальнаго и служебнаго положенія преподавательскаго персонала начальныхъ училищъ, разсмотрѣвъ законопроектъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 30 Января 1908 г. за № 512 о платномъ зачетѣ прежней службы участниковъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ и объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей устава пенсіонной кассы съ участіемъ представителей управленія названной кассы г.г. В. Д. Мутьева и Л. Г. Малиса, докладываетъ 3-ьей подкомиссіи по народному образованію, что, по мнѣнію совѣщанія, упомянутый законопроектъ въ общемъ: 1) вноситъ въ уставъ пенсіонной кассы усовершенствованіе и достигаетъ цѣли въ отношеніи улучшенія и повышенія послѣслужебнаго обезпеченія участниковъ кассы и ихъ семействъ, 2) удовлетворительно разрѣшаетъ вопросъ о зачетѣ на пенсію прежней службы старослужащихъ учителей съ ихъ семействами и 3) является осуществимымъ и желательнымъ для народныхъ учителей и учительницъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, совѣщаніе находитъ совершенно необходимымъ и цѣлесообразнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія въ законопроектѣ и уставѣ пенсіонной кассы по ниже приведеннымъ обоснованнымъ соображеніямъ.

I. Зачетъ прежней службы на пенсію.

Согласно п. 1 заключенія представленія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 30 Января 1908 г., за № 512, платный зачетъ прежней службы предположено произвести лишь для тѣхъ старослужащихъ народныхъ учителей и учительницъ, которые вступили въ кассу со дня ея учрежденія, т. е. къ 1 Января 1901 г. Такимъ образомъ рѣшающимъ моментомъ при зачетѣ службы на пенсію проектъ избралъ время вступленія въ кассу, такъ что мѣра эта имѣетъ въ виду лишь опредѣленную группу лицъ, состоявшихъ участниками кассы на 1 Января 1901 г.; слѣдовательно, всѣ народные учителя, вступившіе въ кассу, хотя бы чрезъ нѣсколько дней послѣ ея учрежденія, не могутъ уже по точному смыслу законопроекта разсчитывать на платный зачетъ своей службы на пенсію. Создается такое положеніе, что случайное обстоятельство, помѣшавшее народному учителю вступить въ кассу какъ разъ 1 Января 1901 г., напр. нахожденіе на службѣ въ земскихъ училищахъ, не субсидируемыхъ казной, роковымъ образомъ отражается на его пенсіонномъ обезпеченіи. Справедливо ли будетъ отказывать учителю въ платномъ зачетѣ его службы только на томъ основаніи, что онъ вступилъ въ кассу спустя нѣкоторое время послѣ ея учрежденія? Несомнѣнно, справедливость требуетъ распространить на всѣхъ народныхъ учителей и учительницъ благодѣтельное дѣйствіе проектируемаго мѣропріятія независимо отъ времени вступленія ихъ въ кассу. Въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ, надлежало бы изложить п. 1 заключенія законопроекта такимъ образомъ: «для народныхъ учителей и учительницъ, участвующихъ въ пенсіонной кассѣ, отнести на счетъ казны ту часть пенсіи, которая причиталась бы выходящему на пенсію лицу или его женѣ за годы его службы, протекшіе до вступленія его въ кассу, считая эти годы какъ бы платными,

на основаніи принятыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія расчетовъ, для чего отпускать ежегодно изъ средствъ государственнаго казначейства потребную сумму по исчисленію управленія пенсіонной кассы».

II. Запасный фондъ.

Для всякаго страховаго учрежденія, даже ведущаго свои операціи весьма осторожно, необходимо существованіе запаснаго капитала. Этотъ капиталъ предназначается: 1) для покрытія дефицита, если бы таковой былъ обнаруженъ при составленіи годового баланса (ст. 15); 2) для зачисленія на счета женъ участниковъ, женившихся послѣ вступленія въ кассу, двухъ третей сдѣланныхъ участникомъ до вступленія въ бракъ обязательныхъ 6% взносовъ (ст. 26); 3) для уплаты возобновленныхъ пенсій (ст. 51, 52 и 53); 4) для уплаты пожизненныхъ пенсій увѣчнымъ дѣтямъ участниковъ и пенсіонеровъ (ст. 50).

Согласно ст. 25 Устава, прибыли кассы, опредѣляемыя при составленіи годового баланса, поступаютъ въ запасный фондъ, пока онъ не достигнетъ 10% обязательствъ кассы. По достиженіи запаснымъ фондомъ указанной нормы, отчисленіе въ него прибылей прекращается, и онѣ распредѣляются по личнымъ счетамъ участниковъ. Требуемый уставомъ порядокъ образованія запаснаго фонда ведетъ на практикѣ къ уменьшенію поступленій на личные счета участниковъ. Дѣйствительно, если сопоставить сумму прибылей кассы за любой отчетный годъ съ суммой расходовъ, упадающихъ на счетъ запаснаго фонда, то несоотвѣтствіе поступленій въ запасный фондъ съ отчисленіями изъ него, такъ сказать, между приходомъ и расходомъ запаснаго фонда, выступаетъ съ очевидною рѣзкостью. Поэтому во всѣхъ уставахъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ запасный фондъ образуется иначе, а именно: въ запасный фондъ обращается лишь половина полученныхъ кассой за отчетный годъ прибылей, пока онъ не достигнетъ 10% обязательствъ кассы, остальная же часть прибылей распредѣляется по личнымъ счетамъ участниковъ. При такомъ способѣ образованія запаснаго фонда доля прибылей, падающихъ на личные счета участниковъ, значительно повысится, и вмѣстѣ съ тѣмъ не будетъ упущена цѣль учрежденія запаснаго фонда. Потому ст. 25 надлежало бы формулировать слѣдующимъ образомъ:

«Половина полученныхъ кассой за отчетный годъ прибылей отчисляется въ запасный фондъ, пока онъ не достигнетъ 10% обязательствъ кассы. Остальная часть прибылей распредѣляется по личнымъ счетамъ участниковъ поровну между всѣми».

III. Полученіе пенсіи на учительской службѣ сверхъ жалованья.

Согласно проекту Министерства Народнаго Просвѣщенія предположено исключить ст. 34 Устава, въ силу коей право на полученіе пенсіи сохраняется лишь при нахожденіи въ отставкѣ или при состояніи на безплатной службѣ, и ст. 48 (п. 6-й) измѣнить въ томъ смыслѣ, что право на полученіе пенсіи закрывается въ случаѣ вторичнаго поступленія на службу, сопряженную съ обязательнымъ участіемъ въ пенсіонной кассѣ. Но и этотъ порядокъ нельзя признать желательнымъ въ интересахъ старослужащихъ учителей. Можно было бы предоставить всѣмъ народнымъ учителямъ, выслужившимъ не менѣе 25 лѣтъ, получать сверхъ жалованья и выслуженную ими по кассѣ пенсію, подобно закономъ установленной практикѣ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (см. уставы о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, свод. зак., т. III, ст.ст. 322 и 323).

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ личный счетъ участника по выслугѣ имъ 25 лѣтъ закрывается, и такой пенсіонеръ вновь поступаетъ въ кассу наравнѣ съ участниками, впервые поступающими въ кассу. По оставленіи учительской службы такой пенсіонеръ—участникъ сверхъ получаемой за 25 лѣтъ участія въ кассѣ пенсіи пріобрѣтетъ право на дополнительный расчетъ по кассѣ.

Съ технической стороны предоставленіе права учителямъ получать пенсію на службѣ не можетъ встрѣтить возраженій. Поэтому взамѣнъ ст. 34 Устава желательно ввести слѣдующее положеніе:

«Участникъ, пріобрѣвшій право на пенсію, можетъ пользоваться ею не только по оставленіи учительской службы, но и во время со-

стоянія на таковой службѣ, при условіи выслуги не менѣе 25 лѣтъ въ должности народнаго учителя».

IV. Сиротскія пенсіи.

Согласно проектируемому измѣненію ст. 39 предполагается назначать пенсію дѣтямъ участниковъ и пенсіонеровъ не при условіи 10-тилѣтняго участія въ кассѣ, а независимо отъ него въ размѣрѣ, равномъ $^1/_2\%$ отъ послѣдняго содержанія участника за каждый годъ службы его, съ ограниченіями, установленными пп. 3 и 4 дѣйствующей ст. 39 Устава. Такое расширеніе правъ сиротъ умаляется, однако, незначительными нормами пенсій. Поэтому представляется желательнымъ увеличить размѣры сиротскихъ пенсій. Согласно разсчетамъ, указаннымъ въ представленіи Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Государственную Думу, для покрытія обязательствъ, возникающихъ по сиротскому фонду при предположенномъ въ упомянутомъ представленіи расширеніи правъ сиротъ, необходимъ былъ бы на 1 Января 1906 г. капиталъ въ 80.469 р. 42 к., а въ дѣйствительности къ тому же времени сиротскій фондъ достигъ 191.706 р. 02 к., т. е. обязательства составляютъ всего 42% имѣющагося капитала. Такимъ образомъ, если даже обязательства возрастутъ почти въ $2^1/_2$ раза, то они покроются наличнымъ фондомъ. Поэтому, если увеличить нормы сиротскихъ пенсій въ $1^1/_2$ раза противъ существующихъ, то такое увеличеніе будетъ вполнѣ допустимо въ видахъ осторожности расчетовъ. Въ виду сего желательно въ ст. 39 въ п. 1 замѣнить слово $^1/_2\%$ черезъ $^3/_4\%$.

КЪ ДОКЛАДУ ОСОБАГО СОВѢЩАНІЯ

по законопроекту Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 30 января 1908 г., за № 152.

Въ п. 1 доклада проектируется распространить право зачета прежней службы на всѣхъ вообще участниковъ пенсіонной кассы независимо отъ времени вступленія ихъ въ кассу. Противъ столь широкаго распространенія зачета высказывается серьезное возраженіе, что при такомъ зачетѣ возможны случаи, когда учителя и учительницы, не участвуя въ кассѣ въ теченіе почти всей своей службы, будутъ вступать въ число участниковъ передъ самымъ оставленіемъ службы, дабы воспользоваться пенсіей. Нельзя не признать, что возраженіе это основательное. Тѣмъ не менѣе едва ли слѣдуетъ изъ за него отказываться отъ широкаго распространенія зачета. Необходимо только уничтожить то положеніе, которое можетъ создавать указанные нежелательные случаи. Для этой цѣли необходимо установить такой порядокъ, при которомъ всѣ учащіе были бы обезпечены пенсіей, т. е. чтобы всѣ учащіе участвовали въ той или иной пенсіонной кассѣ. Въ настоящее время въ министерской пенсіонной кассѣ участвуютъ всѣ учащіе училищъ, содержимыхъ на средства казны или съ пособіемъ отъ нея; въ земскихъ кассахъ участвуютъ всѣ учащіе въ училищахъ, содержимыхъ на земскія средства. Къ сожалѣнію, не всѣ земства имѣютъ свои пенсіонныя кассы. При такихъ условіяхъ является цѣлая категорія учащихъ въ земскихъ училищахъ, которые не участвуютъ ни въ какой кассѣ и никакою пенсіею не обезпечены. Однако, представляется вполнѣ справедливымъ, чтобы случайность того, на какія средства содержатся училища, не вліяла бы на права послѣслужебнаго обезпеченія. Поэтому необходимо высказать категорическое пожеланіе (требованіе), чтобы всѣ учащіе въ начальныхъ школахъ были бы обезпечены пенсіями и притомъ по полной суммѣ получаемаго ими содержанія, а не такъ, какъ нынѣ въ земскихъ кассахъ (обезпеченіе пенсіями идетъ лишь по тому содержанію, которое выдается отъ земства). Когда, такимъ образомъ, всѣ учащіе будутъ привлечены къ участію въ той или иной кассѣ, само собою отпадаетъ возраженіе противъ распространенія зачета службы на всѣхъ учащихъ.

Положеніе объ обезпеченіи пенсіей всѣхъ учащихъ можно выразить приблизительно въ такой формѣ:

«Учащіе въ начальныхъ школахъ независимо отъ источника, изъ котораго они получаютъ содержаніе, привлекаются къ обязательному участію въ

земской пенсіонной кассѣ, если земство приметъ на себя уплату пособія въ земскую кассу въ размѣрѣ 6% полнаго содержанія всѣхъ учащихъ подлежащихъ губерній; учащіе же, которыхъ земство не привлечетъ къ участію въ земской пенсіонной кассѣ, а равно учащіе тѣхъ губерній, въ которыхъ нѣтъ земскихъ кассъ, привлекаются къ участію въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ съ уплатою за нихъ пособія кассѣ отъ казны также въ размѣрѣ 6% полнаго получаемаго содержанія».

Какъ положенія о начальныхъ училищахъ, такъ и записка къ нимъ, проектированныя президіумомъ Совѣщанія по разработкѣ общихъ вопросовъ (Предсѣдатель Е. П. Ковалевскій, Товарищъ Предсѣдателя Д. Н. Чихачевъ и Секретарь М. С. Воронковъ), не были окончательно обсужены въ Совѣщаніи, за исключеніемъ главы II-й положеній, разсмотрѣніе которой въ Совѣщаніи уже закончено.

Тѣмъ не менѣе Совѣщаніе, послѣ предварительнаго обсужденія въ засѣданіи 11 Іюня означенныхъ положенія и записки, уполномочило президіумъ (засѣданіе 24 Іюня) на ихъ разсылку г.г. Членамъ комиссіи, въ предположеніи, что ими будутъ сдѣланы замѣчанія, которыя послужатъ для Совѣщанія матеріаломъ при окончательномъ разрѣшеніи постановленій, содержащихся въ прилагаемомъ при семъ положеніи.

Проектъ.

Въ Комиссію по Народному Образованію.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ работамъ Совѣщанія по разработкѣ общихъ вопросовъ, связанныхъ съ законопроектомъ о введеніи всеобщаго начальнаго обученія въ Имперіи.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія было внесено на разсмотрѣніе Государственной Думы представленіе отъ 1 Ноября 1907 г. за № 25548 о введеніи всеобщаго начальнаго обученія въ Россійской Имперіи. Постановленіемъ Государственной Думы отъ 8 Января 1908 г. представленіе это было передано въ комиссію по народному образованію, которая въ свою очередь, поручила предварительную его разработку образованной при ней 3-й подкомиссіи (о низшихъ учебныхъ заведеніяхъ).

Приступивъ къ обсужденію представленія о введеніи всеобщаго обученія, 3-я подкомиссія остановилась, прежде всего, на томъ, что министерскій законопроектъ касается почти исключительно вопроса объ условіяхъ выдачи и расходованія кредитовъ на начальное образованіе, оставляя совершенно неразрѣшенными большинства принципіальныхъ вопросовъ по постановкѣ школьнаго дѣла въ Россіи или только слегка намѣчая ихъ разрѣшеніе.

Не взирая на такую неполноту разработки настоящаго законопроекта, 3-я подкомиссія признала необходимымъ, не возвращая этотъ законопроектъ въ Министерство, приступить къ всестороннему обсужденію вопроса о всеобщемъ обученіи, руководствуясь въ своемъ рѣшеніи слѣдующими соображеніями.

Вопросъ о введеніи всеобщаго обученія стоитъ уже на очереди около 50 лѣтъ, но до сихъ поръ не удалось въ этомъ направленіи достигнуть какихъ либо реальныхъ результатовъ. Не надо забывать, что вопросы, неразрывно связанные съ введеніемъ всеобщаго обученія, требуютъ обсужденія со стороны нѣсколькихъ вѣдомствъ. Такъ, по вопросу о строительномъ фондѣ Министру Народнаго Просвѣщенія пришлось бы войти въ соглашеніе съ Министромъ Финансовъ, по вопросу о взаимоотношеніи администраціи и мѣстныхъ органовъ самоуправленія—съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по вопросу о включеніи въ сѣть церковно-приходскихъ школъ—съ вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія и т. д. Поэтому, въ случаѣ возвращенія законопроекта въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ, потребующихъ для своего обсужденія созыва междувѣдомственныхъ комиссій, могли бы затянуться на

неопредѣленное время, а дѣло введенія всеобщаго обученія не двигалось бы впередъ.

Независимо отъ этого, 3-я подкомиссія, въ рѣшеніи своемъ, руководствовалась принятой Государственной Думой, при обсужденіи законопроекта объ ассигнованіи 6.900.000 р., формулой перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой указывается, что Государственная Дума признала неотложнымъ начать дѣло введенія въ Россіи всеобщаго обученія при широкомъ привлеченіи средствъ государственнаго казначейства въ помощь органамъ мѣстнаго самоуправленія и *приступить къ выработкѣ основныхъ положеній по народному образованію*, высказывая вмѣстѣ съ тѣмъ увѣренность, что Министерство Народнаго Просвѣщенія не замедлитъ представить законопроекты по вопросамъ, связаннымъ съ проведеніемъ въ жизнь идеи всеобщаго обученія. (Журн. Гос. Думы, III соз., I сесс., № 48).

Принимая на себя самостоятельную разработку вопросовъ, связанныхъ съ введеніемъ всеобщаго обученія, 3-я подкомиссія не имѣла, однако, въ виду изготовленія законченныхъ законопроектовъ по всѣмъ означеннымъ вопросамъ, считая возможнымъ ограничиться по отношенію къ нѣкоторымъ изъ нихъ лишь установленіемъ основныхъ началъ, могущихъ служить для Министерства Народнаго Просвѣщенія руководящими указаніями при разработкѣ соотвѣтственныхъ представленій.

Перейдя, затѣмъ, къ ближайшему выясненію вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію при обсужденіи законопроекта о всеобщемъ обученіи, 3-я подкомиссія намѣтила себѣ слѣдующіе предметы будущихъ занятій:

1) Какимъ минимальнымъ условіямъ (въ смыслѣ продолжительности курса и предметовъ преподаванія) должна удовлетворять школа для полученія пособія изъ казны.

2) Обязательства по отношенію къ школѣ со стороны: а) правительства, б) мѣстныхъ общественныхъ органовъ и в) учащихся и ихъ родителей.

3) Финансовый планъ введенія всеобщаго обученія въ смыслѣ разрѣшенія вопросовъ о томъ, какого размѣра должно достигнуть ассигнованіе средствъ отъ правительства и отъ мѣстныхъ общественныхъ органовъ для завершенія введенія всеобщаго обученія и въ какой постепенности должны увеличиваться отпускаемыя нынѣ изъ тѣхъ же источниковъ на начальное образованіе суммы для достиженія ими указаннаго выше размѣра.

4) Разработка общихъ указаній для составленія школьной сѣти.

5) Положеніе школъ вѣдомства православнаго исповѣданія въ общей системѣ начальнаго образованія.

6) Взаимоотношеніе между административными органами (центральными и мѣстными) и мѣстными общественными органами.

7) Подготовка хорошаго учительскаго персонала въ количествѣ, достаточномъ для замѣщенія преподавательскихъ мѣстъ во всѣхъ, имѣющихъ быть открытыми при достиженіи всеобщаго обученія, школахъ.

8) Удовлетвореніе единовременныхъ нуждъ школъ, какъ то: въ постройкѣ зданій, въ ихъ оборудованіи, въ отводѣ подъ нихъ необходимой земельной площади.

9) Пересмотръ законодательныхъ нормъ, опредѣляющихъ права и обязанности учителей, какъ во время состоянія ихъ на службѣ, такъ и по выходѣ ихъ въ отставку.

10) Начальныя школы высшаго типа.

11) Внѣшкольное образованіе.

12) Языкъ преподаванія.

13) Частныя школы.

14) Дѣтскіе сады и вообще дошкольное воспитаніе и образованіе.

Разработку этихъ вопросовъ, въ виду большой численности своего состава (около 35 членовъ), 3-я подкомиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ распредѣлить между четырьмя совѣщаніями, изъ коихъ одно занялось бы разработкою всѣхъ общихъ вопросовъ (пп. 1—6, 10 и 13), второе—разработкой вопросовъ о подготовкѣ хорошаго учительскаго персонала, а также о правахъ и обязанностяхъ учителей (пп. 7 и 9), третье—разработкой вопросовъ, касающихся удовлетворенія единовременныхъ нуждъ школъ, какъ то: въ постройкѣ зданій, въ ихъ оборудованіи и т. д. (п. 8) и четвертое—разработкой вопроса о дошкольномъ образованіи (п. 14).

Что же касается вопроса о языкѣ преподаванія въ школахъ мѣстностей съ нерусскимъ населеніемъ, то надлежитъ замѣтить, что вопросъ этотъ представляется особенно сложнымъ въ Россіи, въ составъ которой входитъ болѣе 100 разнообразныхъ по степени культурности народностей, языки коихъ также находятся на разныхъ ступеняхъ развитія, начиная съ языковъ, имѣющихъ богатую литературу, и кончая языками, не имѣющими даже письменности.

Въ виду сего, 3-я подкомиссія постановила довести до свѣдѣнія комиссіи по народному образованію, что вопросъ о языкѣ преподаванія въ нерусскихъ школахъ надлежало бы передать въ 6-ю подкомиссію о нерусскихъ школахъ, къ вѣдѣнію которой вопросъ этотъ имѣетъ ближайшее отношеніе.

Послѣ того, какъ предметы занятій отдѣльныхъ совѣщаній были опредѣлены, Совѣщаніе по общимъ вопросамъ занялось выработкой нормъ, опредѣляющихъ задачи и устройство начальной школы (раздѣлъ II заключенія), могущихъ служить въ качествѣ главы I будущаго положенія о начальныхъ училищахъ, а по окончаніи этой работы перешло къ обсужденію общихъ положеній о надзорѣ и завѣдываніи за начальными училищами и объ участіи казны въ ихъ содержаніи, а также условій выдачи и расходованія кредитовъ на начальное образованіе (раздѣлы I и III заключительной части).

Что касается вопроса о значеніи статей I и III раздѣловъ, то надо замѣтить, что изложенныя въ нихъ постановленія имѣютъ совершенно различный характеръ.

Въ то время, какъ статьи раздѣла III представляютъ въ совокупности своей почти вполнѣ законченную нормировку условій распредѣленія и расходованія кредитовъ, статьи раздѣла I лишь общимъ образомъ намѣчаютъ роль государства и мѣстныхъ органовъ по отношенію къ школѣ. Въ виду этого, статьи раздѣла III могли бы быть, въ случаѣ задержки въ разработкѣ всего цикла законодательныхъ актовъ, касающихся всеобщаго обученія, проведены въ качествѣ самостоятельнаго законопроекта, статьи же раздѣла I могутъ только лечь въ основу будущихъ законопроектовъ, разработанныхъ Министерствомъ или самой комиссіей на указанныхъ въ этихъ статьяхъ основаніяхъ.

Причина разницы въ характерѣ статей раздѣла I и III объясняется слѣдующими соображеніями.

Разрѣшеніе такихъ вопросовъ, какъ, напримѣръ, о положеніи церковно-приходскихъ школъ въ общей системѣ учебныхъ заведеній, о взаимоотношеніи правительственныхъ и общественныхъ органовъ, возможно въ настоящее время только въ принципѣ, установленіе же ближайшихъ нормъ, долженствующихъ быть приложенными къ жизни, возможно будетъ лишь послѣ осуществленія другихъ крупныхъ государственныхъ и даже церковныхъ реформъ, какъ, напримѣръ, установленія новыхъ положеній о мѣстномъ самоуправленіи, о церковномъ и приходскомъ управленіи или, по крайней мѣрѣ, надлежащемъ измѣненіи и дополненіи узаконеній, дѣйствующихъ по симъ предметамъ въ настоящее время.

Совершенно въ иномъ положеніи находится вопросъ объ условіяхъ распредѣленія и расходованія кредитовъ, который, какъ не находящійся въ тѣсной связи съ другими измѣненіями въ области государственнаго переустройства, можетъ быть разрѣшенъ самостоятельно.

Заканчивая общій обзоръ выработанныхъ Совѣщаніемъ основныхъ положеній о начальныхъ училищахъ, надлежитъ указать, что изложенныя въ нихъ постановленія относятся только къ школѣ государственной, не распространяя своего дѣйствія на частную школу (въ техническомъ значеніи этого термина).

Переходя, затѣмъ, къ детальному разсмотрѣнію статей заключенія, слѣдуетъ разъяснить тѣ мотивы, которыми руководствовалось Совѣщаніе по выработкѣ статей основныхъ положеній о начальныхъ училищахъ.

Раздѣлъ I. Статья 1 и примѣчаніе къ ней. Желая, прежде всего, ясно указать основы, на которыхъ должны быть размежеваны права и обязанности правительства и мѣстныхъ органовъ по отношенію къ школѣ, Совѣщаніе нашло нужнымъ указать, что государству отводится общее руководство и надзоръ за начальнымъ образованіемъ въ Имперіи, и органамъ мѣстнаго самоуправленія предоставляется ближайшее завѣдываніе начальными училищами въ

учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ и забота объ открытіи достаточнаго числа ихъ соотвѣтственно числу дѣтей школьнаго возраста.

Что касается вопроса о томъ, будетъ ли надзоръ за образованіемъ осуществляться правительствомъ только чрезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія или же и чрезъ учрежденія другихъ вѣдомствъ (главнымъ образомъ, Святѣйшаго Синода), то Совѣщаніе остановилось, въ принципѣ, на объединеніи означеннаго надзора въ одномъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

Вполнѣ сознавая сложность правильнаго разрѣшенія вопроса о единствѣ школы, Совѣщаніе разсматривало этотъ вопросъ весьма подробно. При этомъ членами Совѣщанія не были упущены изъ виду и тѣ доводы, которые можно привести противъ объединенія школьнаго надзора въ одномъ вѣдомствѣ, какъ, напримѣръ, возможность этому вѣдомству направить по ложному пути постановку обученія во всѣхъ школахъ, отсутствіе соревнованія и т. п.

Въ этомъ отношеніи Совѣщаніе имѣло въ виду, что, при ограниченіи дѣятельности Министерства лишь надзоромъ за школами и предполагаемомъ широкомъ привлеченіи мѣстнаго населенія къ организаціи школы, ошибки вѣдомства, въ рукахъ коего будетъ находиться надзоръ за обученіемъ, не могутъ угрожать неправильной постановкѣ всего образованія и что соревнованіе, въ хорошемъ смыслѣ этого слова, существуетъ и между школами одного вѣдомства. Съ другой стороны, Совѣщаніе не могло не остановиться на тѣхъ отрицательныхъ сторонахъ въ постановкѣ школьнаго дѣла, которыя неизбѣжны при раздѣленіи надзора за нимъ между отдѣльными вѣдомствами. Не говоря уже о томъ, вредно отзывающемся на школахъ, антагонизмѣ, который наблюдается между училищнымъ персоналомъ свѣтскаго и духовнаго вѣдомствъ, какъ на мѣстахъ, такъ и въ центрѣ, не говоря даже о тѣхъ крупныхъ суммахъ, которыя, въ ущербъ средствамъ на образованіе, тратятся на содержаніе въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстностяхъ двойной инспекціи, надлежитъ обратить вниманіе на то, что едва ли представляется возможность достигнуть какой либо планомѣрности въ распредѣленіи школъ и приведенія школъ хотя бы къ нѣкоторому единообразію при наличности существованія нѣсколькихъ вѣдомствъ, въ рукахъ коихъ находится задача народнаго обученія.

Признавая, въ принципѣ, желательность объединенія надзора за начальнымъ образованіемъ въ одномъ вѣдомствѣ, Совѣщаніе отнюдь не имѣло въ виду прекратить возможность существованія школъ церковно-приходскихъ. По мысли Совѣщанія школы эти, и послѣ проведенія въ жизнь единства школы, должны имѣть полное право на существованіе и дальнѣйшее развитіе, подчиняясь, однако, въ отношеніи надзора и контроля, общимъ требованіямъ, предъявляемымъ ко всѣмъ школамъ въ Имперіи. Совѣщаніе признавало, что въ будущемъ, въ случаѣ установленія новой церковной единицы—церкви-прихода, приходы, численность коихъ равняется приблизительно 50.000, могутъ оказать большія услуги скорѣйшему введенію всеобщаго обученія. Если стѣсненіе чьей бы то ни было иниціативы въ дѣлѣ насажденія просвѣщенія въ народѣ должно стать достояніемъ прошлаго, то тѣмъ болѣе духовенство, вложившее уже столько трудовъ и энергіи въ это дѣло, не можетъ быть лишено возможности самостоятельно трудиться и далѣе на нивѣ народнаго образованія. Указаніе точныхъ предѣловъ правительственнаго контроля не входило въ настоящія задачи Совѣщанія, устанавливающаго въ раздѣлѣ I лишь общіе принципы, долженствующіе быть развитыми впослѣдствіи въ болѣе подробныя правила.

Разрѣшивъ, такимъ образомъ, въ принципѣ вопросъ объ единствѣ школы, Совѣщаніе сознавало, что проведеніе его въ жизнь въ настоящее время, до устоповленія церкви-прихода, какъ самостоятельнаго юридическаго лица, представляется дѣломъ трудно осуществимымъ.

Въ виду этого и съ тѣмъ, чтобы законодательная нормировка жизни не расходилась съ самою жизнью, Совѣщаніе признало нужнымъ указать, что, впредь до разрѣшенія вопросовъ о времени и порядкѣ объединенія въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія надзора за начальными училищами другихъ вѣдомствъ, надзоръ за этими послѣдними и

завѣдываніе ими лежитъ на тѣхъ же вѣдомствахъ, въ вѣдѣніи коихъ они находятся въ настоящее время.

Что касается вопроса о способахъ осуществленія Министерствомъ надзора за школами, то въ этомъ отношеніи Совѣщаніе нашло возможнымъ, въ зависимости отъ поставленной имъ задачи, разрѣшить этотъ вопросъ лишь общимъ указаніемъ на то, что надзоръ этотъ Министерство будетъ осуществлять черезъ центральные и мѣстные свои органы. Подъ мѣстными органами должна быть понимаема инспекція народныхъ училищъ, опредѣленіе функцій коей подлежитъ въ будущемъ дальнѣйшей разработкѣ, причемъ разработка эта должна быть направлена къ установленію болѣе нормальныхъ отношеній инспекціи къ дѣлу начальнаго образованія.

Статья 2. Намѣтивъ роль государства въ школьномъ дѣлѣ, Совѣщаніе, какъ указано выше, выяснило, общимъ образомъ, и отношеніе къ школамъ органовъ мѣстнаго самоуправленія. Въ отличіе отъ нынѣ существующаго положенія дѣлъ, Совѣщаніе нашло нужнымъ предоставить означеннымъ органамъ гораздо болѣе широкія полномочія, поручивъ имъ ближайшее завѣдываніе начальными училищами не только въ хозяйственномъ, но и въ учебномъ отношеніи. Забота объ открытіи достаточнаго числа школъ, равнымъ образомъ, должна быть, по мысли Совѣщанія, возложена на общественныя силы.

Въ виду того, что земскія городскія общественныя управленія не введены повсемѣстно, Совѣщаніе нашло нужнымъ сдѣлать оговорку о томъ, что въ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ не имѣется учрежденій мѣстнаго самоуправленія, завѣдываніе начальными училищами лежитъ на органахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такимъ образомъ, въ мѣстностяхъ, не имѣющихъ выборныхъ учрежденій, въ рукахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія будетъ сосредоточенъ не только надзоръ за училищами, но и завѣдываніе ими.

Что же касается порядка завѣдыванія школами другихъ вѣдомствъ (не Министерства Народнаго Просвѣщенія) до проведенія въ жизнь принципа о единствѣ надзора за школой, то вопросъ этотъ разрѣшается въ примѣчаніи къ статьѣ 1 въ смыслѣ предоставленія этого завѣдыванія тѣмъ вѣдомствамъ, въ вѣдѣніи которыхъ они находятся въ настоящее время.

Примѣчаніе къ ст. 2. Признавая необходимымъ предоставить частнымъ лицамъ и организаціямъ возможно болѣе широкія права по завѣдыванію училищами, содержимыми полностью или отчасти на ихъ средства, и не желая, чтобы статья 2 была понята въ смыслѣ отсутствія всякихъ правъ у частныхъ лицъ, Совѣщаніе признало соотвѣтственнымъ дополнить статью 2 примѣчаніемъ, въ которомъ указывалось бы на то, что права частныхъ лицъ и организацій по завѣдыванію низшими учебными заведеніями, содержимыми полностью или отчасти на ихъ средства, опредѣляются особыми узаконеніями о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Постановленіе этого примѣчанія должно быть впослѣдствіи также развито въ цѣлый рядъ статей.

Ст. 3 и примѣчаніе къ ней. Приступивъ, затѣмъ, къ вопросу о денежномъ участіи казны въ школьномъ дѣлѣ, Совѣщаніе, прежде всего, сочло нужнымъ выдвинуть принципъ обязательности для государства приходить на помощь мѣстнымъ учрежденіямъ въ расходахъ по начальному образованію, причемъ суммы на это дѣло, въ соотвѣтствіи съ установленнымъ въ ст. 1 принципомъ единства школы, должны быть, по мнѣнію Совѣщанія, ассигнованы по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Эти послѣднія соображенія получили выраженіе въ ст. 3, которая опять таки, въ соотвѣтствіи со ст. 1, дополнена примѣчаніемъ, предусматривающимъ порядокъ ассигнованія суммъ на церковно-приходскія школы до разрѣшенія вопроса о времени и порядкѣ объединенія въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія надзора за всѣми школами. Сопросъ этотъ разрѣшенъ Совѣщаніемъ въ томъ смыслѣ, что церковно-приходскія школы должны, до указаннаго выше срока, получать пособіе изъ государственнаго казначейства на равныхъ основаніяхъ со школами, состоящими въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изъ кредита, ассигнуемаго по смѣтѣ Святѣйшаго Синода.

Ассигнованіе на церковно-приходскія школы кредитовъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ настоящее время представлялось бы несоотвѣтственнымъ, какъ въ виду того, что Министерство было бы лишено возможности надзора за школами, на которыя деньги шли бы по его смѣтѣ, такъ равно и въ виду трудности учета суммъ, отпускаемыхъ по двумъ смѣтамъ.

Что же касается встрѣчающагося въ изложенномъ постановленіи выраженія: «на равныхъ основаніяхъ», то оно должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что церковно-приходскія школы могутъ получить казенное пособіе только въ томъ случаѣ, если будутъ соотвѣтствовать всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ закономъ къ школамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Статья 4. Установивъ принципъ обязательности денежныхъ со стороны казны ассигнованій на начальное образованіе, Совѣщаніе должно было также намѣтить, въ общихъ чертахъ, разрѣшеніе вопроса о томъ, кому и въ какомъ размѣрѣ ассигнованія эти будутъ выдаваться.

Оба эти вопроса разрѣшены, какъ въ законѣ 3 мая 1908 г. объ ассигнованіи на нужды начальнаго образованія 6.900.000 р. (собр. узак. ст. 447, въ томъ смыслѣ, что пособія изъ государственнаго казначейства выдаются органамъ мѣстнаго самоуправленія, а тамъ, гдѣ ихъ не имѣется,—мѣстнымъ органамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по расчету на общее количество въ данной мѣстности комплектовъ дѣтей (въ 50 человѣкъ) школьнаго возраста въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 23.

Послѣднее постановленіе должно быть понято въ томъ смыслѣ, что, до того времени, пока государство не будетъ въ состояніи осуществить всеобщаго обученія, мѣстные органы получаютъ казенныя пособія въ предѣлахъ имѣющихся въ Министерствѣ кредитовъ, а, по наступленіи указаннаго срока, будутъ имѣть право на полученіе полныхъ ассигнованій изъ казны по указанному выше расчету.

Статья 5. Для завершенія вопроса о денежныхъ обязательствахъ казны на нужды начальнаго образованія, Совѣщаніе нашло нужнымъ намѣтить срокъ, въ теченіе котораго могло бы быть закончено введеніе всеобщаго обученія, считая установленіе срока необходимымъ въ виду огромной важности обсуждаемой реформы.

Принимая во вниманіе, что новые расходы казны на означенную надобность исчислены Министерствомъ приблизительно въ 104.000.000 р. (стр. 16 представленія) и считая, что ежегодное увеличеніе казеннаго пособія должно быть не менѣе 10.000.000 р., Совѣщаніе признало возможнымъ срокъ этотъ установить приблизительно въ 10 лѣтъ.

Имѣя, однако, въ виду, что для завершенія введенія всеобщаго обученія, потребуются не только отпуски изъ государственнаго казначейства, но и очень большія жертвы изъ мѣстныхъ источниковъ, и не имѣя свѣдѣній о томъ, какими средствами могутъ располагать общественные органы, Совѣщаніе нашло предпочтительнымъ изложить обсуждаемое правило въ такой редакціи, при которой казна была бы обязана быть готовой черезъ 10 лѣтъ къ ассигнованію полнаго размѣра пособія на нужды начальнаго образованія, въ томъ случаѣ, если мѣстные органы будутъ готовы къ правильному использованію этихъ средствъ на учебное дѣло.

Постановленіе это Совѣщаніе сочло нужнымъ, для достиженія большей равномѣрности въ ростѣ казенныхъ пособій, дополнить указаніемъ на то, что увеличеніе казеннаго пособія должно быть не ниже, какъ на 10.000.000 р. въ годъ.

Раздѣлъ II. Статья 6. Приступивъ къ разработкѣ статей, которыми должна будетъ руководствоваться начальная школа, Совѣщаніе, прежде всего, нашло нужнымъ установить задачи этой школы.

Въ этомъ отношеніи на первомъ планѣ, по мнѣнію Совѣщанія, должно быть поставлено предоставленіе учащимся религіозно-нравственнаго воспитанія и развитіе любви къ родинѣ, затѣмъ способствованіе ихъ умственному развитію и снабженіе необходимыми общими знаніями и, наконецъ, содѣйствіе ихъ физическому развитію.

Статья 7. Для того, чтобы школа пользовалась любовью и довѣріемъ населенія, Совѣщаніе признало необходимымъ указать, что,

удовлетворяя общегосударственнымъ интересамъ, начальныя училища, по организаціи и программѣ, должны быть приноровлены къ религіознымъ, этнографическимъ и бытовымъ особенностямъ мѣстнаго населенія.

Статьи 8 и 9. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Совѣщаніе нашло соотвѣтственнымъ твердо установить принципъ безплатности обученія въ начальныхъ училищахъ, а также подтвердить имѣющееся и въ дѣйствующемъ законодательствѣ постановленіе о томъ, что въ училища могутъ быть принимаемы дѣти всѣхъ состояній, безъ различія вѣроисповѣданія (свод. зак., т. XI, ч. I, Уст. Уч. Завед., ст. 3474, изд. 1893 г.).

Статья 10 и примѣчаніе къ ней. При установленіи предметовъ преподаванія въ начальныхъ училищахъ, Совѣщаніе имѣло въ виду, что вслѣдствіе невозможности, съ одной стороны, въ настоящее время замѣнить во всѣхъ училищахъ трехлѣтній курсъ обученія четырехлѣтнимъ и при допустимости, съ другой стороны, учрежденія при четырехлѣтнемъ начальномъ училищѣ дополнительныхъ классовъ (см. объясненія ниже), подведеніе училищъ съ разнообразной продолжительностью курса подъ одинъ образецъ было бы неправильно.

Поэтому Совѣщаніе нашло нужнымъ перечислить предметы, которые обязательно преподаются даже въ трехлѣтнемъ училищѣ, выдѣливъ особо указаніе на тѣ свѣдѣнія и предметы, которые вводятся, по возможности, въ кругъ преподаванія въ начальномъ училищѣ по мѣрѣ увеличенія въ немъ продолжительности курса.

Предметами, относящимися къ первой изъ указанныхъ двухъ категорій, признаны Совѣщаніемъ слѣдующіе: 1) Законъ Божій и церковнославянское чтеніе, 2) русскій языкъ, 3) ариѳметика, 4) чистописаніе и 5) родной языкъ учащихся (тамъ, гдѣ это можетъ оказаться необходимымъ по составу населенія), а предметами, относящимися ко второй категоріи, слѣдующіе: 1) начала обществовѣдѣнія, 2) свѣдѣнія изъ исторіи и географіи, 3) свѣдѣнія изъ естествознанія, 4) рисованіе, 5) начала геометріи въ связи съ черченіемъ, 6) пѣніе, 7) физическія упражненія, 8) ручной трудъ для мальчиковъ и рукодѣліе для дѣвочекъ и 9) другія полезныя свѣдѣнія.

При этомъ надлежитъ, конечно, оговорить, что обученіе церковно-славянскому чтенію и православному церковному пѣнію обязательно только для учениковъ православнаго исповѣданія.

Желательность введенія въ кругъ преподаванія большинства изъ перечисленныхъ свѣдѣній настолько очевидна, что не требуетъ, казалось бы, ближайшихъ поясненій. Ограничиваясь, въ виду сего, разъясненіями лишь по нѣкоторымъ предметамъ, надлежитъ указать, что преподаваніе рисованія должно быть поставлено въ начальномъ училищѣ такъ, чтобы оно не только давало ученикамъ элементарные техническіе пріемы этого искусства, но и служило бы подспорьемъ для изученія общеобразовательныхъ предметовъ, развивая, вмѣстѣ съ тѣмъ, ихъ эстетическія чувства. Равнымъ образомъ и изученіе пѣнія не можетъ ограничиваться только усвоеніемъ технической и эстетической стороны музыки, но должно пробуждать и развивать въ учащихся какъ чувства религіозныя (путемъ церковнаго пѣнія), такъ и чувства патріотическія. Подъ свѣдѣніями изъ естествовѣдѣнія слѣдуетъ понимать не только сообщеніе ученикамъ основныхъ началъ изъ трехъ царствъ природы, но и правильныя объясненія окружающихъ ихъ явленій природы (физическія и химическія явленія). Что же касается введенія въ число предметовъ началъ обществовѣдѣнія, то членъ Совѣщанія П. В. Каменскій представилъ по этому поводу слѣдующее письменное объясненіе:

«Подъ обществовѣдѣніемъ въ данномъ мѣстѣ слѣдуетъ понимать зачатки существенныхъ, государственныхъ, юридическихъ и нравственныхъ понятій. При этомъ имѣется въ виду не изученіе на память сложныхъ, недоступныхъ пониманію ребенка, опредѣленій, или правовыхъ или нравственныхъ предписаній, а чтеніе интересныхъ для ребенка, доступныхъ его пониманію, разсказовъ, повѣствованій, которые, въ конечномъ итогѣ, дадутъ первоначальныя представленія о государственныхъ, юридическихъ и общественныхъ условіяхъ, среди коихъ протекаетъ жизнь русскаго гражданина. Чтеніе это ведется по спеціально приспособленнымъ и написаннымъ талантливой

рукой хрестоматіямъ, повѣствованія въ коихъ, доступныя и интересныя для дѣтскаго ума, располагаются «концентрическими кругами», т. е. для низшаго отдѣленія начальной школы, когда дѣти еле научились читать, дается рядъ разсказовъ самыхъ простыхъ и не сложныхъ, имѣющихъ задачей образовать въ душѣ ребенка представленіе объ уваженіи къ родителямъ, къ старшимъ, о любви къ родинѣ, о покорности законамъ, о неприкосновенности собственности и т. д. Въ старшихъ отдѣленіяхъ предлагаются для чтенія болѣе сложныя повѣствованія, но приводящія къ выработкѣ тѣхъ же самыхъ представленій (по мѣрѣ возможности укрѣпляя и расширяя ихъ). Такимъ образомъ, выходя изъ школы, ребенокъ имѣетъ въ своей душѣ какъ элементарныя знанія о своей родинѣ, о своемъ государствѣ, такъ и нравственныя представленія, отвѣчающія вѣковымъ понятіямъ о добрѣ и злѣ. Отсутствіе подходящихъ учебниковъ въ настоящій моментъ указываетъ только на необходимость скорѣйшей выработки такихъ учебниковъ, матеріаломъ для коихъ могутъ послужить имѣющіяся въ нашей литературѣ частичныя, разрозненныя попытки въ этомъ направленіи. Повѣствъ особыхъ, такимъ образомъ, не предлагается, а рекомендуется согласная съ требованіями новѣйшей педагогики нѣкоторая упорядоченность въ пользованіи упражненіемъ въ чтеніи; эта упорядоченность можетъ дать новые по своей полезности результаты. Необходимость указанныхъ знаній сознавалась уже классическими народами древности, заставлявшими своихъ дѣтей прежде всего выучивать наизустъ двѣнадцать таблицъ законовъ. Не можетъ быть спора о томъ, что послѣ Высочайшаго манифеста 17 Октября 1905 г. будущіе граждане Россіи, призванные къ политической дѣятельности въ интересахъ своей родины, должны входить въ жизнь, получивъ изъ школы правильныя, не партійныя понятія о предоставленныхъ имъ правахъ и лежащихъ на нихъ обязанностяхъ».

Статья 11. Опредѣливъ, такимъ образомъ, общій составъ знаній, сообщаемыхъ въ начальномъ училищѣ, Совѣщаніе не сочло возможнымъ устанавливать, даже въ общихъ чертахъ, ни объема, ни программъ преподаванія въ означенныхъ училищахъ, безусловно сознавая, что программа, устанавливаемая въ законодательномъ порядкѣ, не можетъ обладать той гибкостью, которая необходима для того, чтобы постоянно находиться въ соотвѣтствіи съ быстро измѣняющимися условіями жизни и разнообразіемъ мѣстныхъ потребностей.

Въ виду этого Совѣщаніе нашло нужнымъ, возложивъ на Министерство, въ видахъ достиженія нѣкотораго единообразія, обязанность установленія программы въ общихъ чертахъ, поручить ближайшую ея разработку органамъ мѣстнаго самоуправленія и учредителямъ школъ, сообразно съ потребностями населенія и другими мѣстными условіями.

Статья 12. Перейдя, затѣмъ, къ вопросу о срокѣ, въ который можетъ быть пройденъ курсъ начальной школы, Совѣщаніе остановилось на слѣдующихъ двухъ вопросахъ: 1) въ какое количество лѣтъ можетъ быть пройденъ курсъ и 2) какое количество учебныхъ дней должно быть въ году.

По первому изъ означенныхъ вопросовъ члены Совѣщанія сошлись на томъ мнѣніи, что трехлѣтній курсъ, принятый, обыкновенно, въ нынѣ существующихъ школахъ, слишкомъ малъ. Дѣйствительно, имѣющійся уже въ этомъ отношеніи многолѣтній опытъ съ наглядностью доказалъ, что трехлѣтняя школа не достигаетъ желаемыхъ результатовъ, такъ какъ фактически въ три года кончаютъ ее лишь немногіе, способнѣйшіе, ученики.

Поэтому жизнь выдвинула, взамѣнъ трехлѣтней школы, начальную школу съ четырехлѣтнимъ курсомъ, которая во многихъ губерніяхъ является преобладающей.

Не взирая, однако, на указанные недостатки школы съ трехлѣтнимъ курсомъ, Совѣщаніе не нашло возможнымъ ввести въ законъ категорическое требованіе о томъ, чтобы въ настоящее же время во всѣхъ школахъ была установлена четырехлѣтняя продолжительность курса. Невозможность предъявленія такого требованія основана на соображеніяхъ финансоваго свойства, такъ какъ веденіе четвертаго года обученія, при чрезмѣрной трудности одному учителю успѣшно заниматься съ четырьмя группами учениковъ (въ случаѣ, если число ихъ болѣе пятидесяти), повлекло бы за собою значительное увеличеніе расходовъ на уплату жалованья вторымъ учите-

лямъ и на строительныя надобности (добавленіе класснаго помѣщенія и квартиры для второго учителя).

Поэтому Совѣщаніе, признавая, что нормальный курсъ обученія въ начальной школѣ долженъ быть, по крайней мѣрѣ, четырехлѣтній, нашло нужнымъ сохранить временно и школу съ трехлѣтнимъ курсомъ для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ установленіе четырехлѣтняго курса представлялось бы, по финансовымъ условіямъ, невозможнымъ.

Что же касается второго изъ намѣченныхъ вопросовъ, а именно о количествѣ учебныхъ дней въ году, то Совѣщаніе признало нужнымъ разрѣшить его только въ смыслѣ установленія въ законѣ минимальнаго количества дней, руководствуясь при этомъ тѣмъ соображеніемъ, что встрѣчающееся нерѣдко чрезмѣрно малое количество учебныхъ дней въ нынѣ существующихъ школахъ являлось одной изъ причинъ неблагопріятныхъ результатовъ въ ходѣ занятій.

Ближайшее же опредѣленіе числа учебныхъ дней (не ниже, однако, указаннаго въ законѣ предѣла) Совѣщаніе нашло правильнымъ предоставить органамъ мѣстнаго самоуправленія, а гдѣ ихъ не имѣется,—мѣстнымъ органамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, къ обязанности коихъ будетъ также относиться установленіе времени начала и конца учебнаго года, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Статьи 13 и 14. Установивъ, такимъ образомъ, нормальную продолжительность курса, Совѣщаніе сочло нужнымъ указать и уклоненія отъ нормы, какъ въ смыслѣ ея увеличенія, такъ и въ смыслѣ ея пониженія.

Для того, чтобы предоставить право на открытіе пяти и шестилѣтнихъ школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ въ этомъ ощущается потребность и гдѣ на это имѣются дополнительныя мѣстныя средства, въ раздѣлъ II введено постановленіе о томъ, что, по мѣрѣ надобности, допускаются при четырехлѣтнемъ начальномъ училищѣ дополнительные классы: общеобразовательные (одногодичные и двухгодичные) и спеціальные. Такіе дополнительные классы, по мнѣнію Совѣщанія, могли бы быть устраиваемы и самостоятельно, что имѣетъ мѣсто и теперь въ отношеніи 2-го класса (двухгодичнаго) двухкласснаго сельскаго училища.

Съ другой стороны, Совѣщаніе замѣтило, что, при предполагаемомъ трехверстномъ школьномъ радіусѣ, могутъ быть такія мелкія селенія, которыя, не имѣя своей школы, будутъ отстоять отъ селенія съ нормальной школой болѣе, чѣмъ на 3 версты. Для такихъ селеній, а также для мѣстностей, гдѣ живутъ, преимущественно, хуторами и мелкими поселками, необходимо допустить существованіе школъ съ двумя или даже съ однимъ отдѣленіемъ.

Школы эти, называемыя подсобными, не могутъ однако, по мнѣнію Совѣщанія, получать пособія изъ государственнаго казначейства, какъ по малому числу дѣтей, которыя въ нихъ могутъ обучаться, такъ и по невозможности предъявлять къ нимъ тѣ требованія, которыя ставятся условіемъ полученія субсидіи въ нормальной школѣ.

Статья 15. Въ виду того, что вопросъ о подготовкѣ учительскаго персонала переданъ на разрѣшеніе особаго совѣщанія (см. выше), Совѣщаніе по общимъ вопросамъ не нашло нужнымъ дѣлать измѣненія въ опредѣленіи образовательнаго ценза, дающаго, по дѣйствующему законодательству, право быть учителемъ или учительницею начальнаго училища. При этомъ, однако, Совѣщаніе признало желательнымъ изложить постановленія объ учительскомъ образовательномъ цензѣ въ такой редакціи, которая указывала бы на то, что лица, получившія педагогическую подготовку въ спеціальномъ учебномъ заведеніи, должны быть принимаемы на мѣста учителей преимущественно передъ лицами, получившими право быть учителями начальныхъ училищъ по выдержаніи испытанія или по общеобразовательному цензу. Минимальный возрастъ, который долженъ имѣть учитель (учительница) начальнаго училища, опредѣленъ Совѣщаніемъ въ 17 лѣтъ, такъ какъ опытъ указалъ на нежелательность пріема учителей ниже сего возраста.

Независимо отъ образовательнаго и возрастнаго ценза, Совѣщаніе признало нужнымъ

предъявить къ учителямъ (учительницамъ) еще одно требованіе—русское подданство.

Статьи 16 и 17. Въ заключеніе Совѣщаніе остановилось еще на двухъ обстоятельствахъ, зачастую тормозящихъ успѣшность школьнаго обученія, а именно на чрезмѣрномъ количествѣ учениковъ, приходящемся на одного учителя и на неприспособленности школьной обстановки даже къ элементарнымъ требованіямъ гигіены.

Для устраненія перваго изъ означенныхъ обстоятельствъ Совѣщаніе нашло нужнымъ дополнить, согласно указаніямъ опыта, раздѣлъ II постановленіемъ о томъ, что нормальнымъ числомъ дѣтей въ начальной школѣ на одного учителя должно быть признано—50; для нѣкотораго же хоть уменьшенія второго зла, въ концѣ раздѣла II помѣщено правило о томъ, что обстановка школъ должна соотвѣтствовать требованіямъ гигіены.

Прежде чѣмъ перейти къ раздѣлу III, надлежитъ еще разъ указать, что разрѣшеніе вопроса о языкѣ преподаванія въ мѣстностяхъ съ нерусскимъ населеніемъ оставлено Совѣщаніемъ открытымъ, такъ какъ вопросъ этотъ, согласно постановленію 3-й подкомиссіи, подлежитъ передачѣ въ 6-ую подкомиссію объ инородческихъ школахъ (см. выше).

Въ виду изложеннаго, Совѣщаніе рѣшило не включать пока въ обсуждаемый раздѣлъ предложенную Е. П. Ковалевскимъ статью, изложенную въ слѣдующемъ видѣ: «Въ начальномъ училищѣ преподаваніе ведется на русскомъ языкѣ (свод. зак., т. XI, ч. I, Уст. Уч. Завед. ст. 3472, изд. 1893 г.)».

Раздѣлъ III. Статьи 18—26. Положеніе объ условіяхъ выдачи и расходованія кредитовъ на начальное образованіе не требуетъ подробныхъ объясненій по всѣмъ вошедшимъ въ составъ его статьямъ, такъ какъ оно, большею частью, повторяетъ правила, легшія въ основу одобреннаго обѣими палатами и удостоившагося Высочайшаго утвержденія законопроекта объ ассигнованіи 6.900.000 р. на нужды начальнаго образованія. Кромѣ того, нѣкоторыя изъ постановленій сего положенія, какъ, напримѣръ, о необходимости ежегоднаго увеличенія кредита на нужды начальнаго образованія на 10.000.000 р., объяснены уже въ этой запискѣ.

Главными отличіями обсуждаемаго положенія по сравненію съ упомянутымъ закономъ являются слѣдующія:

1) Однимъ изъ условій полученія казеннаго пособія должно быть, по мнѣнію Совѣщанія, постановлено составленію на мѣстѣ школьной сѣти и плана постепеннаго ея осуществленія въ цѣляхъ доступности школы для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста даннаго района.

Условіе это Совѣщаніе признало нужнымъ ввести въ число условій полученія кредита, въ виду того, что только при наличности его можетъ быть увѣренность въ томъ, что отпущенныя изъ казны средства пойдутъ на планомѣрное увеличеніе числа училищъ.

Ставя такое условіе для полученія казеннаго пособія, Совѣщаніе считало нужнымъ, хотя бы въ общихъ чертахъ, указать, какія требованія должны быть предъявляемы къ школьной сѣти и плану ея осуществленія, а также на какіе органы возлагается обязанность ихъ составленія.

По отношенію къ сѣти, Совѣщаніе признало соотвѣтственнымъ постановить, что нормальнымъ райономъ, который должна обслуживать одна школа, признается мѣстность съ трехверстнымъ радіусомъ. Въ виду, однако, того, что неуклонное проведеніе этого правила не всегда выполнимо (см. выше), постановленіе это должно быть дополнено указаніемъ на главные способы достиженія общедоступности обученія въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, открытіе нормальныхъ школъ окажется невозможнымъ. Способами этими, указанными Совѣщаніемъ въ обсуждаемомъ положеніи, являются учрежденіе школъ подсобныхъ или передвижныхъ и устройство общежитій при школахъ, обслуживающихъ районы больше нормальнаго. Постановленіе это, имѣющее цѣлью, какъ указано выше, установить лишь главнѣйшіе вспомогательные способы для достиженія общедоступности обученія, не лишаетъ, конечно, населеніе права пользоваться для той же цѣли и другими средствами, являющимися болѣе дѣйствительными по мѣстнымъ условіямъ, какъ, напримѣръ, организаціей общихъ подводъ и др.

Что же касается плана осуществленія школьной сѣти, то въ него должны быть вно-

симы свѣдѣнія, главнымъ образомъ, финансоваго свойства, заключающіяся въ выясненіи вопросовъ о томъ, въ какихъ размѣрахъ и въ какой постепенности можно ожидать поступленій изъ мѣстныхъ источниковъ средствъ для выполненія школьной сѣти и какъ великъ общій расходъ, потребный на введеніе всеобщаго обученія въ данной мѣстности.

Составленіе какъ сѣти, такъ и плана ея осуществленія, должно быть, по мнѣнію Совѣщанія, возложено на обязанность общественныхъ органовъ (а гдѣ ихъ нѣтъ—мѣстныхъ органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія), могущихъ дать наиболѣе точныя свѣдѣнія по указаннымъ выше вопросамъ, по полученіи коихъ Министерство только и можетъ съ нѣкоторою опредѣленностью судить о срокѣ завершенія введенія всеобщаго обученія въ Имперіи и о размѣрахъ, потребныхъ на этотъ предметъ казенныхъ ассигнованій.

Что касается возложенія обязанности составленія сѣти и плана ея осуществленія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется выборныхъ учрежденій, на мѣстные органы Министерства Народнаго Просвѣщенія, то Совѣщаніе имѣло въ виду, что составленная такимъ образомъ сѣть, а, главнымъ образомъ, финансовый планъ ея осуществленія, не могутъ быть столь же полно и всесторонне разработаны, какъ въ мѣстностяхъ земскихъ, хотя бы потому только, что у Министерскихъ органовъ нѣтъ тѣхъ правъ по распоряженію мѣстными общественными средствами, какія предоставлены органамъ земскимъ и городскимъ.

Тѣмъ не менѣе, въ виду важности представленія обсуждаемыхъ данныхъ изъ всѣхъ мѣстностей для нагляднаго выясненія общей картины по введенію всеобщаго обученія въ Имперіи и за отсутствіемъ въ неземскихъ губерніяхъ другихъ органовъ, на которыхъ могла бы быть возложена настоящая задача, Совѣщаніе признало соотвѣтственнымъ поручить выполненіе ея мѣстнымъ органамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Правила о школьной сѣти Совѣщаніе признало желательнымъ, въ соотвѣтствіи съ содержаніемъ примѣчанія къ статьѣ 3, дополнить постановленіемъ о томъ, что впредь до разрѣшенія вопроса о времени и порядкѣ объединенія въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія надзора за начальными училищами, въ разработкѣ школьной сѣти участвуютъ мѣстные органы церковно-школьнаго управленія.

Естественнымъ послѣдствіемъ установленія общаго для всѣхъ мѣстностей требованія о предоставленіи школьной сѣти и плана ея осуществленія, въ качествѣ условія для полученія казеннаго пособія, является возможность уничтоженія установленной вышеуказаннымъ закономъ объ ассигнованіи 6.900.000 р. разницы въ размѣрѣ пособій для мѣстностей, имѣющихъ органы самоуправленія и не имѣющихъ ихъ.

Возможность уничтоженія этой разницы явствуетъ изъ того, что мотивомъ для выдачи казенныхъ пособій для неземскихъ губерній въ большемъ, сравнительно съ губерніями земскими, размѣрѣ выставлялось то обстоятельство, что для первыхъ изъ указанныхъ губерній пособія будутъ выдаваться на каждую школу въ отдѣльности, а для вторыхъ—по общему расчету на количество комплектовъ дѣтей школьнаго возраста, допускающему компенсацію расходовъ между отдѣльными школами.

Вслѣдствіе того, что этотъ послѣдній порядокъ исчисленія размѣра пособія, въ виду проектируемой для всѣхъ мѣстностей обязательности составленія школьнаго плана и сѣти, предполагается также ввести повсемѣстно, Совѣщаніе признало соотвѣтственнымъ сравнять въ отношеніи размѣра получаемаго изъ казны пособія губерніи и области не земскія съ земскими губерніями.

2) Вторымъ главнымъ отличіемъ обсуждаемаго положенія отъ закона объ ассигнованіи 6.900.000 р. является установленіе минимальныхъ требованій, которымъ должна удовлетворять школа для полученія казеннаго пособія. Въ этомъ отношеніи Совѣщаніе руководствовалось соображеніемъ о томъ, что государство можетъ давать пособія только тѣмъ школамъ, условія существованія коихъ не ниже условій, указанныхъ въ раздѣлѣ II для школы нормальной. Для того, чтобы не повторять изложенія тѣхъ же постановленій, Совѣщаніе признало соотвѣтственнымъ изложить статью, опредѣляющую минимальныя условія для полученія казеннаго пособія, въ ссылочной на

статьи раздѣла II формѣ, имѣя въ виду, что, въ случаѣ проведенія раздѣла III въ качествѣ самостоятельнаго законодательнаго акта, содержащіяся въ означенныхъ статьяхъ постановленія могутъ быть въ немъ изложены полностью.

Независимо отъ сего, Совѣщаніе нашло нужнымъ указать, что казенное пособіе можетъ получить только школа, вошедшая въ школьную сѣть.

3) Изъ остальныхъ, менѣе существенныхъ, нововведеній обсуждаемаго положенія слѣдуетъ указать на ближайшее опредѣленіе понятія о томъ, что должно быть понимаемо подъ дѣтьми школьнаго возраста, т. е. дѣтей какихъ именно возрастныхъ группъ понятіе это собою обнимаетъ. Опредѣленіе это имѣетъ практическое значеніе для результатовъ исчисленія дѣтей школьнаго возраста въ зависимости отъ того или иного пониманія этого понятія, такъ какъ, въ виду естественной убыли дѣтей, число ихъ въ возрастѣ отъ 6—10 лѣтъ будетъ больше, чѣмъ въ возрастѣ отъ 8—11 лѣтъ.

Принимая во вниманіе, что условія поступленія въ школу въ зависимости отъ мѣстныхъ условій весьма разнообразны, Совѣщаніе не сочло возможнымъ установить одно, неподдающееся колебаніямъ, опредѣленіе обсуждаемаго понятія, предпочитая указать въ законѣ лишь допускающую отступленія норму для дѣтей школьнаго возраста. Дѣтьми школьнаго возраста въ видѣ нормы признаны Совѣщаніемъ дѣти, входящія въ составъ четырехъ возрастныхъ группъ—8, 9, 10 и 11 лѣтъ.

Изложенныя соображенія легли въ основу основныхъ положеній о начальныхъ училищахъ.

Проектъ.

Основныя положенія о начальныхъ училищахъ.

I.

Общія положенія о надзорѣ и завѣдываніи за начальными училищами и объ участіи казны въ ихъ содержаніи.

(положенія этого раздѣла подлежатъ дальнѣйшей разработкѣ въ видѣ отдѣльныхъ главъ положенія о начальныхъ училищахъ).

1) Надзоръ за всѣмъ начальнымъ образованіемъ въ Имперіи объединяется въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и осуществляется имъ черезъ центральные и мѣстные его органы.

Примѣчаніе. Впредь до разрѣшенія вопросовъ о времени и порядкѣ объединенія въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія надзора за начальными училищами другихъ вѣдомствъ, надзоръ за сими послѣдними и завѣдываніе ими лежитъ на тѣхъ вѣдомствахъ, въ вѣдѣніи коихъ они находятся въ настоящее время.

2) Завѣдываніе начальными училищами въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ и забота объ открытіи достаточнаго ихъ числа соотвѣтственно числу дѣтей школьнаго возраста лежитъ на учрежденіяхъ мѣстнаго самоуправленія. Въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ означенныхъ учрежденій не имѣется, завѣдываніе начальными училищами лежитъ на мѣстныхъ органахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. Права частныхъ лицъ и организацій по завѣдыванію низшими учебными заведеніями, содержимыми полностью или отчасти на ихъ средства, опредѣляются особыми узаконеніями о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

3) На дѣло начальнаго образованія должны быть отпускаемы по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія пособія изъ общегосударственныхъ средствъ въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ на ту же надобность изъ мѣстныхъ источниковъ.

Примѣчаніе. Впредь до разрѣшенія вопроса о времени и порядкѣ объединенія въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія надзора за начальными училищами, церковно-приходскія школы получаютъ пособіе изъ казны на равныхъ основаніяхъ со школами, состоящими въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изъ кредита, ассигнуемаго по смѣтѣ Святѣйшаго Синода.

4) Указанныя въ предыдущей (3) статьѣ пособія изъ общегосударственныхъ средствъ выдаются органамъ мѣстнаго самоуправленія, а тамъ гдѣ ихъ не имѣется—мѣстнымъ органамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по расчету на общее количество въ данной мѣстности комплектовъ дѣтей (въ 50 человѣкъ) школьнаго возраста въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 23.

5) Пособія изъ общегосударственныхъ средствъ должны быть отпускаемы съ такимъ расчетомъ, чтобы черезъ десять лѣтъ со дня вступленія въ законную силу настоящихъ положеній отпускъ изъ государственнаго казначейства могъ быть доведенъ до полнаго размѣра казеннаго пособія (ст. 23). Во всякомъ случаѣ увеличеніе казеннаго пособія должно быть не ниже какъ на 10.000.000 р. въ годъ.

II.

Задача и устройство начальной школы *(раздѣлъ этотъ можетъ быть разсматриваемъ, какъ глава I положенія о начальныхъ училищахъ).*

6) Начальное училище имѣетъ цѣлью: а) дать учащимся религіознонравственное воспитаніе, б) развить въ нихъ любовь къ родинѣ, в) способствовать ихъ умственному развитію, г) снабдить необходимѣйшими общими знаніями и д) содѣйствовать ихъ физическому развитію.

7) Удовлетворяя общегосударственнымъ интересамъ, начальныя училища, по организаціи и программѣ, должны быть приноровлены къ религіознымъ, этнографическимъ и бытовымъ особенностямъ мѣстнаго населенія.

8) Обученіе въ начальныхъ училищахъ—безплатное.

9) Въ начальныя училища принимаются дѣти всѣхъ сословій и состояній, безъ различія вѣроисповѣданій.

10) Въ низшихъ начальныхъ училищахъ преподаются: а) Законъ Божій и церковнославянское чтеніе, б) русскій языкъ, в) ариѳметика, г) чистописаніе, д) родной языкъ учащихся (тамъ, гдѣ это можетъ оказаться необходимымъ по составу населенія), а также по возможности, е) начало обществовѣдѣнія, ж) свѣдѣнія изъ исторіи и географіи, з) свѣдѣнія изъ естествознанія, и) рисованіе, і) начала геометріи въ связи съ черченіемъ, к) пѣніе, л) физическія упражненія, м) ручной трудъ для мальчиковъ и рукодѣліе для дѣвочекъ и другія полезныя свѣдѣнія.

Примѣчаніе. Инославные и иновѣрцы освобождаются отъ обученія церковно-славянскому чтенію и православному церковному пѣнію.

11) Программы преподаванія, устанавливаемыя въ основныхъ чертахъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, разрабатываются въ подробностяхъ органами мѣстнаго самоуправленія и учредителями школъ, сообразно съ потребностями населенія и другими мѣстными условіями.

12) Нормальный курсъ обученія въ начальной школѣ 4-хъ лѣтній, но, при невозможности ввести таковой, допускается временно и 3-хъ лѣтній курсъ. Число учебныхъ дней въ году устанавливается органами мѣстнаго самоуправленія или, гдѣ ихъ не имѣется—мѣстными органами Министерства Народнаго Просвѣщенія, но число это не должно быть менѣе 150.

13) По мѣрѣ надобности допускаются при 4-хъ-лѣтнемъ начальномъ училищѣ дополнительные классы: общеобразовательные (одногодичные и двухгодичные) и спеціальные. Дополнительные классы могутъ также устраиваться самостоятельно.

14) Въ отдѣльныхъ случаяхъ допускается на мѣстныя средства устройство подсобныхъ школъ, съ однимъ или двумя отдѣленіями.

15) Учителями и учительницами въ начальныхъ училищахъ могутъ быть русскіе подданные не моложе 17-ти лѣтъ: а) имѣющіе педагогическую подготовку (въ спеціальномъ учебномъ заведеніи) или б) получившіе право быть таковыми по выдержаніи испытанія или по общеобразовательному цензу.

16) Нормальнымъ числомъ дѣтей въ начальной школѣ на одного учителя признается—50.

17) Обстановка школъ должна соотвѣтствовать требованіямъ гигіены.

III.

Положеніе объ условіяхъ выдачи и расходованія кредитовъ на начальное образованіе.

(раздѣлъ этотъ, въ случаѣ задержки въ разработкѣ совокупности законодательныхъ нормъ, касающихся всеобщаго обученія, можетъ быть проведенъ въ видѣ самостоятельнаго законопроекта).

18) Министръ Народнаго Просвѣщенія входитъ ежегодно ко времени разсмотрѣнія

смѣтъ въ Государственную Думу съ представленіемъ о постепенномъ увеличеніи кредита на улучшеніе и развитіе начальнаго образованія, причемъ размѣръ этого увеличенія, впредь до достиженія всеобщаго обученія въ Имперіи, долженъ быть не меньше размѣра, указаннаго въ статьѣ 5 (10.00.0000 р.).

19) Пособія изъ этого кредита распредѣляются Министромъ Народнаго Просвѣщенія между уѣздными земскими учрежденіями и органами городского общественнаго самоуправленія, а въ неземскихъ губерніяхъ выдаются въ распоряженіе мѣстныхъ органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

20) Органы мѣстнаго самоуправленія и мѣстные органы Министерства Народнаго Просвѣщенія, желающіе получить казенное пособіе, должны выработать на мѣстѣ школьную сѣть (ст. 21) и планъ постепеннаго ея осуществленія въ цѣляхъ доступности школы для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста даннаго района.

21) Нормальнымъ райономъ, который должна обслуживать одна школа, признается мѣстность съ трехверстнымъ радіусомъ. Въ случаѣ невозможности, по мѣстнымъ условіямъ, открытія нормальныхъ школъ, обслуживающихъ районы съ трехверстнымъ радіусомъ, общедоступность обученія достигается учрежденіемъ школъ подсобныхъ, устройствомъ общежитій при школахъ, обслуживающихъ районы больше нормальнаго, учрежденіемъ передвижныхъ школъ или другими способами, при помощи которыхъ можетъ быть достигнута доступность школы.

22) На обязанность учрежденій мѣстнаго самоуправленія, а гдѣ таковыхъ не имѣется—мѣстныхъ органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, возлагается въ двухгодичный, со дня вступленія къ законную силу настоящаго узаконенія, срокъ составленіе школьной сѣти и плана ея осуществленія для достиженія всеобщаго обученія въ данной мѣстности, съ указаніемъ предѣльнаго для сего срока и ожидаемыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ средствъ для выполненія школьной сѣти.

Примѣчаніе. Впредь до разрѣшенія вопроса о времени и порядкѣ объединенія въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія надзора за начальными училищами, въ разработкѣ школьной сѣти участвуютъ мѣстные органы церковно-школьнаго управленія.

23) Предѣльный размѣръ пособія со стороны казны, въ случаѣ одобренія Министерствомъ таковой сѣти, опредѣляется суммой въ 390 р. на каждыхъ 50 дѣтей школьнаго возраста. Дѣтьми школьнаго возраста признаются, въ видѣ нормы, дѣти, входящія въ составъ четырехъ возрастныхъ группъ—8, 9, 10, и 11 лѣтъ.

Сумма въ 390 р. представляетъ собою пособіе на минимальное вознагражденіе учителей и законоучителей, считая по 360 р. на учителя, а на законоучителя (при общемъ расчетѣ на 100 дѣтей школьнаго возраста) по 60 р.

24) Сбереженія остатковъ новыхъ кредитовъ, могущія образоваться вслѣдствіе открытія училищъ не съ начала гражданскаго года, обращаются въ пособіе на единовременные расходы по постройкѣ училищныхъ зданій и оборудованію училищъ.

25) Пособія, означенныя въ ст. 18, выдаются лишь тѣмъ земскимъ и городскимъ органамъ самоуправленія, которыя обяжутся продолжать расходовать освободившіяся, вслѣдствіе полученія казеннаго пособія, суммы на содержаніе начальныхъ училищъ, строительныя надобности и др. нужды народнаго образованія.

26) Начальныя училища, пользующіяся пособіемъ изъ означеннаго въ ст. 18 кредита, должны: а) удовлетворять изложеннымъ въ ст. ст. 6—13 и 15—17 условіямъ и б) входить въ указанную въ ст. 20 школьную сѣть.

Предсѣдатель Совѣщанія *Е. Ковалевскій.*

Товарищъ Предсѣдателя *Д. Чихачевъ.*

Секретарь *М. Воронковъ.*

КОМИССІЯ

ПО ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОМУ ДѢЛУ.

Заключеніе комиссіи по переселенческому дѣлу по смѣтѣ доходовъ, расходовъ и спеціальныхъ средствъ Переселенческаго Управленія.

Согласно постановленію Государственной Думы, послѣдовавшему въ засѣданіи ея 11 декабря 1907 г., смѣта Переселенческаго Управленія была передана на предварительное разсмотрѣніе комиссіи по переселенческому дѣлу съ тѣмъ, чтобы заключеніе комиссіи было сообщено въ бюджетную комиссію къ 15 января 1908 г.

Во исполненіе такового постановленія изъ состава переселенческой комиссіи была образована особая смѣтная подкомиссія, съ подраздѣленіемъ ея на 3 отдѣла, между которыми смѣта Переселенческаго Управленія распредѣлена слѣдующимъ образомъ;

I отдѣлъ: §§ 1—3 смѣты расходовъ.

II отдѣлъ: смѣта доходовъ; спеціальныя средства Управленія и § 4 ст. 1—3 и 5 расходной смѣты.

III отдѣлъ: § 4 ст. 4 и § 5 смѣты расходовъ.

Въ виду выяснившейся невозможности своевременно исполнить порученіе Государственной Думы, назначенный ею срокъ, по соглашенію съ предсѣдателемъ 11-й бюджетной подкомиссіи, продленъ до 1 февраля.

Испрашиваемые Переселенческимъ Управленіемъ на веденіе переселенческаго дѣла кредиты, а равно предположенные къ поступленію доходы были подробно разсмотрѣны какъ въ отдѣлахъ, такъ и въ переселенческой комиссіи, которая, выслушавъ объясненія представителей вѣдомства и сужденія отдѣловъ, пришла къ заключенію, что, въ виду ожидаемаго въ текущему году значительнаго переселенческаго движенія и предстоящаго производства разнаго рода меліоративныхъ работъ для болѣе успѣшнаго водворенія новоселовъ на отводимыхъ имъ таежныхъ и степныхъ участкахъ, исчисленные въ смѣтѣ Переселенческаго Управленія кредиты не только не подлежатъ сокращенію, но быть можетъ представится необходимость по нѣкоторымъ статьямъ смѣты (врачебно-продовольственная помощь, ссудный кредитъ) нѣсколько ихъ увеличить въ концѣ года новыми ассигнованіями; тѣмъ не менѣе для болѣе правильной постановки дѣла переселенческая комиссія нашла соотвѣтственнымъ высказать по нѣкоторымъ параграфамъ и статьямъ смѣты замѣчанія, которыя въ подробномъ докладѣ будутъ представлены на обсужденіе Государственной Думы, въ настоящемъ же заключеніи признано возможнымъ ограничиться лишь краткимъ изложеніемъ тѣхъ выводовъ, къ которымъ пришла комиссія, а для болѣе подробныхъ объясненій въ бюджетной комиссіи переселенческая комиссія уполномочила докладчиковъ I и II отдѣловъ и предсѣдателя III отдѣла членовъ Государственной Думы Н. Л. Скалозубова, В. А. Виноградова и Г. И. Свѣницкаго.

Послѣдовавшія въ переселенческой комиссія по смѣтѣ Переселенческаго Управленія заключительныя сужденія сводятся къ нижеслѣдующему.

При разсмотрѣніи смѣты доходовъ Переселенческаго Управленія, комиссія не могла не обратить вниманія на то, что по означенной смѣтѣ не проводятся поступленія отъ возврата переселенцами разнаго рода выданныхъ имъ ссудъ. По объясненію Начальника Управленія, поступленія отъ возврата ссудъ, какъ и самое ихъ взысканіе, находится въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ; Переселенческое же Управленіе не располагаетъ точными по сему предмету данными и не можетъ имѣть никакого вліянія на взысканіе ссудъ. Находя, что такой

*

порядокъ лишаетъ возможности выяснить дѣйствительное положеніе ссуднаго дѣла, комиссія высказала пожеланіе, *чтобы въ интересахъ правильной организаціи выдачи ссудъ поступленія отъ ихъ возврата проводились по доходной смѣтѣ Переселенческаго Управленія*, что особенно необходимо въ виду предстоящаго въ непродолжительномъ времени пересмотра въ Государственной Думѣ Высочайше утвержденныхъ 25 іюня 1903 г. правилъ о выдачѣ ссудъ, которыя признаны Переселенческимъ Управленіемъ неудовлетворительными и подлежащими измѣненію.

Засимъ комиссія признаетъ возможнымъ согласиться на отпускъ всего испрашиваемаго по смѣтѣ кредита, безъ какихъ либо сокращеній въ общей его суммѣ (18.972.837 р.), съ тою лишь оговоркою, что вопросъ о предположенныхъ къ отпуску по § 1 условныхъ кредитахъ остается открытымъ впредь до обсужденія комиссіею законопроекта о дополненіи штата Переселенческаго Управленія.

По ст. 1 § 1 въ комиссіи возникло сомнѣніе о цѣлесообразности примѣненія системы наградъ и пособій вмѣсто соотвѣтственнаго усиленія содержанія служащихъ, принимая, однако, во вниманіе, что и въ другихъ вѣдомствахъ испрашиваются особыя суммы на награды, комиссія не признала возможнымъ исключить въ текущемъ году кредитъ на означенную потребность по смѣтѣ Переселенческаго Управленія, хотя подобнаго рода ассигнованія не предусмотрѣны въ смѣтахъ другихъ Департаментовъ и отдѣловъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (Департаменты Лѣсной и Земледѣлія и отдѣлы: сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики и земельныхъ улучшеній).

По ст. 2 того же параграфа комиссія постановила *выразить пожеланіе, чтобы означенный кредитъ былъ употребленъ предпочтительно на обработку и изданіе собранныхъ Переселенческимъ Управленіемъ матеріаловъ, характеризующихъ положеніе водворенныхъ въ Сибири переселенцевъ, а также на изданіе подробныхъ и всесторонніхъ отчетовъ о переселенческой кампаніи послѣдняго года, для котораго всѣ нужные матеріалы уже имѣются.*

Что касается справочныхъ изданій, то комиссія *рекомендовала бы Переселенческому Управленію особую осторожность въ составленіи ихъ, чтобы не давать намѣревающимся переселиться поводовъ питать преувеличенныя надежды на возможность быстро и хорошо устроиться.*

Затѣмъ, не возражая противъ намѣченнаго по ст. 1 § 2 усиленія кредита на содержаніе чиновъ по водворенію и движенію до 336.368 р., комиссія постановила:

указать Переселенческому Управленію на необходимость придать болѣе цѣлесообразный характеръ мѣстной организаціи переселенческихъ чиновъ по водворенію и движенію въ смыслѣ приближенія этихъ чиновъ къ переселенцамъ и уменьшенія канцелярской работы.

По ст. 2 § 2 и ст. 1 § 3 (лит. а) комиссія считаетъ возможнымъ согласиться на ассигнованіе потребныхъ на землеотводное дѣло кредитовъ въ проектируемыхъ размѣрахъ, но признаетъ необходимымъ въ то же время преподать Переселенческому Управленію слѣдующія общія указанія:

1) Чтобы участки, отводимые для переселенцевъ, тщательно изслѣдовались въ отношеніи пригобности ихъ для сельскаго хозяйства, какъ по естественнымъ условіямъ, такъ и по условіямъ ихъ удаленности отъ рынковъ, чтобы они отводились лишь тамъ, гдѣ нѣтъ особливо неблагопріятнымъ условій для переселенія и не забрасывались въ слишкомъ отдаленныя отъ старожильческихъ раіоновъ мѣста и чтобы отводъ участковъ въ этихъ внѣземледѣльческихъ раіонахъ производился лишь въ порядкѣ строгой постепенности.

2) Чтобы при образованіи и отводѣ участковъ для переселенцевъ неуклонно соблюдался законъ 1896 г. о землеустройствѣ старожиловъ, ограждающій ихъ земельные интересы.

3) Чтобы въ огражденіе интересовъ киргизскаго населенія, въ раіонѣ

землепользованія котораго производятся землеотводныя для переселенцевъ работы, Правительство поспѣшило выработать и внести въ Государственную Думу законопроектъ о землеустройствѣ киргизовъ.

Въ частности по поводу испрашиваемаго по ст. 1 § 3 (лит. а) кредита въ 115.000 р. на предварительное изученіе новыхъ раіоновъ, предполагаемыхъ для колонизаціи, Комиссія полагаетъ *указать Переселенческому Управленію на необходимость привлеченія къ этому дѣлу ученыхъ обществъ, зарекомендовавшихъ себя такими работами.*

Что же касается кредита на наемъ сторожей (42.000 р.), то комиссія высказалась за необходимость совершеннаго освобожденія этихъ сторожей отъ всѣхъ иныхъ обязанностей, кромѣ точно указанныхъ въ приложеніи къ смѣтѣ (охрана и указаніе границъ участковъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагаетъ нужнымъ обратить вниманіе Переселенческаго Управленія на *неотложность выработки серьезной организаціи руководителей переселенческихъ партій, принявъ въ соображеніе и дѣятельность земствъ по тому же вопросу.*

Въ отношеніи кредита на статистическія работы (§ 3 ст. 1 п. б.) комиссія выразила пожеланіе, *чтобы организованныя въ разныхъ областяхъ статистическія работы по изученію киргизскаго землепользованія были объединены подъ общимъ руководительствомъ и чтобы, для обезпеченія этимъ работамъ строгой объективности, статистическія партіи въ областяхъ были поставлены внѣ зависимости отъ завѣдывающихъ переселенческимъ дѣломъ въ раіонахъ.*

Утвердивъ кредитъ на агрономическія мѣропріятія (§ 3 ст. 1 п. в) въ просимомъ размѣрѣ (200.000 р.), комиссія считаетъ необходимымъ рекомендовать Переселенческому Управленію строгое раздѣленіе двухъ видовъ этихъ мѣропріятій: 1) агрономическое и естественно-историческое обслѣдованіе новыхъ раіоновъ, предназначаемыхъ для заселенія, и 2) агрономическую помощь переселенцамъ уже водворившимся.

Что касается перваго рода работъ, требующихъ спеціальныхъ познаній и компетентнаго общаго руководительства, то къ нимъ, какъ и къ изслѣдованію таежныхъ мѣстностей, должны быть привлечены русскія ученыя общества. Работы же второй категоріи— помощь водвореннымъ переселенцамъ должны опираться на дѣятельность опытныхъ полей, въ числѣ не менѣе одного на каждую полосу заселенія, рѣзко отличающуюся по естественнымъ своимъ условіямъ отъ другихъ мѣстностей.

При обсужденіи кредита на содержаніе чиновъ по проведенію дорогъ, комиссія высказалась противъ усиленія состава дорожныхъ инженеровъ двумя новыми инженерами для Верхотурскаго и Енисейско-Иркутскаго раіоновъ и постановила *кредитъ на содержаніе ихъ (2×2400 р.=4800 р.) и на ихъ разъѣзды (2×600 р.=1200 р.) исключить, оставивъ въ ст. 3 § 2-го, вмѣсто испрашиваемыхъ 154.000 р., лишь 148.000 р.*

Кредитъ на дорожныя работы (§ 3 ст. 2) въ размѣрѣ 1.804.000 р. комиссія полагаетъ нужнымъ ассигновать полностью, но при этомъ предлагаетъ Переселенческому Управленію:

1) Чтобы на дорожное строительство составлялся планъ работъ на нѣсколько лѣтъ и чтобы дорожная организація этимъ планомъ руководствовалась.

2) Чтобы сѣть дорогъ проектировалась при непремѣнномъ участіи мѣстныхъ людей, заинтересованныхъ въ направленіи дорогъ, путемъ созыва совѣщанія представителей отъ волостей.

3) Чтобы дорожное строительство поспѣвало за отводомъ участковъ въ тайгѣ и чтобы въ смѣтахъ Переселенческаго Управленія показывались особо дороги въ заселенные уже участки и дороги къ проектируемымъ участкамъ.

4) Чтобы мѣстные чины дорожной организаціи были отвѣт-

ственны за качество дорожныхъ сооруженій и чтобы оконченныя дороги сдавались представителямъ губернской или областной администраціи.

Кромѣ того комиссія полагаетъ необходимымъ, *чтобы Переселенческому Управленію предоставлено было право расходовать отпускаемый на дорожное строительство кредитъ въ теченіе двухъ лѣтъ.*

Не встрѣчая равнымъ образомъ препятствій къ утвержденію кредита на гидротехническія работы (§ 2 ст. 4 и § 3 ст. 3) въ испрашиваемомъ размѣрѣ, комиссія считаетъ нужнымъ сдѣлать Переселенческому Управленію слѣдующія по сему предмету указанія:

1) По Сыръ-Дарьинской и Семирѣченской областямъ, для которыхъ кредитъ испрашивается лишь на изысканія, необходимо, чтобы, при незначительности ассигнуемыхъ средствъ, всѣ силы гидротехническихъ партій были направлены прежде всего на изысканія въ участкахъ, уже занятыхъ переселенцами; что же касается вновь проектируемыхъ участковъ, то въ виду спеціальныхъ мѣстныхъ условій, требующихъ (вездѣ, кромѣ богарныхъ земель) устройства ирригаціонныхъ сооруженій, безусловно необходимо предварительное изученіе условій водоснабженія, предшествующее нарѣзкѣ участковъ.

2) По степнымъ областямъ и Уральской области, гдѣ ведутся уже широкія работы по изысканіямъ и устройству колодцевъ, слѣдуетъ, въ обезпеченіе большей успѣшности этихъ работъ, организовать ихъ на прочныхъ основаніяхъ предварительнаго гидрогеологическаго изслѣдованія, къ которому могъ бы быть привлеченъ Геологическій Комитетъ.

3) Необходимо, чтобы это предварительное обслѣдованіе колонизуемыхъ районовъ въ гидрогеологическомъ отношеніи и гидротехническія изысканія предшествовали отводу участковъ.

4) Въ случаѣ проектированія дорогихъ обводнительныхъ и оросительныхъ сооруженій, надлежало бы предварительно ихъ производства выяснять экономическую сторону дѣла и возможность для переселенцевъ поддерживать въ порядкѣ эти сооруженія.

Испрашиваемый по ст. 5 § 2 кредитъ на дополнительное вознагражденіе мѣстныхъ чиновъ въ размѣрѣ 112.500 р. не встрѣчаетъ возраженій со стороны комиссіи, которая считаетъ нужнымъ лишь указать Переселенческому Управленію на *желательность разработки въ ближайшемъ будущемъ законопроекта объ увеличеніи содержанія низшихъ межевыхъ чиновъ, взамѣнъ существующей наградной системы.*

Соглашаясь, затѣмъ, на отпускъ 87.500 р. на вознагражденіе киргизовъ за сносъ зимовокъ (§ 3 ст. 4) комиссія полагаетъ *вмѣнить въ обязанность Переселенческому Управленію строго руководствоваться соотвѣтствующими циркулярами бывшаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ*, указывающими случаи, когда сносъ зимовокъ можетъ быть производимъ, и принять мѣры къ тому, чтобы киргизы, лишающіеся угодій, вслѣдствіе замежеванія зимовокъ въ переселенческіе участки, были устраиваемы въ земельномъ отношеніи.

Независимо отъ сего комиссія, при разсмотрѣніи расходной смѣты, пришла къ заключенію *о необходимости рекомендовать Переселенческому Управленію въ будущемъ составлять смѣту по новому плану, въ виду выяснившихся неудобствъ смѣшенія въ одномъ параграфѣ разнородныхъ расходовъ.*

Принимая при этомъ во вниманіе, что подробно обоснованая смѣта по отдѣльнымъ параграфамъ и статьямъ можетъ быть составлена лишь по окончаніи переселенческаго движенія, комиссія полагаетъ желательнымъ въ изъятіе изъ существующихъ правилъ *продлить для Переселенческаго Управленія установленный нынѣ срокъ представленія смѣтныхъ предположеній какъ въ состоящую*

при Совѣтѣ Министровъ Финансовую Комиссію, такъ и въ законодательныя учрежденія.

Обращаясь затѣмъ къ обсужденію § 4 смѣты расходовъ, переселенческая комиссія не могла не обратить вниманія на то, что Переселенческое Управленіе въ своей объяснительной запискѣ мотивируетъ испрашиваемый ссудный кредитъ на домообзаводство соображеніями, основанными на новомъ вырабатываемомъ имъ законопроектѣ, до настоящаго времени не внесенномъ на разсмотрѣніе Государственной Думы. Подобная мотивировка, исходящая изъ несуществующаго закона, не можетъ однако послужить основаніемъ для отказа въ ассигнованіи ссуднаго кредита, такъ какъ и по нынѣ дѣйствующимъ временнымъ правиламъ кредитъ долженъ быть ассигнованъ въ испрашиваемомъ размѣрѣ, въ виду значительнаго числа ожидаемыхъ въ текущемъ году переселенцевъ, за которыми уже зачислены казенныя земли, трудности водворенія на вновь отводимыхъ участкахъ, плохого экономическаго положенія переселяющихся и необходимости выдавать имъ ссуды не по мелочамъ, а большими сравнительно суммами съ цѣлью скорѣйшаго ихъ устройства на новыхъ мѣстахъ. По изложеннымъ соображеніямъ представится по всей вѣроятности надобность въ сверхсмѣтномъ увеличеніи этого кредита, если переселенческое движеніе превыситъ ожидаемые размѣры (60.000 семей).

Кромѣ кредита на домообзаводственныя ссуды въ § 4 предусмотрѣны еще кредиты по ссудамъ на общественныя надобности и внутринадѣльное межеваніе. Оба эти кредита должны быть отнесены къ числу условныхъ, такъ какъ срокъ дѣйствія временныхъ правилъ о выдачѣ ссудъ первой категоріи уже истекъ, а внесенное Переселенческимъ Управленіемъ представленіе о продленіи дѣйствія этихъ временныхъ правилъ Государственною Думою еще не разсмотрѣно. Что же касается ссудъ на внутринадѣльное межеваніе, то эта операція дѣйствующимъ закономъ едва ли предусмотрѣна и, по заявленію Начальника Переселенческаго Управленія, указанныя ссуды будутъ подчинены дѣйствію правилъ о ссудахъ на общественныя надобности. Тѣмъ не менѣе оба эти кредита (ссуды на общественныя надобности и внутринадѣльное межеваніе), вносимые въ видѣ условныхъ, сокращенію не подлежатъ вслѣдствіе необходимости удовлетворенія разнаго рода настоятельныхъ потребностей переселенцевъ и введенія у нихъ болѣе правильной системы хозяйства. Равнымъ образомъ подлежитъ сохраненію и испрашиваемый кредитъ на путевыя ссуды въ размѣрѣ 150.000 р.

Въ ст. 5 § 4 значится ассигнованіе 6.000 р. на ссуду Мурманскимъ переселенцамъ; по объясненію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Глинки, Переселенческое Управленіе не имѣетъ прямого отношенія къ этому дѣлу, которое находится въ вѣдѣніи Архангельскаго губернатора; вся же дѣятельность Управленія по отношенію къ Мурманскому переселенію сводится къ перечисленію указанныхъ выше 6.000 р. въ распоряженіе названнаго губернатора. Никакихъ свѣдѣній о положеніи переселенія на Мурманъ Управленіе сообщить переселенческой комиссіи не могло.

По § 5 расходной смѣты испрашивается на врачебно-продовольственную помощь переселенцамъ 1.762.428 р. Въ приложеніяхъ къ смѣтѣ указано приблизительное распредѣленіе этого кредита, а объяснительная записка говоритъ о томъ, что для обслуживанія вновь открытыхъ раіоновъ водворенія по самому осторожному разсчету необходимо учредить 60 новыхъ врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктовъ, что увеличеніе переселенческаго движенія вызываетъ необходимость учрежденія 10 новыхъ остановочныхъ пунктовъ и значительнаго расширенія большинства уже существующихъ. Нельзя не признать разсчеты Переселенческаго Управленія по разсматриваемой части смѣты безусловно осторожными и испрашиваемую сумму настоятельно необходимою для удовлетворенія потребностей, намѣченныхъ объяснительною запискою и приложеніями къ смѣтѣ. Къ сожалѣнію при словесныхъ объясненіяхъ съ вѣдомствомъ выяснилось, что за счетъ этого же кредита и, слѣдовательно, въ ущербъ правильной постановкѣ дѣла Переселенческое Управленіе намѣревается произвести работы, смѣтою не предусмотрѣнныя, а именно: соорудить баржи для перевозки переселенцевъ по рѣкамъ Западной Сибири и нѣсколько остановочныхъ пунктовъ, не вошедшихъ въ первоначальный планъ работы.

При такихъ условіяхъ исчисленіе кредита приходится считать минимальнымъ и быть можетъ недостаточнымъ для удовлетворенія существующей потребности, а потому увеличеніе этого кредита по всей вѣроятности представится необходимымъ, но исчислить дѣйствительные его размѣры въ настоящее время невозможно за отсутствіемъ нужныхъ данныхъ.

На основаніи вышеизложеннаго переселенческая комиссія признаетъ возможнымъ кредиты по §§ 4 и 5 смѣты расходовъ утвердить, но, въ интересахъ правильной организаціи дѣла, высказываетъ слѣдующія пожеланія:

1) Чтобы въ самомъ непродолжительномъ времени былъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ о ссудахъ на домообзаводство.

2) Чтобы Переселенческое Управленіе, въ томъ случаѣ, если размѣры переселенческаго движенія превысятъ 60.000 семей, не дробило между всѣми переселенцами ассигнованный на домообзаводственныя ссуды кредитъ, а вошло съ представленіемъ объ отпускѣ дополнительнаго на этотъ предметъ кредита.

3) Чтобы при выдачѣ переселенцамъ ссудъ частями ни въ какомъ случаѣ не допускалась выдача ихъ по мелочамъ.

4) Чтобы кредитъ на врачебно-продовольственную помощь переселенцамъ былъ увеличенъ хотя бы на тѣ 60.000 р., на которые предполагается сократить смѣту по § 3.

Кромѣ того, кредиты, по ссудамъ на общественныя надобности и внутринадѣльное межеваніе, по мнѣнію комиссіи, должны быть отнесены къ числу кредитовъ условныхъ, а кредитъ на ссуды Мурманскимъ переселенцамъ желательно съ 1909 г. проводить по смѣтѣ того вѣдомства, въ чьемъ фактическомъ завѣдываніи будетъ находиться дѣло переселенія на Мурманъ.

Независимо отъ всѣхъ приведенныхъ заключеній въ связи съ разсмотрѣніемъ смѣтъ Переселенческаго Управленія комиссія не могла не остановиться на вопросѣ первостепенной важности—о необходимости измѣнить существующій порядокъ перевозки переселенцевъ въ такъ называемыхъ теплушкахъ, лишенныхъ самыхъ элементарныхъ удобствъ и являющихся причиной усиленной заболѣваемости и смертности среди переселенцевъ. Изъ объясненій начальника Переселенческаго Управленія выяснилось, что на нѣкоторыя временныя улучшенія имѣющихся 15.000 теплушекъ (по разсчету въ 80—100 р. на каждую) внесенъ въ смѣту Министерства Путей Сообщенія на 1908 г. кредитъ въ 2.100.000 р.; кромѣ того намѣчено въ ближайшемъ будущемъ капитальное переустройство теплушекъ, на что потребуется до 500 р. на каждую изъ нихъ. Комиссія признала то и другое палліативами, не достигающими цѣли, и считаетъ единственною правильною мѣрою постройку особаго типа переселенческихъ вагоновъ, могущихъ служить и для перевозки войскъ и новобранцевъ, въ количествѣ 12.100 штукъ (эквивалентъ вмѣстимости 15.000 теплушекъ) и стоимостью по 4.000 р. каждый. При заготовленіи въ текущемъ году хотя бы третьей части новаго вагоннаго парка (т. е. 4.000 вагоновъ) возможно было бы, согласно заявленію начальника Переселенческаго Управленія, ограничиться временнымъ улучшеніемъ для предстоящей переселенческой кампаніи лишь 5.000 теплушекъ, преимущественно для перевозки стариковъ, дѣтей и больныхъ, съ соотвѣтственнымъ сокращеніемъ испрашиваемаго на этотъ предметъ по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія кредита на 1.600.000 р.

Помимо этой суммы, на постройку переселенческихъ вагоновъ могла бы быть обращена сумма предположеннаго IX-ою бюджетною подкомиссіею сокращенія по смѣтѣ управленія желѣзныхъ дорогъ въ кредитѣ, испрашиваемомъ на постройку новаго подвижного состава, а именно 9.250.000 р. Такимъ образомъ, изъ общей, потребной на постройку 12.100 вагоновъ, суммы въ 48.400.000 въ текущемъ году могло бы быть отпущено, безъ новыхъ со стороны казны ассигнованій, 10.850.000 р., недостающую же сумму (37.550.000) надле-

жало бы отнести на 1909 и 1910 гг. Впрочемъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи, исчисленный, на сооруженіе новаго вагоннаго состава для переселенцевъ, расходъ въ 48.400.000 р. въ дѣйствительности сократится до 16.400.000 р., если принять во вниманіе: 1) освобождающуюся сумму въ 1.600.000 р., 2) неподлежащія расходованію суммы въ 7.500.000 р. (15.000 × 500 р.) на капитальную перестройку теплушекъ и въ 1.000.000 р. на приспособленіе 2.000 товарныхъ вагоновъ для возмѣщенія утраченныхъ при перестройкѣ теплушекъ мѣстъ и 3) стоимость 15.000 теплушекъ (по 1.200 р. = 18.000.000 р.), обращаемыхъ въ товарные вагоны взамѣнъ постройки новыхъ вагоновъ для пополненія товарнаго парка.

Признавая по всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ замѣну въ теченіе ближайшихъ 3 лѣтъ вагоновъ-теплушекъ переселенческими вагонами новаго типа мѣрою не только настоятельно необходимою, но и вполнѣ осуществимою безъ особо тяжелыхъ затратъ со стороны казны, комиссія пришла къ заключенію о своевременности внесенія въ Государственную Думу соотвѣтственнаго проекта въ порядкѣ законодательной инициативы. (Подробный докладъ III-го отдѣла смѣтной подкомиссіи приложенъ къ настоящему заключенію).

Предсѣдатель (подп.) *кн. А. Голицынъ.*

Вопросы, возникшіе въ коммисіи по переселенческому дѣлу при разсмотрѣніи § 1—3 расходной смѣты Переселенческаго Управленія на 1908 годъ.

1) Въ чемъ заключалась дѣятельность ревизора работъ по образованію переселенческихъ участковъ въ послѣдніе годы 1907 и 1906. Желательны отчеты этого ревизора.

2) Какова была дѣятельность чиновника особыхъ порученій, командируемаго для объединенія дѣятельности по переселенческой части мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій. Желательны отчеты этого чиновника.

3) Въ чемъ выразилась инспектирующая дѣятельность чиновника особыхъ порученій по гидротехническимъ работамъ.

4) Необходимо болѣе подробное развитіе программы проектируемыхъ къ учрежденію въ Переселенческомъ Управленіи двухъ дѣлопроизводствъ.

5) Какія именно обязанности предполагается возложить на 2-хъ новыхъ ревизоровъ работъ, и какъ они будутъ практически осуществлять эти обязанности. Будутъ ли они жить въ Петербургѣ или въ раіонахъ ихъ дѣятельности.

6) Чѣмъ именно объясняется громадное увеличеніе исходящихъ бумагъ по канцеляріи Переселенческаго Управленія за послѣднее время, и чѣмъ вызывается необходимость увеличенія средствъ на канцелярію.

7) На основаніи какихъ узаконеній вносятся въ смѣту наградныя для чиновъ центральнаго вѣдомства.

8) Практикуется ли распоряженіемъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ передвиженіе суммъ изъ разныхъ пунктовъ каждаго параграфа смѣты. Желательны свѣдѣнія о фактическихъ расходахъ по отдѣльнымъ пунктамъ въ 1906 и 1907 гг.

9) То же о § 2, § 3 и § 4.

10) Что именно предполагается издавать изъ справочниковъ въ 1908 г. Въ сколькихъ экземплярахъ каждую книжку и по какой цѣнѣ будутъ ихъ продавать.

11) Не можетъ ли Переселенческое Управленіе ближе характеризовать: 1) роль завѣдывающихъ переселенческимъ дѣломъ въ раіонахъ и 2) роль завѣдывающихъ водвореніемъ. Какія обязанности берутъ у нихъ наиболѣе времени. Вмѣнено ли имъ въ обязанность жить въ центрахъ переселенческихъ участковъ.

12) Выяснить по отдѣльнымъ раіонамъ, какое количество земель, фактически отграниченныхъ для переселенія по годамъ, дѣйствительно переселенцами занято, и какое количество земли оказалось негоднымъ для заселенія. Со сколькихъ участковъ переселенцы и въ какихъ раіонахъ ушли совсѣмъ или въ большей части.

13) Планъ работъ по образованію участковъ на 1908 г.

14) Какими предварительными обслѣдованіями по каждому раіону выяснено предположенное въ смѣтѣ на 1908 г. возможное къ отводу количество душевыхъ долей. Для характеристики этихъ обслѣдованій желательно ознакомиться съ результатами ихъ въ Приморской области, Енисейской, Тобольской и Томской губерніяхъ.

15) Предполагаетъ ли нынѣ Переселенческое Управленіе открывать землеотводныя работы въ волостяхъ, гдѣ земля находится въ общемъ пользованіи казны и крестьянъ, гдѣ землеустройство старожиловъ еще не начато, и какъ будутъ обезпечены интересы старожиловъ.

16) Какія мѣры принимаетъ Переселенческое Управленіе къ тому, чтобы по примѣру

*

прошлыхъ лѣтъ не терять времени и средствъ на заготовленіе мертваго фонда.

17) Какія системы и планъ выработаны Переселенческимъ Управленіемъ по проведенію дорогъ. Кѣмъ разсмотрѣнъ этотъ планъ со стороны его цѣлесообразности и были ли привлечены къ обсужденію этого плана заинтересованныя учрежденія и лица. Какъ справляется Переселенческое Управленіе съ недостатками кредитовъ на дороги. Требуется устроить дорогъ 4,200 вер., а испрашивается на 2,400. Какой максимальной стоимости достигаетъ устройство версты дороги по раіонамъ и какія мѣры принимаются къ удешевленію и упорядоченію устройства ихъ. Какія соображенія имѣются въ виду у Переселенческаго Управленія о дальнѣйшихъ расходахъ на ремонтъ дорогъ.

18) Въ какой послѣдовательности располагаются работы на отводимыхъ участкахъ, съ одной стороны, по обслѣдованію ихъ въ гидротехническомъ отношеніи, съ другой, по устройству водоснабженія и, наконецъ, по водворенію переселенцевъ, т. е. находятъ ли переселенцы участокъ уже обслѣдованный въ отношеніи водоснабженія и съ вырытыми колодцами, или обслѣдованіе и устройство колодцевъ совершается по заселеніи.

19) Каково состояніе осушительной сѣти канавъ въ Барабѣ и производился ли ихъ ремонтъ изъ ассигнованій прошлаго года. Былъ ли планъ осушенія Барабы и выполненъ ли онъ.

20) Чѣмъ объясняется несоотвѣтствіе между стоимостью администраціи гидротехническихъ партій и средствами на работы въ раіонахъ Семипалатинскомъ, Тургайско-Уральскомъ, Семирѣченскомъ, Сыръ-Дарьинскомъ, Приморскомъ и Амурскомъ. Напримѣръ: по Приморскому раіону на работы ассигнуется 4.000 р., а на администрацію 2.600 р.; по Сыръ-Дарьинской области на работы 15.000 р., а на администрацію 15.100 р.; по Семипалатинскому раіону на работы 30.000 р., на администрацію 19.500 р.

21) Предполагаетъ ли Переселенческое Управленіе принять и какія именно мѣры къ лучшей постановкѣ гидротехническихъ работъ.

22) Какія мѣры предполагаетъ Переселенческое Управленіе принять къ заинтересованію самихъ новоселовъ въ меліоративныхъ работахъ, чтобы избѣжать въ смѣтахъ расходовъ на ремонтъ сооруженій.

23) Цѣлесообразны ли нынѣ работы по отводу участковъ въ безводныхъ степяхъ въ виду ничтожности суммы на гидротехническія работы.

24) Существуетъ ли инструкція гидротехникамъ, производящимъ изысканія.

25) Въ отдѣлѣ межевыхъ работъ 115.000 р. ассигнуется на экспедицію по изслѣдованію новыхъ раіоновъ въ таежныхъ мѣстностяхъ. Предполагаетъ ли Переселенческое Управленіе принять и какія именно мѣры къ усовершенствованію постановки дѣла изслѣдованій незаселенныхъ пространствъ.

26) Наемъ сторожей. Необходимы подробные мотивы учрежденія этихъ должностей, въ виду значительности расхода на нихъ 42.000 р., и свѣдѣнія о результатахъ ихъ дѣятельности въ истекшемъ году. Полномочія этихъ служащихъ.

27) Статистическія работы: 105.000 р. противъ 64.000 р. прошлаго года. Что заставило Переселенческое Управленіе отказаться отъ прежней организаціи этихъ работъ, ввѣрявшихся общепризнанному авторитету въ дѣлѣ статистики изслѣдованій и поставленныхъ прежде, по мысли Статсъ-Секретаря Куломзина, совершенно независимо отъ центральнаго вѣдомства.

28) Агрономическія мѣропріятія въ цѣляхъ изученія новыхъ раіоновъ: матеорологическія станціи, опытные участки, геоботаническія работы, лабораторіи и пр. Находитъ ли Переселенческое Управленіе цѣлесообразнымъ эту организацію и этотъ планъ и теперь, послѣ полученія результатовъ опытовъ дѣятельности этихъ учрежденій.

Агрономическія мѣропріятія въ цѣляхъ помощи осѣвшимъ переселенцамъ. Каковъ планъ организаціи этихъ мѣропріятій на 1908 г. или, по прежнему, вся надежда возлагается на командируемыхъ въ должности агрономовъ чиновъ. Имѣетъ ли въ виду Переселенческое Управленіе принять мѣры къ тому,

чтобы вызвать въ этомъ дѣлѣ самодѣятельность населенія, и что въ этомъ направленіи предпринято было въ истекшемъ году.

29) Имѣлась ли Переселенческимъ Управленіемъ въ виду необходимость организаціи кредита для новоселовъ, безъ котораго невозможны никакія улучшенія хозяйства.

30) Дополнительное вознагражденіе чинамъ по отводу переселенческихъ участковъ за успѣшныя работы. Чѣмъ будетъ руководствоваться Переселенческое Управленіе, распредѣляя эти награды,—число отведенныхъ межевой партіей душевыхъ долей еще не означаетъ, что работа произведена хорошо, и что участки годны для заселенія.

31) Опредѣленіе надѣла переселенцамъ въ 15 десятинъ на душу является ли цѣлесообразнымъ вездѣ, и въ тайгѣ и въ глубокихъ степяхъ, и не является ли необходимымъ согласовать размѣръ надѣла съ естественными и экономическими условіями мѣстности, вліяющими на самый характеръ слагающихся хозяйствъ—то земледѣльческихъ, то скотоводческихъ.

ОСОБЫЯ КОМИССІИ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ РАЗНОГЛАСІЙ, ВОЗНИКШИХЪ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ.

Согласительныя предложенія Особой Коммисіи, образованной изъ 6 Членовъ Государственнаго Совѣта и 6 Членовъ Государственной Думы для разсмотрѣнія возникшихъ между Совѣтомъ и Думою разногласій по №№ 94, 129, 159, 160, 193, 194, 196, 198, 204, 205, 233, 237, 424 и 426 проекта государственной росписи на 1908 годъ.

(Засѣданіе 15 Іюня 1908 г.).

При разсмотрѣніи расходныхъ назначеній по смѣтамъ на 1908 г.: Департамента Окладныхъ Сборовъ, Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, Министерства Юстиціи по тюремной части, Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ и чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія—между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою послѣдовали разномыслія по №№ 94, 129, 159, 160, 193, 194, 196, 198, 204, 205, 233, 237, 424 и 426 проекта государственной росписи. Для обсужденія этихъ разногласій Государственнымъ Совѣтомъ, согласно ст. 49 учрежденія Государственнаго Совѣта и ст. 12 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, образована, въ засѣданіи 28 Мая сего года, Особая Коммисія, въ составъ которой избраны Члены Совѣта: А. В. Васильевъ, П. Н. Дурново, Н. П. Петровъ, П. М. Романовъ, П. Х. Шванебахъ и О. Р. Фонъ-Экеспарре. Съ своей стороны Государственная Дума, въ засѣданіи 5 сего Іюня, въ составъ означенной Коммисіи избрала Членовъ Думы: М. М. Алексѣенко, П. В. Березовскаго, Д. И. Герценвица, Н. С. Розанова, А. Л. Цитовича и А. И. Шингарева.

Приступивъ къ исполненію возложенной на нее задачи, Особая Коммисія, въ засѣданіи 15 Іюня 1908 г., избрала своимъ предсѣдателемъ Н. П. Петрова, а замѣстителемъ его М. М. Алексѣенко.

Обратясь, затѣмъ, къ подробному разсмотрѣнію кредитовъ, испрашиваемыхъ по перечисленнымъ выше номерамъ проекта государственной росписи на 1908 г., Коммисія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

№ 94 гос. росп. Ассигнованіе по № 94 государственной росписи (§ 6 смѣты расходовъ Департамента Окладныхъ Сборовъ) —вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.—Государственная Дума опредѣлила въ суммѣ 11.952.556 р., изъ коихъ 500.000 р. предназначаются, по ст. 4 § 6 указанной смѣты, на выкупныя ссуды и нѣкоторыя другія выдачи по выкупной операціи. При разсмотрѣніи этого назначенія въ Финансовой Коммисіи Государственнаго Совѣта выяснилось, что въ 1908 г. предстоитъ выдача оставшейся неразрѣшенною отъ прежняго времени крупной ссуды по имѣнію князей Огинскихъ, достигающей вмѣстѣ съ процентами 800.000 р. Часть этой ссуды, а именно 300.000 р., Министерство Финансовъ предполагаетъ покрыть за счетъ остатковъ отъ ассигнованія по ст. 4 § 6 смѣты Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1907 г., остальные же 500.000 р. представляется необходимымъ внести въ смѣту на текущій годъ дополнительно, такъ какъ исчисленный по этой смѣтѣ на расходы по выкупнымъ ссудамъ и операціямъ кредитъ въ 500.000 р., какъ соображенный съ нормальными расходами по выдачѣ выкупныхъ ссудъ, окажется недостаточнымъ для покрытія также и предстоящаго значительнаго расхода по имѣнію князей Огинскихъ. Въ виду изложеннаго, Государственный Совѣтъ призналъ необходи-

мымъ увеличить принятую Государственною Думою по разсматриваемому номеру государственной росписи сумму на 500.000 р.

По поводу приведеннаго постановленія Государственнаго Совѣта Членами Коммисіи отъ Государственной Думы было замѣчено, что увеличеніе кредитовъ, исчисленныхъ вѣдомствами по уже внесеннымъ ими на законодательное разсмотрѣніе проектамъ смѣтъ, представляется вообще крайне нежелательнымъ, въ особенности же, когда такое увеличеніе имѣется въ виду произвести по смѣтѣ, одобренной уже одною изъ законодательныхъ палатъ. Увеличеніе обсуждаемаго кредита вызываетъ, кромѣ того, и другія еще сомнѣнія. Вполнѣ сознавая обязанность Правительства удовлетворять, по возможности, безъ замедленія лежащія на немъ обязательства, нельзя забывать, что вносимый въ смѣту Департамента Окладныхъ Сборовъ кредитъ на выкупныя ссуды и нѣкоторыя другія выдачи по выкупной операціи исчисляется Министерствомъ Финансовъ предположительно на основаніи данныхъ о дѣйствительныхъ на эту надобность расходахъ за послѣдніе отчетные годы, а при такихъ условіяхъ едва ли имѣется основаніе, сверхъ выведенной указаннымъ путемъ цифры общаго кредита на расходы по выкупнымъ ссудамъ, вносить еще особое ассигнованіе на выдачу той или другой спеціальной ссуды, какъ въ данномъ случаѣ, по имѣнію князей Огинскихъ. Во всякомъ случаѣ, если бы первоначально исчисленной вѣдомствомъ и одобренной Государственною Думою суммы на удовлетвореніе означенныхъ расходовъ оказалось недостаточно, то отъ Министерства Финансовъ зависитъ подкрѣпить подлежащее смѣтное подраздѣленіе на счетъ ассигнуемаго по росписи въ суммѣ 10.000.000 р. кредита на непредусмотрѣнные смѣтами расходы на экстренныя въ теченіе года надобности.

Съ своей стороны Члены Коммисіи отъ Государственнаго Совѣта находили, что въ періодъ разсмотрѣнія проектовъ смѣтъ и государственной росписи въ законодательныхъ учрежденіяхъ едва ли слѣдуетъ отказываться отъ исправленія въ ту или иную сторону отдѣльныхъ смѣтныхъ исчисленій въ зависимости отъ данныхъ, которыя успѣли выясниться лишь по составленіи означенныхъ проектовъ. Поэтому представлялось бы правильнымъ включить дополнительно въ смѣту Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1908 г. сумму, необходимую на окончательную выплату ссуды по имѣнію князей Огинскихъ, каковая сумма не могла быть предусмотрѣна Министерствомъ Финансовъ при составленіи означенной смѣты. Тѣмъ не менѣе, съ цѣлью достиженія соглашенія по этому предмету съ Государственною Думою, Члены Коммисіи отъ Государственнаго Совѣта находили возможнымъ отказаться отъ увеличенія кредита № 94 росписи на вышеупомянутые 500.000 р.

На этомъ основаніи Особая Коммисія полагала опредѣлить назначеніе по указанному номеру росписи въ принятой Государственною Думою суммѣ 11.952.556 р.

№№ 129 и 424 гос. росп. По № 129 проекта государственной росписи (приплаты, пособія и другія выдачи частнымъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ по эксплоатаціи ими линій) Государственная Дума уменьшила смѣтное назначеніе на 2.200.000 р. Признавая это сокращеніе вполнѣ правильнымъ, Государственный Совѣтъ нашелъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ исключить изъ того же смѣтнаго подраздѣленія еще 1.077.900 р., испрашиваемыхъ къ отпуску обществу Владикавказской желѣзной дороги въ возмѣщеніе произведенныхъ имъ расходовъ по изысканіямъ Черноморской линіи. Означенная сумма, какъ не относящаяся къ расходамъ эксплоатаціи, не можетъ быть, по заключенію Финансовой Коммисіи Государственнаго Совѣта, внесена въ смѣту обыкновенныхъ расходовъ, а подлежитъ перенесенію въ смѣту чрезвычайныхъ расходовъ, подъ № 424 росписи.

Особая Коммисія, съ своей стороны, полагала согласиться какъ съ указаннымъ исправленіемъ проекта государственной росписи, такъ и съ предложенною Государственнымъ Совѣтомъ замѣною наименованія № 424 росписи: «На выдачу обществу Китайской Восточной желѣзной дороги» названіемъ: «На выдачу обществамъ желѣзныхъ дорогъ».

Соотвѣтственно сему назначеніе по № 129 государственной росписи опредѣлится въ суммѣ 30.143.750 р., а по № 424 — въ цифрѣ 6.077.900 р.

№№ 159, 160 и 205 гос. росп. При разсмотрѣніи смѣты Министерства Юстиціи по тюремной части Государственная Дума постановила исключить изъ № 159 росписи (содержаніе военной стражи) 200.000 р. и изъ № 160 (содержаніе арестантовъ, наемъ и содержаніе помѣщеній)—1.700.000 р., испрашиваемые на уплату долговъ за прежніе годы. При этомъ Государственная Дума нашла, что указанныя суммы должны разсматриваться какъ сверхсмѣтные расходы по отношенію къ смѣтнымъ назначеніямъ того года, въ теченіе котораго онѣ были израсходованы, и что, поэтому, ассигнованіе сихъ суммъ могло бы послѣдовать лишь въ особомъ порядкѣ, установленномъ для испрошенія сверхсмѣтныхъ кредитовъ. Съ своей стороны, Государственный Совѣтъ принялъ, однако, во вниманіе, что упомянутыя суммы, составляющія, по удостовѣренію Министерства Юстиціи, лишь часть образовавшихся по вѣдомству Главнаго Тюремнаго Управленія долговъ за прежніе годы, необходимы для ликвидаціи означенныхъ долговъ еще въ текущемъ году. Въ виду сего и признавая ассигнованіе какихъ либо денежныхъ средствъ въ сверхсмѣтномъ порядкѣ вообще крайне нежелательнымъ, Государственный Совѣтъ предпочелъ сохранить означенные кредиты въ росписи въ видѣ условныхъ назначеній, съ тѣмъ, чтобы въ оправданіе ихъ внесено было въ установленномъ порядкѣ соотвѣтствующее представленіе.

Однородныя соображенія побудили Государственный Совѣтъ также оставить къ условному отпуску испрашиваемый по № 205 росписи кредитъ въ 20.000.000 р. на покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, исключенный Государственною Думою изъ смѣты Управленія Желѣзныхъ Дорогъ на 1908 г. впредь до внесенія Министромъ Путей Сообщенія соотвѣтствующаго законопроекта.

Обсуждая изложенныя разномыслія, Особая Коммисія не могла придти къ единогласному заключенію.

Шесть Членовъ Коммисіи отъ Государственнаго Совѣта и Членъ Государственной Думы А. Л. Цитовичъ полагали, что въ виду выяснившейся необходимости ассигнованія испрашиваемыхъ по №№ 159, 160 и 205 кредитовъ въ текущемъ же году, слѣдуетъ оставить ихъ въ росписи къ условному отпуску, впредь до разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ особыхъ въ оправданіе этихъ кредитовъ представленій Министровъ Юстиціи и Путей Сообщенія. Ассигнованіе же сверхсмѣтныхъ кредитовъ къ росписи, еще не утвержденной законодательными установленіями, не находило бы себѣ оправданія ни въ существѣ, ни въ самомъ названіи означенныхъ кредитовъ, которые очевидно могутъ быть разрѣшаемы лишь тогда, когда самая смѣта, въ дополненіе къ коей они отпускаются, уже начала дѣйствовать. Назначеніе сверхсмѣтныхъ кредитовъ на уплату долговъ, образовавшихся по тюремному вѣдомству и по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, въ данномъ случаѣ не должно бы имѣть мѣста еще и потому, что подлежащими Министерствами нынѣ уже внесены на законодательное разсмотрѣніе представленія, оправдывающія ассигнованіе потребныхъ на уплату этихъ долговъ кредитовъ, а слѣдовательно имѣется полная возможность въ ближайшемъ же будущемъ разрѣшить означенные кредиты къ расходованію на общемъ основаніи.

Остальные же пять членовъ Коммисіи отъ Государственной Думы (М. М. Алексѣенко, П. В. Березовскій, Д. И. Герценвицъ, П. С. Розановъ и А. И. Шингаревъ) находили, что въ интересахъ болѣе правильнаго составленія и исполненія государственной росписи представляется желательнымъ уменьшать по возможности количество вносимыхъ въ нее къ условному отпуску кредитовъ, которыми чрезмѣрно обременяется итогъ расходнаго бюджета. Въ виду этого предпочтительнѣе допускать, въ случаяхъ доказанной неотложности того или иного расхода, ассигнованіе кредитовъ сверхсмѣтныхъ, назначаемыхъ, въ точно установленной суммѣ, на удовлетвореніе вполнѣ опредѣленныхъ потребностей. Эти послѣднія, при ближайшемъ ихъ выясненіи, могутъ привести къ необходимости отпуска болѣе значительныхъ суммъ, нежели тѣ, какія включены въ роспись условно, какъ то обнаруживается и въ данномъ случаѣ изъ внесеннаго въ Государственную Думу представленія Министерства Юстиціи о перерасходахъ по содержанію тюремной стражи и арестантовъ; въ подобныхъ

*

же случаяхъ сверхсмѣтное ассигнованіе, все равно, является неизбѣжнымъ, независимо отъ того, имѣется ли въ росписи или нѣтъ соотвѣтствующій условный кредитъ. Вслѣдствіе сего признавая, что необходимость оставленія обсуждаемыхъ кредитовъ въ росписи къ условному отпуску представляется недоказанною, вышепоименованные пять Членовъ Коммисіи считали нужнымъ настаивать на исключеніи изъ № 159 государственной росписи 200.000 р., изъ № 160—1.700.000 р. и изъ № 205—20.000.000 р.

№№ 193, 198 и 237 гос. росп. Государственная Дума исключила изъ общей суммы назначенія по № 193 росписи (новыя работы на водныхъ путяхъ) 100.000 р., оставшіеся нераспредѣленными,—въ виду того, что занесеніе въ отдѣльные смѣтные параграфы особыхъ кредитовъ, не предназначаемыхъ на ту или другую опредѣленную потребность, а представляющихъ лишь особый видъ запасныхъ суммъ, не можетъ считаться правильнымъ. Равнымъ образомъ Государственною Думою исключены изъ государственной росписи кредиты, испрашиваемые по № 198,—въ суммѣ 650.000 р.,—на возникающіе неотложные расходы по воднымъ и шоссейнымъ путямъ и по № 237—въ суммѣ 200.000 р. на возникающія въ теченіе года неотложныя строительныя потребности въ портахъ, такъ какъ, по мнѣнію Государственной Думы, всякаго рода экстренныя въ теченіе года издержки подлежатъ отнесенію на счетъ особаго кредита въ 10.000.000 р., назначаемаго по государственной росписи на непредусмотрѣнные смѣтами расходы на экстренныя въ теченіе года надобности. Съ своей стороны, Государственный Совѣтъ не призналъ возможнымъ согласиться съ исключеніемъ указанныхъ кредитовъ въ виду необходимости для подлежащихъ вѣдомствъ имѣть въ своемъ распоряженіи извѣстныя суммы для немедленнаго исправленія тѣхъ поврежденій, которымъ постоянно, изъ года въ годъ, подвергаются, подъ вліяніемъ стихійныхъ причинъ, водяные и шоссейные пути и портовыя сооруженія, какъ, напримѣръ, подмывы и обвалы береговъ, разрушеніе шоссейнаго полотна или мостовъ, прорывъ плотинъ и моловъ и т. п. Расходы этого рода не представляются экстренными, ибо повторяются ежегодно; невозможно лишь предвидѣть, гдѣ и какія именно потребности возникнутъ въ предстоящемъ году. Поэтому отнесеніе подобныхъ расходовъ на счетъ десятимилліоннаго фонда, назначаемаго по государственной росписи на экстренныя въ теченіе года надобности, было бы, по мнѣнію Финансовой Коммисіи Государственнаго Совѣта, неправильно. Кромѣ того, въ случаѣ отнесенія на упомянутый фондъ такихъ расходовъ, которые до сего времени изъ него не производились, могъ бы возникнуть вопросъ о соотвѣтственномъ усиленіи этого фонда, что едва ли представляется желательнымъ. По этимъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ, не соглашаясь съ Государственною Думою, постановилъ не уменьшать испрашиваемыхъ по №№ 193 и 198 государственной росписи кредитовъ; что же касается кредита въ 200.000 р., испрашиваемаго по № 237 государственной росписи на неотложныя строительныя потребности въ портахъ, то, принимая во вниманіе, что въ распоряженіи Министерства Торговли и Промышленности имѣются значительные остатки отъ ассигнованія на ту же потребность 1907 г., Государственный Совѣтъ призналъ соотвѣтственнымъ ограничить назначеніе по № 237 государственной росписи суммою 100.000 р.

При обсужденіи изложеннаго разномыслія въ Особой Коммисіи также не было достигнуто единогласнаго рѣшенія.

Шесть членовъ Коммисіи отъ Государственнаго Совѣта и Члены Государственной Думы П. В. Березовскій и А. Л. Цитовичъ приняли во вниманіе, что назначаемый по государственной росписи десятимилліонный фондъ на непредусмотрѣнныя смѣтами экстренныя въ теченіе года надобности расходуется, согласно Высочайше утвержденному, 29 Декабря 1889 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта, по всеподданнѣйшимъ докладамъ Министра Финансовъ, представляемымъ Его Императорскому Величеству по соглашенію названнаго Министра съ Главными Начальниками подлежащихъ вѣдомствъ. Такимъ образомъ, въ случаѣ отнесенія обсуждаемыхъ расходовъ на означенный источникъ, уже самый порядокъ ихъ разрѣшенія не соотвѣтствовалъ бы тѣмъ требованіямъ возможно скорѣйшаго удовлетворе-

нія внезапно возникшей неотложной надобности, ради которыхъ, по мнѣнію восьми Членовъ Коммисіи, вѣдомства должны имѣть въ своемъ непосредственномъ распоряженіи извѣстныя, хотя бы и сравнительно небольшія, суммы. Неизбѣжное, въ противномъ случаѣ, промедленіе въ устраненіи тѣхъ поврежденій, которыя являются результатомъ неожиданнаго наводненія, разлива рѣкъ, бурь и т. п., безъ сомнѣнія, весьма неблагопріятно отразилось бы на интересахъ населенія той мѣстности, гдѣ эти поврежденія произошли. Независимо отъ этого, и самый характеръ тѣхъ работъ, на которыя испрашиваются обсуждаемые кредиты, не даетъ основанія относить ихъ къ разряду непредвидѣнныхъ смѣтами экстренныхъ надобностей, потому что въ смѣтныхъ исчисленіяхъ, собственно говоря, подобныя работы должны бы всегда предусматриваться, но лишь безотносительно къ той или другой мѣстности. Но этимъ соображеніямъ восемь Членовъ Особой Коммисіи полагали необходимымъ сохранить въ государственной росписи вышеупомянутыя ассигнованія, но, принимая во вниманіе, что расходы на неотложныя строительныя и ремонтныя работы, имѣя вообще довольно растяжимый характеръ, всегда могутъ быть производимы въ размѣрахъ болѣе скромныхъ при соблюденіи должной бережливости со стороны распорядителей кредитовъ, признавали соотвѣтственнымъ внести въ роспись разсматриваемыя назначенія въ половинномъ размѣрѣ противъ принятыхъ Государственнымъ Совѣтомъ суммъ, опредѣливъ назначенія по № 193 государственной росписи въ суммѣ 2.697.600 р., по № 198—въ 325.000 р. и по № 237 — въ 50.000 р.

Остальные же четыре Члена Особой Коммисіи отъ Государственной Думы (М. М. Алексѣенко, Д. И. Герценвицъ, Н. С. Розановъ и А. И. Шингаревъ), поддерживая принципіальный взглядъ, что всѣ назначенія на возникающіе въ теченіе года экстренные и непредвидѣнные расходы подлежатъ отнесенію въ порядкѣ управленія на десятимилліонный фондъ, высказали, что означенный фондъ, какъ видно изъ отчетовъ Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи, служитъ нерѣдко источникомъ для покрытія расходовъ, совершенно однородныхъ съ тѣми, на которые испрашиваются обсуждаемые нынѣ особые кредиты, вслѣдствіе чего и не представляется основаній для внесенія послѣднихъ въ смѣты отдѣльныхъ вѣдомствъ. Практика испрошенія ассигнованій за счетъ десятимилліоннаго фонда всеподданнѣйшими докладами Министра Финансовъ показываетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда расходы представлялись дѣйствительно неотложными, разрѣшеніе на ихъ производство получалось безъ всякаго промедленія. Поэтому установленный для разрѣшенія расходовъ изъ означеннаго фонда особый порядокъ не можетъ, самъ по себѣ, почитаться препятствіемъ къ немедленному приступу къ строительнымъ работамъ, имѣющимъ экстренный характеръ. Между тѣмъ, ассигнованіе средствъ на покрытіе такихъ издержекъ по различнымъ смѣтамъ является, по мнѣнію четырехъ Членовъ Особой Коммисіи, однимъ изъ существенныхъ недостатковъ государственной росписи, который необходимо устранить. Въ виду изложеннаго четыре Члена Коммисіи полагали нужнымъ, согласно состоявшимся постановленіямъ Государственной Думы, уменьшить назначеніе по № 193 государственной росписи на 100.000 р. и совершенно исключить кредиты, внесенные въ №№ 198 и 237 государственной росписи.

№ 194 гос. росп. Въ составѣ общаго назначенія въ 11.670.842 р. по № 194 государственной росписи (ремонтъ и содержаніе водныхъ путей) испрашивается, между прочимъ: а) на содержаніе и дѣйствіе инспекторскихъ судовъ—311.065 р., б) на капитальный ремонтъ тѣхъ же судовъ—90.000 р., в) на содержаніе и ремонтъ парохода Хабаровскъ—52.000 р., г) на аренду инспекторскихъ судовъ въ Казанскомъ округѣ путей сообщенія—197.000 р. и д) на экстренные и непредвидѣнные расходы по ремонту судовъ срочнаго казеннаго пароходства по р.р. Енисею и Оби—22.500 р.

Обсуждая указанныя назначенія, Государственная Дума нашла: 1) что кредиты какъ на содержаніе и дѣйствіе инспекторскихъ судовъ, такъ и на ихъ ремонтъ исчислены въ преувеличенномъ размѣрѣ противъ такихъ же расходовъ на техническія суда, вслѣдствіе чего первый изъ этихъ кредитовъ признанъ подлежащимъ сокращенію на 39.665 р., а второй—на 32.700 р.; 2) что ассигнованіе

52.000 р. на содержаніе и ремонтъ парохода Хабаровскъ представляется излишнимъ, такъ какъ само вѣдомство путей сообщенія предполагаетъ содержать названный пароходъ въ резервѣ и вмѣсто него арендовать другое судно, на наемъ котораго слѣдуетъ дополнительно внести въ смѣту—20.000 р.; 3) что излишнимъ является также кредитъ въ 197.000 р. на аренду инспекторскихъ судовъ въ Казанскомъ округѣ путей сообщенія, потому что для инспекторскихъ разъѣздовъ по водянымъ путямъ этого округа можно довольствоваться имѣющимися въ распоряженіи казны на Волгѣ судами, и 4) что исключенію подлежитъ кредитъ въ 22.500 р. на экстренные и непредвидѣнные расходы по ремонту судовъ срочнаго казеннаго пароходства по р.р. Енисею и Оби, ибо въ числѣ расходовъ по пароходству на названныхъ рѣкахъ показана, сверхъ означенныхъ 22.500 р., еще особая сумма на случайные и непредвидѣнные расходы по означенному пароходству въ размѣрѣ 5.000 р. Въ соотвѣтствіи съ симъ, Государственная Дума сократила общее назначеніе по указанному номеру росписи на 323.865 р. (39.665+32.700+52.000+197.000+22.500=343.865—20.000=323.865). Съ своей стороны Государственный Совѣтъ не призналъ возможнымъ согласиться ни съ принятымъ Думою сокращеніемъ кредитовъ, испрашиваемыхъ на содержаніе, дѣйствіе и капитальный ремонтъ инспекторскихъ судовъ на сумму въ 72.365 р. (39.665+32.700), ни съ предположеннымъ исключеніемъ изъ росписи кредита на экстренные и непредвидѣнные расходы по ремонту судовъ срочнаго казеннаго пароходства по р.р. Енисею и Оби. Что касается затѣмъ кредита въ 197.000 р. на наемъ судовъ инспекторской службы для Казанскаго округа, то Государственный Совѣтъ, не находя возможнымъ исключить обсуждаемый кредитъ, полагалъ соотвѣтственнымъ лишь нѣсколько сократить его размѣръ, опредѣливъ таковой въ 100.000 р. Вслѣдствіе изложеннаго и не встрѣчая препятствій исключить изъ смѣты кредитъ въ 52.000 р. на содержаніе и ремонтъ парохода Хабаровскъ, въ виду предстоящей сдачи его въ резервъ, съ ассигнованіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, 20.000 р. на наемъ инспекторскаго парохода для управленія водныхъ путей Амурскаго бассейна, Государственный Совѣтъ призналъ правильнымъ уменьшить назначеніе по № 194 росписи не на 323.865 р., какъ предположено Государственною Думою, а всего на 129.000 р. (97.000+52.000—20.000).

Войдя въ обсужденіе изложеннаго разномыслія, Особая Коммисія приняла во вниманіе, что въ виду весьма значительной цифры общаго назначенія по разсматриваемому номеру росписи — 11.670.842 р. — уменьшеніе этой цифры на предложенную Государственною Думою сравнительно небольшую сумму не можетъ повлечь за собою сколько нибудь серьезныя для распорядительнаго вѣдомства затрудненія при распредѣленіи указаннаго общаго назначенія на отдѣльныя потребности, имъ предусматриваемыя. Въ виду этого Коммисія признала возможнымъ сократить упомянутый кредитъ, согласно постановленію Государственной Думы, на 323.865 р., опредѣливъ назначеніе по № 194 росписи въ суммѣ 11.346.977 р.

№ 196 гос. росп. Общее назначеніе по № 196 росписи (новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовка снарядовъ для нихъ) уменьшено Государственною Думою на 67.000 р. Сумма эта слагается изъ кредитовъ: а) въ 30.000 р. на разработку земляного полотна и шоссированіе участка Военно-Осетинской дороги отъ ст. Даргъ-Кохъ до сел. Алагиръ, б) въ 25.000 р.—на постройку крытыхъ траншей на участкѣ Гудауръ-Коби Военно-Грузинской дороги и в) въ 12.000 р.—на пріобрѣтеніе автомобилей для облегченія разъѣздовъ по работамъ лицъ техническаго надзора и для ознакомленія съ новымъ типомъ двигателей. Государственный Совѣтъ, не встрѣчая препятствій къ исключенію перваго изъ означенныхъ кредитовъ, принялъ во вниманіе, что Военно-Грузинская дорога имѣетъ для Кавказа весьма важное стратегическое значеніе, причемъ устройство на ней проектированныхъ траншей совершенно необходимо въ видахъ огражденія названной дороги отъ постоянно повторяющихся на участкѣ отъ Гудаура до Коби обваловъ. Поэтому Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ сохранить въ росписи кредитъ въ 25.000 р. на устройство означенныхъ траншей. Равнымъ образомъ, Государственный Совѣтъ полагалъ оставить въ росписи и кредитъ въ 12.000 р. на пріобрѣ-

теніе автомобилей для болѣе дѣйствительнаго осуществленія техническаго надзора на шоссейныхъ дорогахъ. Въ виду этого Государственный Совѣтъ постановилъ уменьшить назначеніе по № 196 государственной росписи не на 67.000 р., какъ предположено Государственною Думою, а всего на 30.000 р.

Съ своей стороны, Особая Коммисія, обсудивъ упомянутые кредиты и признавъ необходимымъ, въ виду важнаго значенія Военно-Грузинской дороги, оставить въ росписи испрашиваемый на работы по этой дорогѣ кредитъ въ 25.000 р., въ отношеніи 12.000 р., испрашиваемыхъ на покупку автомобилей, замѣтила, что въ настоящее время автомобили пріобрѣтаются вѣдомствомъ путей сообщенія только съ цѣлью изслѣдованія пригодности для техническихъ цѣлей различныхъ системъ названныхъ двигателей, а эта потребность въ текущемъ году можетъ быть вполнѣ удовлетворена уже имѣющимися въ распоряженіи вѣдомства 11 автомобилями. Въ виду сего, не усматривая необходимости въ ассигнованіи на 1908 г. упомянутой суммы въ 12.000 р., Коммисія признала соотвѣтственнымъ исключить изъ государственной росписи означенный кредитъ. Согласно сему общее назначеніе по № 196 опредѣлится въ суммѣ 1.763.000 р.

№ 204 гос. росп. Кредитъ на расходы по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, испрашиваемый по № 204 государственной росписи въ суммѣ 417.838.855 р., опредѣленъ Государственною Думою въ суммѣ 410.000.000 р., а Государственнымъ Совѣтомъ — въ суммѣ 412.838.855 р.

Обсудивъ эти назначенія, Особая Коммисія приняла во вниманіе, что основаніемъ для нихъ послужили, какъ видно изъ докладовъ бюджетной коммисіи Государственной Думы и финансовой коммисіи Государственнаго Совѣта, исчисленія, основанныя на сложныхъ техническихъ расчетахъ, хотя математически и совершенно точныхъ, но исходящихъ изъ данныхъ, имѣющихъ предположительный характеръ, а это дѣлаетъ конечные выводы той и другой изъ указанныхъ коммисій до извѣстной степени спорными. Останавливаясь съ своей стороны на той цифрѣ расходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, которая опредѣлена была Государственною Думою, а именно на цифрѣ въ 410.000.000 р., Особая Коммисія сочла, однако, необходимымъ добавить къ ней сумму въ 2.000.000 р., исключенную Думою изъ общаго ассигнованія по разсмотрѣнному № росписи (докл. бюдж. комм., стр. 13), хотя сумма эта предназначалась на столь настоятельную потребность, какъ усиленіе штатовъ служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ вслѣдствіе предполагаемаго въ текущемъ году сокращенія непрерывности служебнаго времени и увеличенія отдыха для означенныхъ служащихъ. Соотвѣтственно сему размѣръ назначенія по № 204 государственной росписи опредѣлится въ круглой суммѣ 412.000.000 р.

№ 233 гос. росп. Кредитъ по № 233 государственной росписи (содержаніе постоянной технически-строительной администраціи въ коммерческихъ портахъ) опредѣленъ Государственною Думою въ суммѣ 274.571 р., съ уменьшеніемъ первоначально испрашивавшагося кредита на 50.000 р. Государственный же Совѣтъ, имѣя въ виду, что столь значительное уменьшеніе кредита на содержаніе техническаго надзора привело бы къ необходимости произвести сразу весьма крупное сокращеніе наличнаго состава техническаго надзора въ портахъ и такимъ образомъ поставило бы вѣдомство въ крайне затруднительное положеніе, призналъ возможнымъ сократить обсуждаемый кредитъ лишь на 25.000 р.

Съ своей стороны, Особая Коммисія приняла во вниманіе, что въ случаѣ слишкомъ рѣзкаго въ настоящее время пониженія обсуждаемаго кредита придется, какъ заявилъ въ засѣданіи Коммисіи Министръ Торговли и Промышленности, уволить немедленно цѣлый рядъ лицъ технически-строительной администраціи въ портахъ, не устроивъ даже ихъ дальнѣйшей судьбы; во избѣжаніе сего Коммисія нашла правильнымъ сократить разсматриваемый кредитъ лишь на сумму, предложенную Государственнымъ Совѣтомъ, т. е. на 25.000 р. Согласно сему назначеніе по № 233 государственной росписи опредѣляется въ суммѣ 299.571 р.

№ 426 гос. росп. Испрашиваемый по № 426 государственной росписи кредитъ на постройку желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей опредѣленъ Государственною Думою въ суммѣ

58.757.326 р. При этомъ Государственная Дума внесла въ смѣту чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія еще 1.000.000 р. на окончательныя изысканія соединительной желѣзнодорожной линіи съ вѣтвями между имперскими и финляндскими желѣзными дорогами и на приступъ къ отчужденію имуществъ, выдѣливъ это ассигнованіе въ особый № 426^{1} государственной росписи. Государственный Совѣтъ, не возражая противъ опредѣленія вышеупомянутыхъ смѣтныхъ назначеній въ принятыхъ Государственною Думою суммахъ, призналъ лишь предпочтительнымъ объединить показанныя подъ №№ 426 и 426^{1} государственной росписи назначенія въ одномъ № 426.

По поводу этого послѣдняго предположенія Особая Коммисія замѣтила, что выдѣленіе кредита въ 1.000.000 р. въ особый № 426^{1} государственной росписи послѣдовало согласно заявленію Министерства Путей Сообщенія, выразившаго желаніе, чтобы кредитъ на изысканія соединительной линіи между имперскими и финляндскими желѣзными дорогами былъ внесенъ въ смѣту особымъ параграфомъ. Въ виду сего Особая Коммисія не встрѣтила съ своей стороны препятствій внести означенный кредитъ въ государственную роспись подъ особымъ № 426^{1}.

О таковыхъ согласительныхъ своихъ предположеніяхъ по №№ 94, 129, 159, 160, 193, 194, 196, 198, 204, 205, 233, 237, 424 и 426 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 годъ Особая Коммисія, на основаніи ст. 12 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи (Свод. Зак., т. I, ч. II, изд. 1906 г.), имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

Подписали:

Предсѣдатель Коммисіи *Н. Петровъ*.

Замѣститель Предсѣдателя Коммисіи *М. Алексѣенко*.

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Коммисіи (скрѣпилъ) *А. Тимротъ*.

Согласительныя предложенія Особой Коммисіи, образованной изъ 6 Членовъ Государственнаго Совѣта и 6 Членовъ Государственной Думы для разсмотрѣнія возникшихъ между Совѣтомъ и Думою разногласій по №№ 392, 394, 397, 398, 400, 403 и 404 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 годъ.

(Засѣданіе 22 Іюня 1908 г.).

При разсмотрѣніи смѣты расходовъ Морского Министерства на 1908 г. между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою послѣдовали разномыслія по №№ 392, 394, 397, 398, 400, 403 и 404 проекта государственной росписи. Для обсужденія этихъ разногласій Государственнымъ Совѣтомъ, согласно ст. 49 учрежденія Государственнаго Совѣта и ст. 12 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, образована, въ засѣданіи 14 Іюня сего года, Особая Коммисія, въ составъ которой избраны Члены Совѣта: П. Н. Дурново, П. П. Кобылинскій, А. Ѳ. Кони, князь А. Д. Оболенскій, П. Ѳ. Рербергъ и В. И. Тимирязевъ. Съ своей стороны Государственная Дума, въ засѣданіи 17 Іюня, въ составъ означенной Коммисіи избрала Членовъ Думы: А. Ѳ. Бабянскаго, П. Н. Балашова, А. И. Гучкова, А. И. Звегинцова, Н. Е. Маркова и Н. С. Розанова.

Приступивъ къ исполненію возложенной на нее задачи, Особая Коммисія, въ засѣданіи 22 Іюня 1908 г., избрала своимъ предсѣдателемъ А. И. Гучкова.

Обратясь, затѣмъ, къ подробному разсмотрѣнію кредитовъ, испрашиваемыхъ по перечисленнымъ выше номерамъ проекта государственной росписи на 1908 г., Коммисія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

№ 392 гос. росп. Въ составѣ общей суммы ассигнованія по № 392 гос. росп. (§ 8 смѣты расходовъ Морского Министерства)—денежное довольствіе — Государственною Думою уменьшены, между прочимъ, кредиты: а) на канцелярскіе расходы—на 1.113 р. и б) на хозяйственные расходы—на 5.358 р.—въ зависимости отъ предусмотрѣннаго Высочайше утвержденнымъ 17 Декабря 1907 г. положеніемъ объ управленіи морскими командами сокращенія числа береговыхъ частей флота. Государственный Совѣтъ не призналъ возможнымъ согласиться съ уменьшеніемъ означенныхъ кредитовъ, такъ какъ, за нераспубликованіемъ и неприведеніемъ еще въ дѣйствіе новаго положенія объ управленіи морскими командами, остаются до сихъ поръ въ силѣ старыя узаконенія, на точномъ основаніи коихъ и исчислены морскимъ вѣдомствомъ кредиты на канцелярскіе и хозяйственные расходы.

Коммисія, согласившись съ принятою Государственнымъ Совѣтомъ цифрою сокращенія, полагала опредѣлить общую сумму назначенія по этому подраздѣленію росписи въ 5.615.276 р.

№ 394 гос. росп. По № 394 гос. росп. (§ 10 смѣты расходовъ Морского Министерства)—перевозки, командировки и почтово-телеграфные расходы—Государственная Дума уменьшила, между прочимъ, на 50.000 р. кредитъ на путевое довольствіе внутри Имперіи, исчисленный вѣдомствомъ въ суммѣ 220.000 р. Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду—съ одной стороны — данныя о дѣйствительныхъ на указанный предметъ расходахъ за послѣднее отчетное трехлѣтіе, а съ другой стороны—представленныя Морскимъ Министерствомъ свѣдѣнія о томъ, что въ настоящее время уже израсходовано до $^2/_3$ всей испрашиваемой вѣдомствомъ по смѣтѣ суммы, при чемъ предстоятъ еще значительныя издержки осенью,

когда происходитъ усиленное передвиженіе офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, какъ поступающихъ въ школы различныхъ спеціальностей, такъ и оканчивающихъ эти школы, оставилъ означенный кредитъ безъ измѣненія.

По этому вопросу въ Коммисіи не состоялось единогласнаго постановленія. Шесть Членовъ Коммисіи отъ Государственнаго Совѣта и Членъ Коммисіи отъ Государственной Думы И. Е. Марковъ считали правильнымъ, въ виду приведенныхъ въ докладѣ Финансовой Коммисіи Государственнаго Совѣта соображеній (стр. 8 и 9), не уменьшать испрашиваемаго вѣдомствомъ на путевое довольствіе внутри Имперіи кредита и поэтому полагали опредѣлить общую сумму ассигнованія по № 394 гос. росп. въ 1.202.678 р. Предсѣдатель же и остальные четыре Члена Коммисіи отъ Государственной Думы, настаивая на принятой Думою цифрѣ сокращенія, находили необходимымъ понизить разсматриваемое назначеніе до 1.152.678 р. (1.202.678 р.—50.000 р.).

№ 397 гос. росп. Назначеніе по № 397 гос. росп. (§ 13 смѣты расходовъ Морского Министерства)—расходы по обезпеченію безопасности плаванія—уменьшено Государственною Думою на 92.955 р., причемъ въ частности сокращенъ кредитъ на содержаніе, освѣщеніе и ремонтъ маяковъ на 30.000 р. Не признавая возможнымъ производить этого послѣдняго сокращенія, Государственный Совѣтъ нашелъ, однако, допустимымъ уменьшить нѣкоторые другіе, оставленные Думою безъ измѣненія, кредиты по № 397, а именно: на постройку и капитальный ремонтъ маяковъ—на 61.000 р., на хозяйственно-операціонные расходы по содержанію и устройству вѣхъ, бакановъ и береговыхъ знаковъ—на 18.191 р. и на хозяйственно-операціонные расходы по съемкѣ и промѣру морей—на 4.119 р. Такимъ образомъ принятая Государственнымъ Совѣтомъ цифра сокращенія по этому номеру составляетъ 146.265 р. (92.955 р.—30.000 р.+61.000 р.+18.191 р.+4.119 р.).

Коммисія остановилась на предположенной Государственнымъ Совѣтомъ суммѣ сокращенія и полагала уменьшить назначеніе по № 397 до 2.998.879 р.

№ 398 гос. росп. Изъ общей суммы ассигнованія по № 398 гос. росп. (§ 14 смѣты расходовъ Морского Министерства)—на постройку новыхъ судовъ (20.798.339 р.) Государственная Дума исключила 11.250.000 р., испрашиваемые на приступъ къ сооруженію 4 линейныхъ кораблей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по постановленію Думы, въ означенный номеръ государственной росписи включено особое назначеніе въ 2.638.816 р. на выдачу заводамъ, перешедшимъ на коммерческія основанія, суммъ въ счетъ будущихъ заказовъ. Цифра этого назначенія равняется общему итогу тѣхъ изъ числа исключенныхъ Думою по различнымъ параграфамъ смѣты Морского Министерства кредитовъ, которые предназначались на расходы означенныхъ заводовъ.

Государственный Совѣтъ, признавая совершенно неотложнымъ приступить къ скорѣйшему возсозданію морского могущества Россіи, не нашелъ возможнымъ исключить ассигнованія въ 11.250.000 р. на сооруженіе 4 линейныхъ кораблей. Что же касается предположеннаго Государственною Думою отпуска въ распоряженіе Морского Министра 2.638.816 р.—на выдачу перешедшимъ на коммерческія основанія заводамъ суммъ въ счетъ будущихъ заказовъ, то, считая и съ своей стороны весьма важнымъ обезпечить означенные заводы оборотными средствами, Государственный Совѣтъ, въ видахъ ограниченія расходованія этой суммы прямымъ предметомъ назначенія, выдѣлилъ лишь ее въ особый параграфъ смѣты и номеръ государственной росписи, а именно въ § 27, соотвѣтствующій № 411 государственной росписи.

По поводу кредита въ 11.250.000 р. Коммисія не могла придти къ единогласному заключенію, причемъ шесть Членовъ Коммисіи отъ Государственнаго Совѣта полагали сохранить его въ росписи, а Предсѣдатель и пять Членовъ Коммисіи отъ Государственной Думы настаивали на постановленіи Государственной Думы объ отказѣ въ отпускѣ этого ассигнованія.

Предложенное же Государственнымъ Совѣтомъ выдѣленіе кредита въ 2.638.816 р. въ особый номеръ росписи было единогласно одобрено Коммисіею.

№ 400 гос. росп. Кредитъ по № 400 гос. росп. (§ 16 смѣты Морского Министерства)—изготовленіе предметовъ по артиллерійской

части — Государственная Дума сократила на 961.667 р., исключивъ ассигнованіе въ 946.667 р.—на изготовленіе башенныхъ установокъ и станковъ для проектированныхъ къ постройкѣ 4 новыхъ линейныхъ кораблей и сумму въ 15.000 р.—на пріобрѣтеніе штатной артиллерійской принадлежности для оканчиваемыхъ постройкой судовъ, въ виду возможности взять эту принадлежность со старыхъ судовъ.

Послѣдній изъ этихъ кредитовъ Коммисія признала подлежащимъ оставленію въ смѣтѣ. Что же касается суммы въ 946.667 р., то, въ зависимости отъ происшедшаго по № 398 гос. росп. разномыслія, Предсѣдатель и пять Членовъ Коммисіи отъ Государственной Думы высказались за исключеніе ея изъ росписи, а шесть Членовъ Коммисіи отъ Государственнаго Совѣта полагали необходимымъ сохранить ее въ смѣтѣ.

№ 403 гос. росп. Ассигнованіе по № 403 гос. росп. (§ 19 смѣты расходовъ Морского Министерства) сокращено Государственною Думою, не считая исключенія кредитовъ въ суммѣ 122.812 р., предназначавшихся на дѣйствіе переведенныхъ на коммерческія основанія заводовъ, на 616.044 р., въ томъ числѣ: на 486.635 р. уменьшено ассигнованіе на строительныя работы въ портахъ и на 129.409 р.—на капитальный ремонтъ. Государственный Совѣтъ сократилъ первое изъ этихъ ассигнованій на 243.700 р. и второе на 30.000 р.,—а всего на 273.700 р.

Въ виду такого различія въ суммахъ предположенныхъ обоими законодательными учрежденіями сокращеній по обсуждаемому номеру государственной росписи, Коммисія сочла необходимымъ войти въ разсмотрѣніе отдѣльныхъ предположенныхъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою измѣненій. При этомъ, подробно обозрѣвъ приложенную къ смѣтѣ вѣдомость расходовъ на строительныя работы въ портахъ, Коммисія признала возможнымъ:

а) *исключить* нижеслѣдующіе кредиты:

п. 2. Передѣлка мастерской № 928 подъ мастерскую для деревянныхъ шлюпокъ въ Кронштадтскомъ портѣ въ виду существованія такой въ порту	9.000 р.
п. 107. Постройка въ Морскомъ Госпиталѣ Севастопольскаго порта навѣса для храненія топлива, какъ не представляющаяся неотложной	2.000 »
п. 111. Постройка въ Минномъ адмиралтействѣ того же порта сарая для храненія имущества двухъ отрядовъ миноносцевъ, какъ не представляющаяся неотложной	2.000 »
п. 135. Возведеніе 9-ти хозяйственныхъ построекъ взамѣнъ деревянныхъ въ Бакинскомъ портѣ, какъ не срочное	6.450 »
п. 152. Постройка дома для инженеровъ строительной части во Владивостокскомъ портѣ стоимостью въ 60.000 р.	30.000 »
п. 160. Постройка зданія Морского Собранія въ томъ же портѣ, исчисленная въ 360.000 р., какъ не представляющаяся неотложной . .	100.000 »
п. 162. Расширеніе Морского госпиталя и постройка помѣщеній для медицинскаго персонала служащихъ и сестеръ милосердія по той же причинѣ	50.000 »
п. 165. Замѣна воздушной электрической сѣти Минно-Артиллерійскаго городка подземнымъ кабелемъ по той же причинѣ	7.200 »
Итого	206.650 р.

и б) *уменьшить* нижеслѣдующія ассигнованія:

п. 28. Переустройство холоднаго флигеля для помѣщенія Морского Генеральнаго Штаба въ С.-Петербургѣ въ виду пониженія дѣйствительной стоимости этой работы, по заявленію морскаго вѣдомства	11.000 р.
п. 119. Устройство наблюдательныхъ пунктовъ на побережьѣ Чернаго моря	30.000 »
п.п. 120—130. Капитальный ремонтъ Соломбальскихъ казармъ въ Архангельскѣ	52.500 »

*

п. 139. Постройка резервуара для нефтяныхъ остатковъ съ пристанью и перекачивающими средствами въ Бакинскомъ портѣ . .	16.842 р.
п. 156. Расширеніе электрической станціи во Владивостокскомъ портѣ	50.000 »
п. 161. Тамъ-же постройка зданія Штаба порта съ помѣщеніемъ Военно-Морского Суда, Дирекціи маяковъ и лоціи и Архива	20.000 »
п. 168. Постройка двухъ деревянныхъ зданій для завѣдывающаго и команды безпроволочнаго телеграфа въ томъ же портѣ	9.000 »
п. 170. Содержаніе вольнонаемныхъ служащихъ и техниковъ въ виду сокращенія работъ	20.000 »
Итого	209.342 р.

Такимъ образомъ, общій размѣръ произведеннаго Коммисіею сокращенія въ кредитѣ на строительныя работы въ портахъ составляетъ 415.992 р. (206.650 р. + 209.342 р.).

Кредитъ на капитальный ремонтъ Коммисія, по разсмотрѣнію отдѣльныхъ составляющихъ его частей, признала возможность уменьшить кругло на 116.000 р.

Вслѣдствіе сего, общая сумма назначенія по № 403 уменьшена Коммисіею на 531.992 р. (415.992 р. + 116.000 р.) и за исключеніемъ изъ этого номера 122.812 р., предназначавшихся на дѣйствіе переведенныхъ на коммерческія основанія заводовъ, опредѣлена въ суммѣ 4.650.174 р.

№ 404 гос. росп. Кредитъ по № 404 гос. росп. (§ 20 смѣты расходовъ Морского Министерства) сокращенъ Думою на 429.948 р. вслѣдствіе уменьшенія ассигнованій на мелочной ремонтъ (на 56.000 р.), на содержаніе въ чистотѣ и опрятности (на 28.948 р.), на наемъ прислуги (на 45.000 р.) и на дѣйствіе заводовъ и мастерскихъ (на 300.000 р.).

Съ своей стороны Государственный Совѣтъ сократилъ означенное ассигнованіе всего лишь на 61.188 р., понизивъ на 34.000 р. назначеніе на мелочной ремонтъ и на 27.188 р.— на содержаніе въ чистотѣ и опрятности.

Соглашаясь съ предложенными Государственнымъ Совѣтомъ цифрами сокращенія кредитовъ на мелочной ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ и опрятности, Коммиссія признала возможнымъ уменьшить назначеніе на наемъ прислуги на принятую Государственною Думою сумму (45.000 р.). Затѣмъ ассигнованіе на дѣйствіе заводовъ и мастерскихъ Коммисія полагала сократить на 150.000 р., въ томъ числѣ кредитъ на рабочую силу на 120.000 р. и на пріобрѣтеніе инструментовъ, матеріаловъ и вещей на 30.000 р. За изложенными сокращеніями на общую сумму 256.188 р. (34.000 р.+27.188 р.+45.000 р.+150.000 р.) кредитъ по № 404 опредѣленъ Коммисіею въ суммѣ 7.236.784 р., а за исключеніемъ изъ этого номера 2.205.343 р., предназначавшихся на дѣйствіе переведенныхъ на коммерческія основанія заводовъ, — въ суммѣ 5.031.441 р.

О таковыхъ своихъ согласительныхъ предложеніяхъ по №№ 392, 394, 397, 398, 400, 403 и 404 проекта государственной росписи расходовъ на 1908 годъ Особая Комиссія, на основаніи ст. 12 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи (Свод. Зак., т. I, ч. II, изд. 1906 г.), имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

Предсѣдатель Коммисіи (подписалъ) *А. Гучковъ.*

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Коммисіи (скрѣпилъ) *А. Тимротъ.*

Журналъ засѣданія Особой Комиссіи для разсмотрѣнія возникшаго между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою разногласія по № 432 проекта государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1908 годъ.

(Засѣданіе 25 іюня 1908 г.).

При разсмотрѣніи ассигнованія по смѣтѣ расходовъ по системѣ государственнаго кредита между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою возникло разномысліе по поводу размѣра ассигнованія по № 432 проекта государственной росписи, причемъ для обсужденія возникшаго разномыслія въ порядкѣ 42 статьи учрежденія Государственнаго Совѣта и статьи 12 Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи, была образована Особая Комиссія, въ составъ которой вошли Члены Государственнаго Совѣта: И. П. Петровъ, П. Н. Дурново, П. Х. Шванебахъ, О. Р. фонъ-Экеспарре, А. В. Васильевъ и П. М. Романовъ. Съ своей стороны Государственная Дума въ засѣданіи 24 іюня въ составъ означенной Комиссіи избрала нижеслѣдующихъ членовъ Государственной Думы: М. М. Алексѣенко, Д. И. Герценвица, И. В. Годнева, В. И. Дзюбинскаго, Г. Г. Лерхе и А. И. Шингарева.

Приступивъ къ исполненію возложенной на нее задачи, Особая Комиссія въ засѣданіи 25 іюня 1908 г. избрала своимъ Предсѣдателемъ М. М. Алексѣенко.

Обращаясь къ разсмотрѣнію возникшаго между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою разномыслія относительно размѣра ассигнованія по № 432 проекта государственной росписи, Комиссія приняла во вниманіе, что въ означенное подраздѣленіе росписи Министромъ Финансовъ былъ внесенъ кредитъ въ 52.978.905 руб., предназначенные на уплату капитала по краткосрочнымъ обязательствамъ государственнаго казначейства. При обсужденіи настоящаго ассигнованія въ Государственной Думѣ, какъ въ Бюджетной Комиссіи ея, такъ и въ Общемъ Собраніи Государственной Думы было признано необходимымъ включить въ государственную роспись дополнительное ассигнованіе въ размѣрѣ 163.000.000 р. на уплату капитала по №№ 412—419 серій государственнаго казначейства, срокъ которымъ истекалъ въ 1908 году, при чемъ Высочайшимъ Указомъ 11 января 1908 г. Министру Финансовъ было предоставлено произвести выпускъ новыхъ серій, съ повышенной противъ прежняго нормой процента, именно вмѣсто 3,6%—4%.

Члены Комиссіи отъ Государственнаго Совѣта не могли присоединиться къ постановленію Государственной Думы по нижеслѣдующимъ соображеніямъ. Не слѣдуетъ, по мнѣнію названныхъ членовъ, забывать, что въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь не объ уплатѣ капитала по серіямъ государственнаго казначейства, а лишь о ихъ пересрочкѣ; между тѣмъ, уже въ теченіе болѣе 70 лѣтъ, начиная съ перваго момента появленія у насъ билетовъ (серій) государственнаго казначейства, операція ихъ выпуска и пересрочка, подобно тому, какъ это практикуется въ западно-европейскихъ государствахъ, проводилась лишь по кассовымъ оборотамъ государственнаго казначейства. Съ этой точки зрѣнія едва ли имѣется въ настоящее время достаточныхъ основаній, чтобы отступать отъ установившейся практики и ради теоретическихъ соображеній, что государственный бюджетъ долженъ отражать въ себѣ доходы и расходы даннаго года, — вносить существенное замѣшательство въ установившуюся практику правильнаго государственнаго

счетоводства, тѣмъ болѣе, что съ формальной стороны необходимость включенія въ роспись кредита на уплату капитала по серіямъ срока 1908 г. не имѣетъ достаточно прочныхъ основаній въ нашемъ бюджетномъ законодательствѣ. Правда, нѣкоторая неясность и неполнота правилъ, касающихся порядка составленія и разсмотрѣнія государственной росписи, даютъ основаніе предполагать, что ст. 114 основныхъ законовъ и соотвѣтствующая ей ст. 7 Высочайше утвержденныхъ, 8 марта 1906 г., Правилъ заключаютъ въ себѣ требованіе, чтобы въ государственную роспись вносились всѣ суммы, необходимыя для оплаты государственныхъ обязательствъ. Однако, такого рода толкованіе означенныхъ статей могло бы привести на практикѣ къ созданію въ нашемъ бюджетѣ различныхъ фиктивныхъ записей, такъ какъ подъ рубрику государственныхъ обязательствъ могли бы подойти, напримѣръ, и операціи почтоваго вѣдомства по переводу денежныхъ суммъ; съ другой стороны несомнѣнно болѣе правильное толкованіе означенныхъ статей допустимо лишь въ томъ смыслѣ, что законоположенія эти имѣютъ цѣлью болѣе прочно гарантировать въ каждомъ данномъ году отпускъ средствъ, необходимыхъ для уплаты дѣйствительно погашаемыхъ государственныхъ обязательствъ, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ вопросъ идетъ о включеніи въ роспись кредита на уплату капитала по пересрочиваемымъ серіямъ государственнаго казначейства. Хотя надо надѣяться, что наше бюджетное законодательство пойдетъ въ ближайшемъ будущемъ по пути дальнѣйшаго усовершенствованія существующихъ законодательныхъ нормъ, однако, именно въ виду этого обстоятельства являлось бы нецѣлесообразнымъ предрѣшать въ настоящее время вопросъ о проведеніи операцій по выпуску и пересрочкѣ серій государственнаго казначейства по государственной росписи, тѣмъ болѣе, что долголѣтняя практика показанія этихъ операцій лишь по кассовымъ оборотамъ государственнаго казначейства не создавала никакихъ затрудненій, обезпечивая къ тому-же значительно большую простоту государственнаго счетоводства, чѣмъ тотъ способъ, который вызывается нынѣ постановленіемъ Государственной Думы.

Обращаясь собственно къ выясненію практическихъ результатовъ предлагаемой Государственной Думою мѣры, члены Комиссіи отъ Государственнаго Совѣта находили, что при включеніи оборотовъ по выпуску новыхъ серій государственнаго казначейства и погашенія старыхъ, срока 1908 г., въ бюджетное исчисленіе текущаго смѣтнаго періода, а также и въ 1908 г. будетъ внесена нѣкоторая неустойчивость, которая сведется въ данномъ году къ вѣроятному увеличенію дефицита въ виду того, что сумма всѣхъ билетовъ, которые Министерство Финансовъ не успѣетъ продать или обмѣнять на билеты истекшихъ сроковъ, не будетъ значиться поступившей по росписи означеннаго года. При такихъ условіяхъ доходъ отъ продажи билетовъ государственнаго казначейства новыхъ выпусковъ будетъ менѣе предположенной къ внесенію въ роспись 1908 г. суммы этого поступленія, а слѣдовательно, явится своего рода недоборъ въ доходахъ. Затѣмъ, съ другой стороны можетъ обнаружиться излишекъ въ суммѣ ассигнованія на погашеніе билетовъ государственнаго казначейства выпуска 1903 и 1904 гг., если не всѣ эти билеты будутъ предъявлены къ оплатѣ или обмѣну до конца 1908 г. Затѣмъ недоборъ дохода текущаго года будетъ подлежать пополненію въ 1909 г., при чемъ въ этомъ же году потребуется и новый кредитъ на расходы по оплатѣ или обмѣну билетовъ государственнаго казначейства, оставшихся непогашенными въ 1908 г., иными словами, какъ не поступившая 1908 г. сумма дохода отъ реализаціи новыхъ билетовъ государственнаго казначейства, равно и неизрасходованная въ означенномъ году часть кредита на погашеніе билетовъ государственнаго казначейства выпусковъ 1903 и 1904 гг. должны быть показаны по росписи на 1909 г. Однако, сколько нибудь точное выясненіе этихъ цифръ, не только ко времени составленія этой росписи, но даже въ началѣ будущаго года представится совершенно невозможнымъ, такъ какъ окончательныя свѣдѣнія о ходѣ продажи, погашенія и обмѣнѣ билетовъ государственнаго казначейства въ 1908 г. могутъ, по заявленію Министра Финансовъ, поступить изъ казначействъ и отдѣленій государственнаго банка въ центральныя учрежденія Министерства Финансовъ не ранѣе марта 1909 г.

По изложеннымъ соображеніямъ члены Комиссіи отъ Государственнаго Совѣта высказались противъ включенія въ № 432 росписи 163.000.000 р. на уплату капитала по серіямъ государственнаго казначейства срока 1908 г., оставаясь при томъ постановленіи Государственнаго Совѣта, согласно которому назначеніе по упомянутому № было опредѣлено въ суммѣ 52.978.905 р.

Предсѣдатель же и пять членовъ комиссіи отъ Государственной Думы находили нужнымъ опредѣлить назначеніе по № 432 проекта государственной росписи въ той суммѣ, въ которой установлено было это назначеніе согласно постановленію Государственной Думы.

Необходимо, по ихъ мнѣнію, прежде всего имѣть въ виду, что на основаніи ст. I Правилъ составленія и разсмотрѣнія росписи (Выс. утв. 22 мая 1862 г.) «государственная роспись есть исчисленіе всѣхъ предстоящихъ государству расходовъ и источниковъ ихъ удовлетворенія».

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по тексту ст. 114 Осн. Зак. и соотвѣтствующей ей ст. 7 смѣтныхъ Правилъ 8 марта 1906 г., «При обсужденіи государственной росписи назначенія на платежи по государственнымъ долгамъ и другимъ принятымъ на себя Россійскимъ государствомъ обязательствамъ не подлежатъ исключенію или сокращенію». Съ другой стороны, на основаніи Именного Высочайшаго Указа 11 января 1908 г. «Билеты государственнаго казначейства 412—419 разрядовъ, выпущенные въ обращеніе на основаніи Указовъ, данныхъ Правительствующему Сенату отъ 28 ноября 1903 г. и 30 іюля 1904 г., на 163.000.000 р. подлежатъ погашенію въ 1908 г.».

Несмотря на все несовершенство дѣйствующихъ нормъ бюджетнаго законодательства, смыслъ означенныхъ статей съ достаточной ясностью говоритъ о томъ, что всѣ предстоящіе государству въ теченіе даннаго смѣтнаго періода платежи по его обязательствамъ должны быть ассигнованы по росписи даннаго года. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ законѣ не имѣется никакихъ указаній относительно изъятій оборотовъ по операціямъ съ билетами государственнаго казначейства изъ вышеприведеннаго общаго порядка. Между тѣмъ непроведеніе по росписи оборотовъ по погашеніямъ серій государственнаго казначейства противорѣчило бы общему порядку проведенія всѣхъ расходовъ государства по бюджету, въ виду того, что у Министра Финансовъ для оплаты предъявляемыхъ билетовъ не имѣлось бы въ росписи опредѣленнаго кредита. Такимъ образомъ, то основное требованіе ст. 114 Основныхъ Законовъ, которое состоитъ въ обезпеченіи прочнаго и безостановочнаго выполненія государствомъ платежей по его обязательствамъ, осталось-бы, въ сущности, не имѣющимъ достаточной опоры въ бюджетѣ государства. Во всякомъ случаѣ не можетъ быть признанъ правильнымъ такой бюджетный распорядокъ, при которомъ государственный бюджетъ не отражаетъ въ себѣ всѣхъ *обязательныхъ* предстоящихъ въ данномъ смѣтномъ году расходовъ государства. Поэтому уже съ точки зрѣнія формальнаго соотвѣтствія между бюджетными назначеніями на 1908 г. и требованіями вышеуказанныхъ статей нашего бюджетнаго законодательства необходимо предусмотрѣть по государственной росписи кредитъ на уплату капитала по серіямъ государственнаго казначейства, подлежащимъ оплатѣ въ текущемъ году.

Переходя отъ общихъ замѣчаній къ вопросу о практическомъ значеніи включенія въ роспись особаго кредита на уплату капитала по срочнымъ билетамъ государственнаго казначейства, Предсѣдатель и члены комиссіи отъ Государственной Думы не могли согласиться съ выраженнымъ членами Комиссіи отъ Государственнаго Совѣта мнѣніемъ о крайнемъ неудобствѣ этой мѣры съ точки зрѣнія правильнаго государственнаго счетоводства. То обстоятельство, что проведеніе операціи съ билетами государственнаго казначейства по кассовымъ оборотамъ имѣло мѣсто въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, едва ли можетъ имѣть рѣшающее значеніе въ данномъ случаѣ, такъ какъ несомнѣнно съ установленіемъ новаго государственнаго строя измѣнился въ существѣ и порядокъ разрѣшенія расходованія государственныхъ средствъ, равно какъ и условія отчетности по различнымъ оборотамъ государственныхъ суммъ. Съ этой точки зрѣнія несомнѣнно, что упомянутая выше статья 114 Осн. Зак. вводитъ такое новое требованіе, которое не предусматривалось въ прежнемъ бюджетномъ законо-

дательствѣ. Представляется также недостаточно обоснованнымъ и указаніе на то, что практика проведенія оборотовъ съ билетами государственнаго казначейства внѣ бюджета имѣетъ широкое примѣненіе въ Западно-Европейскихъ государствахъ: такъ во французской бюджетной практикѣ право Министра прибѣгать къ краткосрочному кредиту, съ обозначеніемъ суммы долга, предѣльнаго процента и срока, опредѣляется въ финансовомъ законѣ. Что же касается соображенія о томъ, что при такомъ толкованіи нашихъ законовъ являлось бы необходимымъ проводить по государственной росписи и обороты по почтово-телеграфнымъ переводамъ, то соображеніе это едва-ли можетъ быть признано сколько нибудь убѣдительнымъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ имѣются на лицо операціонные обороты лишь по передвиженію суммъ, тогда какъ въ вопросѣ о билетахъ государственнаго казначейства мы имѣемъ дѣло съ расходомъ государства.

Не слѣдуетъ также, по мнѣнію председателя и членовъ Комиссіи отъ Государственной Думы, преувеличивать практическія неудобства включенія 163.000.000 р. въ государственную роспись съ точки зрѣнія правильности бюджетныхъ исчисленій. Нельзя упускать изъ вида, что у Министра Финансовъ скорѣе можетъ даже оказаться превышеніе въ поступленіяхъ по новымъ выпускамъ серій, такъ какъ, съ одной стороны, повышеніе процентной нормы до 4% будетъ способствовать болѣе широкому распространенію этого, правда, дефектнаго вида процентной бумаги на денежномъ рынкѣ, а съ другой стороны, Министръ Финансовъ можетъ въ предѣлахъ 1908 г. произвести выпускъ серій на большую сумму, чѣмъ та, на которую будетъ предъявлено къ оплатѣ срочныхъ билетовъ. Затрудненія въ счетоводствѣ по билетамъ государственнаго казначейства зависятъ главнымъ образомъ отъ того, что законъ придаетъ имъ особое качество—быть платежнымъ средствомъ при расчетахъ частныхъ лицъ съ государственнымъ казначействомъ. Эта особенность вызываетъ приливъ билетовъ въ казначейства и отливъ ихъ изъ казначействъ и требуетъ каждый разъ поденнаго исчисленія процентовъ по нимъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній Председатель и пять членовъ комиссіи отъ Государственной Думы высказались за включеніе кредита 163.000.000 р. въ № 432 проекта государственной росписи, опредѣливъ, такимъ образомъ, назначеніе по означенному номеру въ 215.978.905 р.

Въ виду того, что по вопросу объ опредѣленіи размѣра ассигнованія по № 432 проекта государственной росписи Комиссія не могла придти къ соглашенію и представить соотвѣтствующаго согласительнаго предложенія на усмотрѣніе Государственной Думы, Особая Комиссія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы о вышеизложенныхъ результатахъ своихъ занятій.

Председатель Комиссіи (подп.)
М. М. Алексѣенко.

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ (скрѣп.)
В. Маіевскій.

БИБЛІОТЕЧНАЯ КОМИССІЯ.

Д. 6712, 2.

БИБЛІОТЕЧНАЯ КОМИССІЯ.

Библіотечная комиссія была образована, согласно постановленію Государственной Думы отъ 10 ноября 1907 г., въ составѣ 7 членовъ [1]).

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ И. В. Лучицкій, секретаремъ—И. С. Клюжевъ.

Комиссія, начиная съ 12 ноября, имѣла 19 засѣданій.

Въ началѣ своей дѣятельности комиссія занялась выясненіемъ вопроса о томъ, какого рода книгами слѣдовало бы пополнять библіотеку Государственной Думы; въ этомъ отношеніи комиссія не нашла возможнымъ заранѣе установить какихъ либо опредѣленныхъ рамокъ и полагала пополнять библіотеку по возможности всѣмъ матеріаломъ, который могъ бы облегчить членамъ Государственной Думы ихъ работу.

Засимъ комиссія выработала проектъ инструкціи библіотечной комиссіи, а также правила храненія и выдачи книгъ и инструкцію библіотекарю; означенные проекты были переданы въ комиссію по составленію Наказа для включенія въ послѣдній.

Далѣе комиссія выяснила вопросъ о средствахъ, которыя должны находиться въ распоряженіи библіотеки, и признала необходимымъ, сверхъ одиновременнаго ассигнованія 10.000 р. на пріобрѣтеніе книгъ, ежегодный отпускъ по 12.000 р. на выписку книгъ, журналовъ и газетъ, на переплетъ книгъ и на прочіе расходы по библіотекѣ. Предположенія о семъ комиссіи были представлены Совѣщанію (ст. 12 Учр. Гос. Думы) и имъ одобрены.

Комиссія опредѣлила также порядокъ выписки книгъ, журналовъ и газетъ для библіотеки. Между прочимъ, комиссія признала желательнымъ сосредоточить въ библіотекѣ Государственной Думы законодательные матеріалы всѣхъ, по возможности, парламентовъ. Предложенія относительно обмѣна изданій были посланы 50 палатамъ, причемъ 14 изъ нихъ отвѣ-

[1]) Журн. Гос. Думы № 4. Въ составъ комиссіи вошли: С. М. Богдановъ, М. Я. Капустинъ, И. С. Клюжевъ, И. В. Лучицкій, П. Н. Милюковъ, А. И. Новиковъ и А. Н. Ткачевъ.

тили уже согласіемъ на такой обмѣнъ. Стремясь также собрать въ библіотекѣ Государственной Думы, по возможности, всѣ русскія офиціальныя изданія, комиссія обращалась неоднократно съ соотвѣтствующими ходатайствами въ Министерства и Главныя Управленія.

Въ отношеніи выписки иностранныхъ книгъ и періодическихъ изданій комиссія признала крайне необходимымъ включеніе библіотеки Государственной Думы въ число учрежденій, пользующихся правомъ полученія изданій изъ-за границы безъ просмотра цензуры и безъ оплаты таможенной пошлиной. По иниціативѣ комиссіи, въ Государственную Думу было внесено составленное въ семъ смыслѣ законодательное предположеніе, за подписью 34 членовъ Думы [1]).

За истекшую сессію комиссія успѣла достигнуть значительнаго увеличенія библіотеки Государственной Думы. На пріобрѣтеніе книгъ комиссіей было израсходовано 12.702 р. 44 к.; поступило въ библіотеку книгъ: русскихъ 2.519 названій—5.436 томовъ, а иностранныхъ 1.309 названій—2.367 томовъ.

Журналовъ получалось библіотекой: русскихъ—118, нѣмецкихъ—34, французскихъ — 27, англійскихъ—14, итальянскихъ—2, польскихъ—4, а всего 199 названій. Русскихъ газетъ получалось: Петербургскихъ—19, Московскихъ—6, провинціальныхъ—70, всего же 95. Затѣмъ получалось: польскихъ газетъ—6, финляндскихъ—3, литовскихъ—2, французскихъ—2, нѣмецкихъ—4, англійскихъ—3, итальянскихъ—1.

Библіотека Государственной Думы, состоявшая къ 1 Ноября 1908 г. изъ 1.653 названій русскихъ книгъ и 341 названія иностранныхъ, доведена въ настоящее время до 4.172 названій русскихъ книгъ и 1.650 названій иностранныхъ, т. е. русскій отдѣлъ увеличился болѣе, чѣмъ въ $2^1/_2$ раза, а иностранный увеличился почти въ 5 разъ.

---

[1]) Прил. къ стен. отч. № 247. Выработку соотвѣтствующаго законопроекта приняло на себя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ (стен. отч. III, 4331).

Государственная библиотека СССР.—РСФСР.